

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200228
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6318200228.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. Š., N.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov - matky: P. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W., S. XX, C..Č.. A. A., M. X a otca: neuvedený, za účasti starej matky S. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. XX/X, Detského domova, Kollárova 29, Banská Bystrica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Brezno, Rázusova 40 a prokurátora Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e mal. Š. Š., N.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov. Úlohy výchovného opatrenia bude maloletý v y k o n á v a ť v Detskom domove, Kollárova 29, Banská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/14/2018-15 zo dňa 06.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd mal. Š. Š.C., N.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby, a to Detského domova, Kollárova 29, Banská Bystrica (ďalej len detský domov) a súd zároveň začal aj konanie vo veci samej.

2/ Pojednávanie dňa 24.04.2018 bolo vykonané v neprítomnosti navrhovateľa, t.j. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ktorý sa na pojednávanie nedostavil aj napriek riadne a včas doručenému predvolaniu.

3/ Matka na pojednávaní uviedla, že by chcela, aby bol mal. Š. zverený späť do jej osobnej starostlivosti, pretože v súčasnosti už býva v A. u druhu v jeho rodinnom dome a v tomto bydlisku sa snaží vytvoriť také podmienky, aby dokázala zabezpečiť pre mal. Š. všetku potrebnú starostlivosť.

4/ Stará matka S. Š. uviedla, že už má vysoký vek, aj zdravotné problémy, preto bude súhlasiť s tým, aby bol chlapec zverený späť do starostlivosti matky - jej dcéry, keď bude mať matka vytvorené pre to vhodné podmienky. Potvrdila, že v súčasnosti je mal. Š. na základe rozhodnutia súdu v starostlivosti detského domova.

5/ Kolízny opatrovník uviedol, že má informácie o tom, že matka má v súčasnosti problémy so zabezpečením riadne starostlivosti pre svoje ostatné deti, a preto ešte v súčasnosti nie je vhodné, aby jej späť do osobnej starostlivosti bol zverený aj syn Š.. V ďalšom chce kolízny opatrovník s rodinou, ale najmä s matkou, pracovať tak, aby dokázala dieťaťu v blízkej budúcnosti zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. V súčasnosti však navrhol, aby bolo dieťaťu uložené výchovné opatrenie, keďže matka

zatiaľ nemá vytvorené vhodné podmienky, a to v súlade s ustanovením § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine.

6/ Zástupkyňa detského domova na pojednávaní uviedla, že pokiaľ bude dieťaťu uložené navrhované výchovné opatrenie, môže byť realizované v ich zariadení, v ktorom sa chlapec v súčasnosti aj nachádza na základe rozhodnutia súdu.

7/ Prokurátor navrhol uložiť dieťaťu navrhované výchovné opatrenie, a to s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania.

8/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov, bol z pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota prečítaný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 8P/501/2006-32 zo dňa 20.03.2007, ktorým bol mal. Š. Š. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Š. Š., N.. XX.XX.XXXX (t.č. už nebohého) a S. Š., N.. XX.XX.XXXX. V súčasnosti sa mal. Š. na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Rimavská Sobota, uznesením sp.zn. 11P/14/2018 dočasne nachádza v starostlivosti detského domova. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej zistené, že matka v súčasnosti ešte nemá vytvorené adekvátne podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. Š., ako aj to, že stará matka má čoraz menej fyzických aj psychických síl zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. Š., čo vyplýva najmä z jej vyššieho veku a zhoršujúceho sa zdravotného stavu.

9/ Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10/ Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11/ Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd za to, že návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia nad mal. Š.C. Š. podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine je dôvodný, preto súd v súlade s týmto návrhom uložil dieťaťu výchovné opatrenie v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).