

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12P/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522202872
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522202872.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. zverené do starostlivosti M. pre deti a rodiny K., so sídlom K. 6, L., dieťa rodičov: matky - neuvedená, a otca - neuvedený, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti poručníka maloletého dieťaťa: Mestská časť Bratislava- Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, v konaní na návrh navrhovateľov: 1. R. L., nar. XX.XX.XXXX a 2. K. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Y. kráľovstva, obaja bytom D. XXX/X, L., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa - R. L., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľov- R. L., nar. XX.XX.XXXX a K. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX/X, L., na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti.

II. Navrhovatelia- R. L., nar. XX.XX.XXXX a K. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX/X, L. sú povinní v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej - návrh na zverenie maloletého dieťaťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti.

III. Týmto rozhodnutím sa zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 12P/23/2022-8 zo dňa 07.03.2022, na základe ktorého bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti M. pre deti a rodiny L. - K., so sídlom K. 6, L..

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 11.04.2022, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa sa navrhovatelia domáhajú vydania neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia: „Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zveruje maloleté dieťa ženského pohlavia, neurčeného mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti manželov R. L. a K. Y. M., obaja spoločnej bydliskom na ul. D. XXX/X, XXX XX, L.- R. mesto.“

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili navrhovatelia tým, že ich Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava /ďalej len „ÚPSVaR“/ oslovil ohľadom možnosti nadviazania kontaktu s maloletým dieťaťom. Dňa 15.03.2022 im boli poskytnuté dostupné dokumenty a fotografie maloletej, pričom následne vyslovili úprimný záujem o interakcie s maloletou, na základe čoho im bol vydaný súhlas k nadviazaniu osobné vzťahu. Biologická matka maloletého dieťaťa požiadala o anonymný pôrod, a tak bolo dieťa zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť. Navrhovatelia uvádzajú, že sa zosobášili dňa 03.11.2012, prípravu žiadateľov o náhradnú osobnú

starostlivosť absolvovali od 28.07.2021 do 24.01.2022 a dňa 07.02.2022 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov. Prvé informačné stretnutie ohľadne maloletej prebehlo dňa 23.03.2022, následne prebehli ďalšie dve stretnutia aj za účasti maloletej v dňoch 04.04.2022 a 06.04.2022. Počas interakcií držali maloletú v náručí, utišovali ju, krmili ju a prebaľovali, a tak si postupne začali vytvárať k dieťaťu láskyplný vzťah a vnímať ho ako súčasť ich rodiny. Dňa 11.04.2022 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia v návrhu ďalej uvádzajú, že byvajú v rodinnom dome so záhradou, v krásnom prostredí v blízkosti prírody a na príchod maloletej sú pripravení. Majú zabezpečenú výbavičku, kočík, postieľku a všetky ostatné potrebné veci. Navrhovateľ pracuje v zamestnaní s flexibilným pracovným časom a navrhovateľka pracuje na Home office v domácnosti, preto sa vedia ihneď prispôbiť novej situácii. V čo najkratšom čase by veľmi radi prevzali maloletú do ich osobnej starostlivosti za účelom následného zverenia do ich predosvojiteľskej starostlivosti, s neskorším osvojením. Chcú maloletej poskytnúť čo najskôr šťastný a bezpečný domov, túžia sa stať rodičmi, vytvoriť si kompletnú rodinu, hodnotné rodinné vzťahy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podávajú z dôvodu, že považujú za prioritu, aby dieťa vyrastalo v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí, ktoré mu vedia poskytnúť a preto navrhujú aby súd zveril maloletú do ich starostlivosti.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložili navrhovatelia súdu fotokópiu rodného listu maloletej, fotokópiu ich sobášneho listu, potvrdenie o ich zdravotnom stave a príjme, výpis z registrov trestov, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov, súhlas k nadviazaniu osobného kontaktu, záverečnú správu z CDR, odporúčanie k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že uznesením č. k. 12P/23/2022-8 zo dňa 07.03.2022 bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti M. pre deti a rodiny K., so sídlom K. 6, L., /ďalej len „CDR“/, kam bolo odovzdané priamo z nemocnice. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.03.2022 a právoplatnosť dňa 22.03.2022. Uznesením č. k. 12P/21/2022-16 zo dňa 12.04.2022 bolo maloletému dieťaťu určené meno a priezvisko: R. L. a uznesením č. k. 12P/24/2022-19 zo dňa 12.04.2022 súd ustanovil maloletej poručníka- Mestskú časť Bratislava- Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava. Obe uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 12.04.2022. Ohľadne maloletej nie sú vedené iné súdne konania.

5. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

6. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 1 až 6 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len zákona o rodine/ (1) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Právna úprava účinná od 1.7.2016 priniesla významné zmeny týkajúce sa neodkladných opatrení, a to najmä z hľadiska charakteru tohto inštitútu, ním sledovaného účelu, dočasnosti, trvania, zákonných podmienok nariadenia a tiež subjektov, voči ktorým možno uplatniť tento inštitút. Účelom neodkladných opatrení je upraviť pomery medzi stranami sporu, resp. účastníkmi konania, a to ešte pred rozhodnutím

súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo je obava, že bude ohrozená exekúcia.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, nevylučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do osobnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov. V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

23. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. pri rozhodovaní v týchto veciach súdy vždy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd v posudzovanom prípade zistil, že maloleté dieťa sa narodilo dňa 23.02.2022, pričom matka požiadala o utajenie svojich údajov. Dieťa bolo na základe rozhodnutia súdu zverené do starostlivosti M. pre deti a rodiny K., kde nadviazalo kontakt s navrhovateľmi, ktorí boli po absolvovaní požadovanej prípravy dňa 07.02.2022 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zo správy o priebehu nadviazania osobného vzťahu zo dňa 07.04.2022 vyplýva, že navrhovatelia boli podrobne oboznámení s dostupnými informáciami o zdravotnom stave, sociálnej anamnéze a psychomotorickom vývine maloletej. Počas stretnutí s maloletou sa jej prihovárali, kfmili ju, uspávali, dopytovali sa na jej denný režim a podobne. Na základe osobných kontaktov s dieťaťom a po zvážení dostupných informácií o zdravotnom stave navrhovateľa vyjadрили snahu podniknúť všetky kroky potrebné k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti. Uskutočnené interakcie boli hodnotené pozitívne, pričom zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľov vníma CDR ako prospešný krok pre ďalší pozitívny emočný a osobnostný rozvoj dieťaťa. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovatelia uzatvorili cirkevný sobáš, obaja sú zdravotne spôsobilí na výkon náhradnej osobnej starostlivosti, že sú nemajú záznam v registri trestov a sú obaja zárobkovo činní.

25. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že ešte pred rozhodnutím vo veci samej si záujem maloletej vyžaduje zveriť ju predbežne do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí vychádzajúc z obsahu odporúčania k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti nadviazali bezproblémovú interakciu s maloletou momentálne de iure umiestnenou v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, v záujme ktorej je nepochybné čím skôr vyrastať v rodine, ktorá má vážny záujem o jej trvalé prevzatie do svojej starostlivosti, ktorá je pripravená maloleté dieťa prevziať a zabezpečovať starostlivosť oň. Súd považoval za potrebné upraviť bezodkladne vzťahy medzi maloletou a navrhovateľmi, aby sa citové väzby medzi nimi neprerušili a aby mohli v ich rozvíjaní nerušene pokračovať, čo je v najlepšom záujme maloletej pre jej budúci život v rodine navrhovateľov. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa. Na základe tohto

rozhodnutia sú tak oprávnení zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa do času rozhodnutia vo veci samej.

26. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t. j. do rozhodnutia vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. do predosvojiteľskej starostlivosti, keď súd navrhovateľom zároveň uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súd návrh o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti/ predosvojiteľskej starostlivosti. Pokiaľ návrh nebude v určenej lehote podaný, súd podľa § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.