

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117201792
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117201792.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Bratislava, Košická 56, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706 so sídlom Bratislava, Michalská 14 proti žalovanému V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, štátny občan SR, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 376,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,26 Eur od 04.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 177,16 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 71,48 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 48,14 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,48 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania, a to v mesačných splátkach po 30 Eur mesačne zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,82%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy XXX,XX R. spolu s úrokom z omeškania vo výške X % ročne zo sumy XX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XXX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplatenia. A., že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkoch dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby, pričom išlo o mobilné služby, spojené s užívaním SIM kariet, ku ktorým bolo pridelené mobilné číslo XXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XX,XX Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XXX,XX Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú XX.X.XXXX v sume XX,XX R., faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XX,XX R., faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XX,XX R.. Žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnenému predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola doručená s výzvou na vyjadrenie.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením žaloby, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa X.X.XXXX, predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a K. k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predložených faktúr, písomného podania žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok, zoznamu postupovaných pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa X.X.XXXX, podacieho hárku, cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti D. P. a.s., všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti D. P., a.s., všeobecného povolenia č. 1/2011 a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.X.XXXX a z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.X.XXXX uzatvorených medzi žalovaným ako účastníkom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako podnikom vyplýva, že strany konania uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmysle tejto zmluvy a dodatku právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanému umožniť prostredníctvom D. karty s priradeným tel. číslom XXXXXXXXXXX prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného programu služieb Y. XL, happy mobilný telefón, neobmedzený internet v mobile za dohodnutý mesačný paušálny poplatok počas doby viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku a s cenníkom pre poskytovanie služieb podniku. Okrem toho sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má dohodnutý minimálny program služieb.

6. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému za poskytnuté služby dňa XX.X.XXXX faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú dňa X.X.XXXX v sume XX,XX R., dňa XX.X.XXXX faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XXX,XX R., v rámci ktorej žalovanému vyfakturoval poplatok X,XX R. za upomienku oneskorenej platby, dňa XX.X.XXXX faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú XX.X.XXXX v sume XX,XX R., v rámci ktorej žalovanému vyfakturoval poplatok XX,XX R. + XX% K. za obmedzenie služby - neplatenie, dňa XX.X.XXXX faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XX,XX R., dňa XX.X.XXXX faktúru č. XXXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XX,XX R., v rámci ktorej žalovanému vyfakturoval poplatok XX,XX R. + XX% DPH za prerušenie služby - neplatenie.

7. Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Postúpenie pohľadávky, a tým svoju aktívnu legitimáciu v tomto konaní žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, zoznamu postupovaných pohľadávok, poštového podacieho hárku a Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa X.X.XXXX adresovaného žalovanému, v ktorom právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške XXX,XX Eur s prísl. (istina + zmluvná pokuta) na žalobcu a súčasne ho vyzval na jej úhradu postupníkovi v lehote 5 dní od doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky.

8. Žalobca v podaní zo dňa XX.X.XXXX uviedol, že právny predchodca žalobcu sa na základe predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku zaviazal aktivovať a poskytovať v zmluvách špecifikované služby Happy XL, happy mobilný telefón, neobmedzený internet v mobile a ostatné služby súvisiace s aktiváciou, zriadením pripojenia, poskytovaním hlasových služieb, internetových služieb prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXX priradeného k SIM karte v sieti právneho predchodcu žalobcu a v sieti internet. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete právneho predchodcu žalobcu v spojení s cenníkom pre poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa právny predchodca žalobcu a žalovaný zaviazali dodržiavať. Cenník, všeobecné podmienky pre poskytovanie služieb verejnej siete právny predchodca žalobcu zverejnil svojím zákazníkom na svojom webovom sídle v súlade so zákonom č. XXX/XXXX Z.z. a E. povolením X/XXXX a č. X/XXXX vydaným Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Podľa cenníka

právneho predchodcu žalobcu strana 39 časť Iné poplatky má žalovaný ako účastník povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu náhradu nákladov za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 Eur, ktoré zahŕňajú náklady sledovania úhrad žalovaného, náklady vyhotovenia upomienky, náklady obálky a kancelárskeho papiera, náklady podania zásielky na poštovú prepravu, náklady spojené s SMS správou, náklady spojené s uložením upomienky do hlasovej schránky, náklady spojené s vyhotovením faxu alebo emailu, náklady poštovného. Poukázal na ust. § 43 ods. 1 písm. d/ zákona č. 351/2011 Z.z., v zmysle ktorého má podnik právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil splatné faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, ktoré mu právny predchodca vystavil za poskytované služby ani v dodatočne poskytnutej lehote a ani po viacerých upozorneniach právneho predchodcu žalobcu bolo zrejmé, že nedochádza k úhrade ceny za poskytnuté služby, právny predchodca žalobcu pristúpil k obmedzeniu poskytovania služby pre neplatenie k XX.X.XXXX. Pred obmedzením poskytovania služby právny predchodca zaslal žalovanému v sms správe upomienku oneskorenej platby s upozornením, že ak žalovaný dlh neuhradí podnik pristúpi k obmedzeniu poskytovania služieb. Podľa cenníka právneho predchodcu žalobcu strana 39 časť Iné poplatky má žalovaný ako účastník povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu za poskytnutú službu obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie sumu XX,XX Eur a za poskytnutú službu prerušenie poskytovania služby pre neplatenie sumu XX,XX Eur, ktoré poplatky žalovanému vyfakturoval. Obmedzením nastane stav, keď sú na danej SIM karte dostupné iba prichádzajúce hovory a prichádzajúce SMS správy, a ostatné služby nie sú dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr. Táto služba pozostáva z činností, ktoré zahŕňajú okrem iného i evidenciu žalovaného v zozname neplatičov právneho predchodcu žalobcu, monitorovanie oprávnenosti obmedzenia poskytovania služieb, technické zabezpečenie obmedzenia poskytovania služieb, náklady sledovania úhrad žalovaného, náklady spojené s opätovným obnovením poskytovania služieb. Prerúšením nastane stav, keď nie sú služby na danom pripojení dostupné a to až do doby uhradenia dlžných faktúr. K prerušeniu podnik pristúpi ak úhrada za poskytnuté služby nebola pripísaná na účet podniku ani po uplynutí minimálne dvoch kalendárnych dní po realizácii obmedzenia poskytovania služieb. K prerušeniu služieb pristúpil právny predchodca žalobcu ku dňu XX.X.XXXX. Pred prerušením poskytovania služby právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému v sms správe upomienku oneskorenej platby s upozornením, že ak žalovaný dlh neuhradí právny predchodca žalobcu pristúpi k prerušeniu poskytovania služieb. Základom týchto poplatkov je porušenie povinnosti druhou zmluvnou stranou. Nemožno od žalobcu požadovať, aby úkony a činnosti súvisiace s porušovaním povinností žalovaným mal robiť bezodplatne, navyše keď s tým má priame aj nepriame náklady. Ďalej poukázal žalobca na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa X.XX.XXXX sp. zn. C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s., proti Klára Bíróová, z ktorého vyplýva, že nie je nutné, aby žalovaný spotrebiteľ podpísal všeobecné podmienky k spotrebiteľskej zmluve.

9. Žalovaný na pojednávaní že uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorú predložil žalobca a tieto služby boli žalovanému poskytované. Faktúry za ne žalovaný nehradil z dôvodu, že mu to finančne nevychádzalo. Je ochotný a schopný dlh žalobcu uhradiť v mesačných splátkach po 30 Eur zročných vždy do 20. dňa v mesiaci. Je zamestnaný asi mesiac v spoločnosti C. G., kde dosahujem zárobok XXX Eur v čistom mesačne. Býva u rodičov, ktorým na stravu a bývanie dáva XXX Eur mesačne, XX Eur mesačne vynaloží na benzín do motorového vozidla značky B., rok výrok XXXX, ktoré vlastní a vozidlo používa na prepravu do zamestnania, keďže býva u rodičov v D.. Je od neho exekučne vymáhaný dlh vo výške XXX Eur, ktorý by mu mal byť zrážaný zo mzdy a súdom bola v tejto exekučnej veci poverená exekútorka D. C. so sídlom v D.. Vyživovaciu povinnosť žalovaný nemá, jeho zdravotný stav je v poriadku.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy a dodatku, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

12. Bolo preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako podnikom dňa X.X.XXXX zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby ohľadom tel. čísla XXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby. Uvedenou zmluvou založený právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom vzniknutým na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby právny predchodca žalobcu v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve a dodatku k nej menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby v období od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa X.X.XXXX v sume XX,XX R., faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XXX,XX R. (bez poplatku X,XX Eur za upomienku oneskorenej platby), faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou XX.X.XXXX v sume XX,XX R. (bez poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie XX,XX R. + X,XX R. K.), faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XX,XX Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnú X.X.XXXX v sume XX,XX R. (bez poplatku za prerušenie služby pre neplatenie XX,XX R. + X,XX Eur DPH). Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval v uvedenom období služby podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú skutočnosť žalovaný potvrdil, a žalovanému preto vznikla povinnosť uhradiť ich cenu poskytovateľovi služieb. Cena za poskytnuté služby za program Happy XL, happy mobilný telefón, neobmedzený internet v mobile v zmysle týchto faktúr bola v konaní predloženou zmluvou o poskytovaní verejných služieb ako aj cenníkom preukázaná, žalovaný vznik nároku na fakturovanú cenu nespochybnil, a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy istiny 376,52 Eur za dôvodnú.

14. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k

prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s úhradou faktúr t.j. ku dňu 4.2.2014, X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX bola X,XX % a po pripočítaní X percentuálnych bodov žalobcovi patrila táto zákonná sankcia v sadzbe X,XX % ročne zo sumy XX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplataenia, zo sumy XXX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplataenia, zo sumy XX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplataenia, zo sumy XX,XX R. od XX.XX.XXXX do zaplataenia. X. si však uplatnil nárok na úrok z omeškania v nižšej sadzbe, t.j. v sadzbe X %, a keďže sa jedná o návrhové konanie, a nejde o konanie o nároku, pri ktorom vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu z osobitného predpisu, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu v uplatnenej sadzbe aj priznal.

15. V prípade uplatnených poplatkov za upomienku oneskorenej platby vo výške X,XX R., za obmedzenie služby - neplatenie vo výške XX,XX R. + XX% K., a za prerušenie služby - neplatenie vo výške XX,XX Eur + XX% K. súd žalobu nepovažoval za dôvodnú. Poplatky sú uvedené v cenníku právneho predchodcu žalobcu na str. XX časť iné poplatky. Cenník vopred pripravil právny predchodca žalobcu, a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť jeho obsah, a teda spotrebiteľ nedojednal individuálne tieto poplatky a ich výšku s druhou zmluvnou stranou. Právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 písm. d/ zákona č. 351/2011 Z.z. nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady, mohla by spotrebiteľovi vzniknúť len povinnosť uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Uvedené platí aj pre poplatok za upomienku oneskorenej platby, pričom žalobca nepreukázal, že právny predchodca žalobcu skutočne upomienku žalovanému odoslal poštou. Súdu je známe, že právny predchodca žalobcu poskytuje služby elektronicky a aj upomienky zasiela elektronicky, prípadne spolu s faktúrou a rovnako tak aj obmedzenie služieb a prerušenie služieb je realizované elektronicky. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Žalobca nijako nepreukázal, že tieto poplatky zodpovedajú reálnym nákladom právneho predchodcu žalobcu spojeným s upomienkou oneskorenej platby, obmedzením služby a s prerušením poskytovania služby. Žalobca nijako nevyvetlil a nepreukázal, že jeho právnomu predchodcovi pri vytvorení a odoslaní upomienky emailom spotrebiteľovi, evidenciou žalovaného v zozname neplatičov, sledovaním úhrad žalovaného, monitorovaní oprávnenosti obmedzenia poskytovania služieb, technickom zabezpečení obmedzenia poskytovania služieb vzniknú náklady a v akej výške. Poplatok v uplatnenej paušálnej výške 4,99 Eur a vo výške 16,50 Eur + 20% DPH nemôže vystihovať možné náklady právneho predchodcu žalobcu súvisiace s vykonaním tohto úkonu (zaslanie upomienky, obmedzenie, prerušenie poskytovania služby), ale v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Uvedené poplatky predstavujú možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. V tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s využívaním služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Za poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne skutočné protiplnenie vo výške poplatku. Za tieto poplatky spotrebiteľ nedostáva žiadnu protihodnotu. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade prerušenia poskytovania služby pre neplatenie tieto služby pre spotrebiteľa vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplataenie poplatku je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísanej faktúry v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nemožno prehliadnúť ani fakt, že výška týchto poplatkov je stále rovnaká, bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností spotrebiteľom alebo dĺžku trvania porušenia povinností. Nakoľko zaplataením uvedených poplatkov žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby, podľa názoru súdu takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku už bol poplatok za prerušenie služby pre neplatenie z uvedených dôvodov vyhlásený rozsudkom M. súdu G. sp. zn. 9Csp 84/2016 zo dňa X.X.XXXX, a obdobne aj rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. XXC/XXX/XXXX potvrdeným rozsudkom T. súdu v G. sp. zn. XCo/XX/XXXX.

16. Na základe uvedeného súd výrokom I. zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil istinu 376,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,26 Eur od 04.02.2014 do zaplattenia, zo sumy 177,16 Eur od 04.03.2014 do zaplattenia, zo sumy 71,48 Eur od 01.04.2014 do zaplattenia, zo sumy 48,14 Eur od 04.06.2014 do zaplattenia, zo sumy 49,48 Eur od 06.05.2014 do zaplattenia, a výrokom II. žalobu vo zvyšnej časti o zaplattenie poplatkov v sume 44,59 Eur ako nedôvodnú zamietol.

17. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd povolil žalovanému na jeho žiadosť dlh splácať v mesačných splátkach po 30 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prihliadol na osobné, majetkové, príjmové a výdavkové pomery žalovaného, ktorý dosahuje zo zamestnania zárobok cca 350 Eur v čistom mesačne, býva u rodičov, ktorým na bývanie a na stravu prispieva sumou 150 Eur mesačne, a keďže musí dochádzať do zamestnania do iného mesta na benzín vynaloží 50 Eur mesačne, a má aj iný neuhradený dlh v sume 300 Eur, ktorý je voči nemu exekučne vymáhaný. Po zohľadnení týchto skutočností, je zrejmé, že žalovaný nie je schopný uhradiť dlh jednorazovo a ani vo vyšších mesačných splátkach. Za takéhoto splátkového kalendára bude istina dlhu vyrovnaná v 13 mesačných splátkach, čo je primeraná doba na plnenie. Žalobca je obchodnou spoločnosť, ktorá skupuje pohľadávky od iných veriteľov, a následne ich od dlžníkov vymáha, pričom zo spisu nevyplýva, žeby bol odkázaný na splnenie dlhu v kratšej dobe.

18. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplattenie sumy 376,52 Eur, a v tomto rozsahu bola žaloba podaná dôvodne a táto čiastka predstavuje zo žalobou uplatnenej sumy 89,41% a procesný úspech žalobcu, a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplattenie 44,59 Eur, ktorá čiastka zo žalobou uplatnenej sumy predstavuje 10,59% a procesný úspech žalovaného. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vzniklo prevažne úspešnému žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 78,82 %. V tomto rozsahu súd výrokom III. podľa § 255 ods. 2 CSP priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.