

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216212626
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216212626.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: F. Y. Z..F..P., L.P.: XX XXX XXX, Z. Z. W. D. X/A, XXX XX N., RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: I. O., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX S. Č.. XXX, o zaplatenie 6.420,11 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti žaloby na zaplatenie istiny 2.883,-€ zastavuje.
- II. Žaloba sa z a m i e t a .
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca, pôvodne A. N., a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 15.08.2016 domáhal zaplatenia pohľadávky 6467,68 euro, s príslušenstvom, na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom postupníka Poštovou bankou a.s. a žalovanou bola dňa 20.12.2012 uzavretá zmluva o splátkovom úvere pod číslom XXXXXXXXXXX na sumu 7.000,-€, ktorý dlh sa zaviazala splácať v mesačných splátkach dohodnutých v zmluve. Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy, neplatením splátok riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy, žiadal zaplatenie riadneho úroku do zosplatenia dlhu, ako aj do zaplatenia pohľadávky, rovnako úroky z omeškania, odvolávajúc sa na ustanovenia Obchodného zákona § 497 a nasl. Následne po výzve súdu nárok špecifikoval v podaní dňa 20.02.2017 a dňa 20.04.2018, keď v časti istiny 2.883,-€ žalobu vzal späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

2. Žalovaná sa k žalobe dňa 08.08.2017 uviedla, že jej splátky na úver pravidelne strhávajú na zrážkami zo mzdy od roku 2013, opierajúc sa o dohodu o zrážkach zo mzdy zavretej s postupcom, na jeho žiadosť zo dňa 30.12.2013, adresovanú zamestnávateľovi žalovanej.

3. Súd prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo bez jeho prítomnosti. Žalovaná predvolanie v úložnej dobe neprevzala.

4. V prejednávanej veci bolo preukázané, že medzi stranami sporu pôvodne spoločnosťou A. N. V.Z..., a žalovanou bola uzavretá dňa 20.12.2012 zmluva označená ako zmluva o úver dostupná pôžička A. Č. XXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej úver vo výške 7000,-€, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 72 od 20.01.2013 do 20.12.2018 po 172,07 €, výškou dojednaných úrokov 19,00%, s výškou RPMN 20,74%, priemernej hodnoty RPMN 12,29%. Žalovaná mala byť vyzvaná dňom 10.03.2014 na zaplatenie nedoplatku na dlhu vo výške 7037,99 € v lehote 10

dní, doručované na adresu H., Č..W..XXX, odkiaľ sa zásielka vrátila neprevzatá v úložnej dobe. Žalobca už vo svojom podaní dňa 20.02.2017, potvrdil plnenie dlhu v splátkach žalovanou, teda skutočnosť, že dlh bol uhrádzaný pravidelne formou zrážok zo mzdy žalovanej, potvrdené zamestnávateľom dňa 07.08.2017, na základe vyrozumienia postupcu zo dňa 30.12.2013. Žalovaná nemohla byť v omeškanií so zaplatením splátok ku dňu 10.03.2014.

5. Dňom 13.06.2017 uzavrel žalobca s A. N. V.Z.. N. zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil pohľadávky špecifikované v prílohe č.1 k zmluve. Uznesením tunajšieho súdu dňa 30.08.2017 súd rozhodol o pripustení postupníka do konania, namiesto pôvodného žalobcu.

6. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ods.9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršich svoje zmluvné postavenie.

12. Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 524 Obč.zák., Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 Obč.zák. ,Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa § 45 Obč.zák.. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

18. Ak prejav vôle dôjde zmenený vplyvom prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil, alebo iných okolností, ktoré nastali počas jeho prepravy, posudzuje sa podľa ustanovení o omyle (§ 49a).

19. Účinnosť prejavu vôle voči neprítomnej osobe nastáva od okamihu, keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe a v súlade s teoretickými poznatkami prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného

právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. To znamená, že od okamihu, keď mal adresát možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, začína plynúť napríklad lehota na prijatie návrhu, v nadväznosti na to môže dôjsť k zániku návrhu, a to aj v prípade, keď sa adresát vôbec neoboznámil s obsahom prejavu vôle. Na základe takto zisteného skutkového stavu z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti podľa §191 C.s.p. vyplýva, že žalobca, hoci na to bol povinný podľa § 132 ods.1 C.s.p., nepredložil súdu žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynulo, kedy žalovanej doručil výzvu na zaplatenie nedoplatkov na úvere, po tom čo jej bolo doručené oznámenie o zosplatnení dlhu, pomenované ako výzva na úhradu dlžnej sumy, obsahom, ktorej bolo oznámenie postupcu o zosplatnení dlhu ku dňu 10.03.2014 v celom rozsahu, kde výška pohľadávky činila 7037,92 €. Súd mal za to, že v tom to smere svoje tvrdenia žalobca nepreukázal. Nesplnením tejto povinnosti, postupca platne nevyhlásil úver za predčasne splatný v zmysle ust. § 53 ods.9 Obč. zák.

20. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie na preukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní nepreukázal žalobca splnenie podmienok v zmysle § 526 Obč. zák. /oznámenie postupcu alebo platnú a účinnú zmluvu o postúpení/. V prejednávanej veci zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobcovi, ako tvrdenému postupníkovi sa podstatná časť skutočností dokázať nepodarilo a takýto dôkaz neposkytol ani počas konania. Nedokázal tak, že by bola vyhlásená predčasná splatnosť celého dlhu, žalovaná riadne vyzvaná na úhradu dlhu, ešte pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a postúpením pohľadávky. Je zrejmé z aktuálneho stavu úveru ku dňu 14.02.2017, že žalovaná platila splátky úveru, keď 09.10.2013 zaplatila nedoplatok a následne jej boli vykonávané zrážky zo mzdy po 125,00€ a neskôr po 153,00€ ž 164,00€. k zosplatneniu úveru malo dôjsť k 10.03.2014, keď ešte neuplynul rok od omeškania sa žalovanej s platením splátok úveru. Tým žalobca nepreukázal svoje postavenie veriteľa uplatnenej pohľadávky, teda svoje aktívnu legitímáciu. V tomto smere súd poukazuje na obdobné rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda č.k.15C/220/2014-40 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 26Co/249/2015-60, 23Co/95/2017-116, OS Dunajská Streda 8C/306/2014-197 a Krajského súdu Trnava č.k. 26Co/134/2016-235 zo dňa 30.01.2018, 14C/409/2014-72 a Krajského súdu Trnava č.k. 11Co/186/2016-101 zo dňa 21.06.2017/

21. Aktívna legitímácia žalobcu nie je dokázaná ani z iného dôvodu.

22. Podľa § 39 Obč.zák., Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 92 ods.8 Zákona č.483/2001 Z.z. o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. Z uvedeného vyplýva ak napriek písomnej výzve banky klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením čo len časti svojich peňažného záväzku voči banke, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky celú svoju pohľadávku predať (teda vrátane časti, ktorá ešte nie je splatná a, z ktorého splnením dlžník nie je v omeškaní, postúpiť inej osobe. Právo postúpiť túto pohľadávku nemá banka, ak ešte pred postúpením uhradil dlžník banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva. Ak, ale súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku presiahol 1 rok, potom je banka oprávnená postúpiť zvyšnú časť pohľadávky aj, keď klient pred postúpením uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu a to vrátane jeho príslušenstva.

24. V prerokovanej veci bez ohľadu na interpretáciu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001Z.z., pre platné postúpenie pohľadávky je požiadavkou jednak 90 dňové omeškanie dlžníka, jednak písomná

výzva banky doručená dlžníkovi. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postúpiteľná a jej postúpenie by odporovalo zákonu (§ 525 ods. 2 Občianskeho zákona) a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákona a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Postupník, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) účinne písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka. Žalobca podal žalobu dňa 15.08.2016. Pohľadávku z tohto úveru Poštová banka a.s. postúpila na žalobcu spoločnosť Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017. V zmysle čl. 6 bod.6.2 všeobecných obchodných podmienok platných u postupcu, Poštová banka, a.s. v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka, bola oprávnená okrem iného požadovať predčasné splatenie istiny úveru vrátane príslušenstva. Poštová banka, a.s., žalovanej výzvu nezaslala, čím žalobca nepreukázal splnenie povinností ako súd na to poukázal v odseku 20. odôvodnenia. Pokiaľ nebola zákonným spôsobom vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver bol splatný.

25. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483 /2001Z.z. o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedala nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo § 92 ods. 7) doslova uvádza: „ a po odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlh, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. “ Pokiaľ teda Poštová banka a.s. postúpila zmluvou zo dňa 13.06.2017 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu na žalobcu, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001Z.z., keď ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), Poštová banka, a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákona. Vzhľadom na to, v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má, pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní súd žalobu zamietol. Tu súd poukazuje na obdobné rozhodnutia Krajského súdu Bratislava vo veci 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.05.2015, ako aj v obdobných veciach Krajského súdu Trnava XCo/XXX/XXXX-XX,XXCo/XX/XXXX-XXX, XXCo/XX/XXXX-XXX, XXCo/XX/XXXX-XXX, XXCo/XX/XXXX-XXX, XXCo/XXX/XXXX-XXX R. W. XX.XX.XXXX, XXCo/XXX/XXXX-XXX R. W. XX.XX.XXXX.

26. Podľa § 255 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Súd neuložil žalobcovi povinnosť zaplatiť úspešným žalovaným trovy konania, nakoľko z obsahu spisu, ani z iných podkladov nezistil žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)