

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200907
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621200907.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., O. XXX/XX, zast.: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., IČO: 36 663 051, so sídlom Bratislava, Gogoľova 18, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., W. XXXX/XX, zast.: Mgr. Veronika Kalyniv, PhD., nar. 07.08.1984, trvale bytom Bratislava, Eisnerova 19, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu sa žalobca domáha nahradenia prejavu vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi, každý o veľkosti podielu 1 z celku nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor, okres Bošany, obec N., katastrálne územie N. na LV č. XXX ako: pozemok parcely registra „C“, p. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 613 m²; pozemok parcely registra „C“, p. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m²; pozemok parcely registra „C“, p. č. XXX - orná pôda o výmere 1.383 m²; stavba so súpisným číslom XX - rodinný dom postavený na parcele č. XXX; stavba so súpisným číslom XX - garáž postavená na parcele č. XXX (ďalej len ako „nehnuteľnosti“). Žalovaný svoj podiel nadobudol od predchádzajúcej spoluvlastníčky M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XXXX/X (ďalej len ako „predchádzajúca spoluvlastníčka“) na základe darovacej zmluvy zo dňa 20.10.2020. Žalobca do dňa podania žaloby neobdržal žiadnu ponuku na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu zo strany predchádzajúceho spoluvlastníka. Predchádzajúci spoluvlastník porušil predkupné právo žalobcu, keď mu pred prevodom spoluvlastníckeho podielu neponúkol tento na odkúpenie. Žalobca informáciu o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu žalovaným získal až z obsahu LV č. R. po prevode spoluvlastníckeho podielu. Žalobca je podľa ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka domáhať sa od žalovaného uzatvorenia kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bude odplatný prevod spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach. Žalobca listom zo dňa 10.06.2021 označeným ako „Výzva na uzavretie kúpnej zmluvy z titulu porušenia predkupného práva“ vyzval žalovaného na predloženie návrhu na uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom mal byť odplatný prevod spoluvlastníckeho podielu. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 7 dní odo dňa prevzatia výzvy. Žalobca zároveň navrhol žalovanému kúpnu cenu za spoluvlastnícky podiel vo výške 5.000 €. Za túto cenu žalobca nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 28.12.2016. Žalovaný výzvu prevzal dňa 22.06.2021. Lehota na predloženie ponuky na uzatvorenie kúpnej zmluvy mu tak uplynula 29.06.2021. Zo strany žalovaného však nebola prejavovaná žiadna reakcia, žalovaný výzvu

žalobcu odignoroval. Žalobca sa preto domáha uzatvorenia kúpnej zmluvy so žalovaným z titulu porušenia jeho predkupného práva.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: výpis z LV č. XXX zo dňa 14.07.2021; výpis z LV č. XXX zo dňa 19.09.2017; Výzva zo dňa 10.06.2021 + podací lístok; Kúpna zmluva zo dňa 28.12.2016; Potvrdenie o prevzatí výzvy.

4. Súd následne žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný dňa 02.09.2021 doručil vyjadrenie k žalobe. Uviedol, že nesúhlasí so žalobcom v plnom rozsahu. Žalobca uzatvoril kúpnu zmluvu s jeho bratrancom H. C., nar. XX.XX.XXXX, čím ho pripravil o celé dedičstvo po jeho nebohých rodičoch. Kópiu zmluvy mu ani nedal. Žalobca vyrovnal za jeho bratranca exekúciu, aby sa zmocnil všetkého jeho majetku po rodičoch. V tej dobe chodili za jeho bratrancom rôzne osoby za účelom získania podpisu. Takto sa žalobca stal nezákonne vlastníkom podielu na nehnuteľnostiach a to aj napriek tomu, že predkupné právo mala predchádzajúca spoluvlastníčka. Žalobca jeho bratrancovi ani nezaplatil deklarovanú kúpnu cenu 5.000 €, čo mu povedal bratranec. Z katastra nehnuteľností vie, že žalobca už predal kúpnu zmluvou zo dňa 28.12.2016 nadobudnutý pozemok A. M., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca z rodičovského domu ukradol všetko cenné, čím sa vo svoj prospech obohatil. Bratranca dodnes využíva ako sluhu, na ukradnutých pozemkoch chová zver, o ktorú sa má starať práve poškodený. Bratranec mu chodí vypratávať byty, domy. Údajne je žalobca regionálnym riaditeľom MN Reality, s.r.o. a pracuje s realitami. Keby nebolo predchádzajúcej spoluvlastníčky a jeho, bratranec by zostal na ulici. Žalobca bratrancovi neustále sľubuje doživotné právo užívania, avšak poskytnuté a zapísané v katastri nehnuteľností nebolo. Údajne mu chcel žalobca odhlásiť trvalý pobyt, ale úradníčky obecného úradu to stopli. Sľúbil bratrancovi, že pokiaľ tam je on, nemusí sa báť, že ho niekto z domu vyhodí. Žalobca je bez chrbtovej kosti. Za bratrancom posielala nesvojprávneho M. G.. Tento prišiel za bratrancom a vykrikoval na neho, aby mu otvoril. Vymyslel si historku, možno mu to poradil aj žalobca, že bratranec mu dlhuje 50 €. Privolání policajti poslali M. G. domov, aby neobťažoval. Žalobca jeho bratranca doslova terorizuje. Bratranec nie je schopný sa brániť. Minulý rok žalobca od prechádzajúcej spoluvlastníčky požadoval, aby mu zaplatila za vymyslené náklady, ktoré má na podiele domu, garáže a pozemkoch. Všetko je to podvod, aby ju obral o dedičstvo. Žalobca sa podľa jeho názoru podvodom zmocnil podielu dedičstva. Predchádzajúca spoluvlastníčka nikdy nedala súhlas, aby tam čokoľvek robil. Žalobca sa tam votrel a dodnes parazituje na pozemkoch. Predchádzajúca spoluvlastníčka proti platobnému rozkazu podala odpor, čo žalobca nečakal a chcel ju vydierať exekúciou. Žalobca sa prechádzajúcej vlastníčky vôbec nepýtal, či má záujem kúpiť od jeho bratranca spoluvlastnícky podiel. Žalobca akurát za jeho bratranca zaplatil exekúciu vo výške 130,94 € s tým, že keď mu nepodpíše kúpnu zmluvu, príde o všetko a stane sa z neho bezdomovec. Žalobca zámerne vyhľadáva slabších ľudí po mentálnej a psychickej stránke. Dáva na seba prepisovať nehnuteľnosti, ktoré potom následne predáva. Žalobca podviedol aj jeho mamu. Pripravil ju o pozemok zapísaný v katastrálnom území N. na LV č. XXXX. Nasľuboval jeho mame, že jej dá väčší a krajší pozemok, niekde hore na N.. Do dnešného dňa jej z toho nič nedal. Klamal ju viac ako tri roky, len aby nikto nepodával trestné oznámenie alebo žalobu. Každý kto žalobcu pozná, vníma ho ako podvodníka. Volal na bratranca políciu, že mu ukradol motorovú pílu a potom to hodil na jeho brata M. C.. Po nejakej dobe sa ukázalo, že ju žalobcovi nikto neodcudzil. Takisto podal na jeho brata trestné oznámenie, že jeho psi mu roztrhali ovcu. Pritom celá dedina vedela, koho pes roztrhal zver na N.. Žalobca všetko robí z vypočítavosti, je to zlý človek.

5. Dňa 22.10.2021 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného v ktorom uviedol, že k porušeniu predkupného práva predchádzajúcej spoluvlastníčky mohlo dôjsť iba zo strany H. C.. Ten mal svoj spoluvlastnícky podiel poskytnúť najskôr predchádzajúcej spoluvlastníčke. Takéto tvrdenia žalovaného považuje za nedôvodné a bezpredmetné, keďže nesúvisia s predmetom tohto konania. Žalovaný svojimi tvrdeniami iba uráža a očierňuje žalobcu. Ohľadom námietky žalovaného o neuhradení kúpnej ceny za žalobcov spoluvlastnícky podiel, žalobca túto skutočnosť popiera. Poukazuje na čl. II. bod 3 kúpnej zmluvy z ktorej vyplýva, že žalobca v postavení kupujúceho za predvážané nehnuteľnosti zaplatil kúpnu cenu do rúk predávajúceho, čo predávajúci potvrdil svojim podpisom na tejto zmluve. Preto tvrdenia žalovaného považuje za irelevantné a klamlivé. Poukazuje na povinnosť strán sporu pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia. Poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Košice I. sp. zn. 22Csp/5/2017 zo dňa 22.11.2017 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/54/2019 zo dňa

31.08.2020. Strana sporu musí uniesť bremeno svojich tvrdení, nesplnenie tejto povinnosti má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe prehry sporu. Žalovaný síce uviedol, že s návrhom žalobcu na nahradenie prejavu vôle nesúhlasí, avšak na svoju obranu neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by akokoľvek súviseli s predmetom konania. Z uvedeného dôvodu považuje takéto popretie za neúčinné. Vyššie uvedené možno aplikovať aj na tvrdenia žalovaného ohľadom vydaného platobného rozkazu proti predchádzajúcej vlastníčke. Takisto za bezpredmetné považuje tvrdenia žalovaného, ktorými obhajuje svoju matku pred údajným podvodom zo strany žalobcu. Tieto taktiež popiera, sú scestné a netýkajú sa predmetu konania. Je toho názoru, že žalovaný nijakým spôsobom nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok.

6. Dňa 28.11.2021 žalovaný doručil súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu v ktorom uviedol, že za svojim vyjadrením si stojí. Zotrváva na svojich vyjadreniach ohľadom podvodného konania žalobcu voči jeho bratrancovi, predchádzajúcej spoluvlastníčke a jeho matke. Deklaruje, že píše pravdu, žalobca sa nezmôže na nič iné iba popieranie, urážky a klamstvo. Uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva. Na preukázanie svojich tvrdení navrhuje výsluch svedkov. Preto žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Dňa 31.01.2022 doručil žalovaný Dodatok k darovacej zmluve (číslo konania V 1658/2020).

8. Na pojednávaní dňa 03.02.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrváva na podanej žalobe. Je toho názoru, že žalovaný svojimi vyjadreniami nijakým spôsobom nevyvracia ani nespochybňuje žalobcom uplatnený nárok. V priebehu celého konania nebol schopný uviesť relevantné skutočnosti súvisiace s predmetom tohto konania. Je toho názoru, že schopnosť tvrdiť relevantné skutočnosti, patria medzi základné procesné povinnosti strán sporu, za nesplnenia ktorých nesie strana sankciu v podobe prehry sporu. Žalovaný síce uviedol na svoju obranu, že nesúhlasí so žalobou, ale opäť neuviedol na svoju obranu žiadne podstatné skutočnosti, preto takéto popretie považuje za neúčinné, na ktoré by súd nemal prihliadať. V súvislosti s dôvodmi podania žaloby poukazuje na to, že zo strany predchádzajúcej podielovej spoluvlastníčky vo vzťahu k žalobcovi nebola uskutočnená, ani iniciovaná žiadna ponuka na odkúpenie predmetného spoluvlastníckeho podielu, čím práve uzavretím predmetnej darovacej zmluvy bez realizácie predkupného práva došlo k porušeniu zákonného predkupného práva žalobcu. S poukazom na súdnu prax NS SR sp. zn. 1Cdo/102/2005, sa predkupné právo uplatňuje aj v prípade darovania. Má teda za to, že vzniklo žalobcovi právo domáhať sa toho spoluvlastníckeho podielu. V zmysle § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka mal darca, ktorý daroval svoj podiel žalovanému, ponúknuť ho na predaj žalobcovi. Žiada, aby súd neprihliadal na návrhy na vypočutie svedkov, ktorých navrhla protistrana, keďže nie je známe, aké relevantné skutočnosti chce žalovaný preukázať a mohli by smerovať k tomu, čo nesúvisí s predmetom konania. Žaloba a jej petit boli podané v súlade so zákonom a zaužívanou súdnou praxou. Navrhol doplniť dokazovanie odborným vyjadrením o hodnote nehnuteľností.

9. Na pojednávaní dňa 03.02.2022 žalobca uviedol, že pokiaľ ide o kúpnu cenu 5.000 €, tak takúto on navrhol s ohľadom na to, že chcel, aby brat žalovaného L.X. mal na pozemkoch právo doživotného bývania. Za vyššiu sumu by nesúhlasil s jeho právom doživotného bývania.

10. Na pojednávaní dňa 03.02.2022 žalovaný uviedol, že žiada žalobu zamietnuť a pridrižiava sa svojich písomných vyjadrení, ktoré sú v spise. Kúpnu zmluvu, čo uzavrel žalobca s jeho bratrancom H. C., je tam osvedčenie o dedičstve H. C. a najnovšie vyjadrenie jeho bratranca bolo to, že mu bolo odcudzené osvedčenie o dedičstve a nachádzalo sa v žalobcovom aute. Všetky krivdy, ktoré uvádza v písomných podaniach spôsobené žalobcom, tie bude riešiť na inom type súdu. Poukazuje na dodatok k darovacej zmluve, kde obdarovanie jeho zo strany predchádzajúcej spoluvlastníčky prebehlo s poukazom na § 116 OZ, t.j. medzi blízkymi osobami. Navrhol doplniť dokazovanie výsluchom predchádzajúcej spoluvlastníčky.

11. Dňa 23.02.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil odborné vyjadrenie týkajúce sa hodnoty nehnuteľností. Uviedol, že z odborného vyjadrenia vyplýva, že v roku 2020 bola celková hodnota nehnuteľností vo výške 21.600 €. Výška spoluvlastníckeho podielu tak predstavuje 10.800 €. Prikladá fotografie z ktorých vyplýva, že nehnuteľnosti sú takmer v nepoužívateľnom stave a vyžadujú si kompletnú a nákladnú rekonštrukciu, čo výrazne znižuje ich trhovú hodnotu. Žalobca vzhľadom na uvedené naďalej trvá na podanej žalobe, avšak teraz už bez zriadenia práva doživotného

bývania pre H. C. v nehnuteľnostiach. Je takisto ochotný za spoluvlastnícky podiel zaplatiť žalobcovi výšku spoluvlastníckeho podielu 10.800 €.

12. Na pojednávaní dňa 10.03.2022 svedkyňa M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XXXX/X uviedla, že k žalobcovi je bez pomeru a žalovaný je jej bratranec a jeho otec a jej otec, boli bratia. Na otázky zástupcu žalovaného uviedla, že so žalovaným sa pozná od malička. Pozná ho aj teraz, majú dobrý vzťah, žalovaný žije v Bratislave a pozná aj jeho súrodencov. Predmetná nehnuteľnosť, kde bola v polovici spoluvlastníčkou a túto nehnuteľnosť darovala žalovanému, tak ide o jej rodičovský dom. Podľa jej názoru, žalobca sa dostal k polovici nehnuteľnosti podvodom. On si zobral polovicu jeho brata. Žalobca v roku 2017 prišiel za ňou, že na dom bola exekúcia a že brat mu predal dom. Aj odo nej žalobca chcel jej polovicu nehnuteľnosti, ale ona ho vyhodila. V dome doposiaľ býva jej brat H. C.. Rodičovský dom nechcela predávať. Svoju polovicu previedla na žalovaného, lebo je jej blízky príbuzný a je lepší ako jej brat H. C.. Navrhla žalovanému, že mu svoj podiel daruje. Má so žalovaným dobrý vzťah. Nemá dobrý vzťah so žalobcom, lebo tento veci pokradol z rodičovského domu. Jej brat H. C., ktorý v nehnuteľnosti býva, má psychické problémy a je zmanipulovaný žalobcom. Na otázky právneho zástupcu žalobcu uviedla, že vedela čo je predmetom tohto konania pred tým, ako sem prišla, povedal jej to žalovaný. Pozná znenie ustanovení § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zákona si preštudovala asi v roku 2020 na internete. Žalovaný býva v Bratislave v Rači. Poznajú sa od malička, kočikovala ho, keď bol ešte bábätko. Naposledy bola za ním v pondelok, pred dvomi týždňami. Rozhodla sa svoj podiel darovať žalovanému, pretože jej vždy pomôže, keď niečo potrebuje. Uvažovala aj o darovaní v roku 2019, ale je to jej vec prečo tak neurobila, nevie uviesť prečo. Tak sa rozhodla a žalobca všetko poničil. Žalovaný je blízky príbuzný, majú dobrý vzťah, vždy jej pomáha a vedľajší pozemok je jeho mamy. Vie o tom, že žalobca sa dohodol na odkúpení pozemkov aj s matkou žalovaného, predmetom bol aj vyššie spomenutý vedľajší pozemok. Žalobca matku žalovaného oklamal, tá je psychicky chorá. Ten vedľajší pozemok aj žalobca kúpil. Brat jej ešte v roku 2017 povedal, že žalobca oklamal o pozemok matku žalovaného. Pozemok mu darovala preto, aby bol súd a aby sa ukázalo, čo sa tam vlastne stalo. Spoluvlastnícky podiel naspäť nechce. V roku 2017 ešte nebola so žalovaným v kontakte. So žalovaným kontakt nadviazala v septembri 2017. Neoznamovala prevod spoluvlastníckeho podielu žalobcovi, pretože darovala svoj podiel blízkej osobe. Asi v máji 2020 jej bol doručený návrh žalobcu na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu. Stretla sa vtedy so žalobcom a povedala mu, že mu podiel nepredá. Núkal cca 10.000 € až 12.000 €. So žalobcom sa stretla iba raz a aj to iba zo slušnosti. Pozná matku žalovaného. Žalovaný so svojou matkou má dobrý vzťah, iba matka žalovaného je psychicky chorá. Žalovaný sa o svoju matku stará, aj peniaze jej dal. Je so žalovaným v častejšom kontakte ako ona. Ohľadom tvrdenia matky žalovaného, že nie je so žalovaným blízka osoba, toto ona nemôže vedieť. So žalovaným sa stretávajú. Nemôže chváliť žalobcu, do spoluvlastníctva sa dostal podvodom. Nežalovala prevod spoluvlastníckeho podielu na žalobcu, pretože nemala nič v rukách. Cíti sa negatívne zaujatá voči žalobcovi, pretože získal bratov podiel nepravom.

13. Na pojednávaní dňa 10.03.2022 žalovaný uviedol, že jeho brat býva s matkou a 01.03.2022 bol žalobca za jeho matkou, dal jej niečo podpísať a vraj jej dal mobil, aby ju mohol manipulovať. Jeho mama je psychicky chorá a žalobca má radosť z toho, keď ho mama niekedy vyhadzuje. Toto Čestné vyhlásenie, ktoré predložil právny zástupca žalobcu, dal žalobca jeho mame podpísať 01.03.2022.

14. Na pojednávaní dňa 10.03.2022 zástupkyňa žalovaného uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol žalovaný písomne aj ústne vo svojich výpovediach, pretože jeho písomné vyjadrenia ona, spolu so žalovaným koncipovali spoločne. Chcela by uviesť k Čestnému vyhláseniu na žalovaného tak, že sa nezakladá na pravde, že by až v roku 2022 sa začal žalovaný s predchádzajúcou spoluvlastníčkou stretávať. Čo má vedomosť, tak sú v kontakte, lebo ona žalovaného pozná, je priateľka žalovaného. Matka žalovaného nie je v stave pochopiť to, čo podpisuje. Bola u nej trikrát osobne a vie od žalovaného, ako sa jeho mama správa.

15. Dňa 21.03.2022 doručil žalovaný súdu vyjadrenie k trhovej cene nehnuteľnosti a k čestnému vyhláseniu v ktorom uviedol, že žalobca si dal zhotoviť „Potvrdenie o trhovej cene nehnuteľnosti“, kde je uvedené poškodenie strechy na garáži. To sa nezakladá na pravde. V prílohách predkladá fotodokumentáciu strechy garáže. Žalobca bez jeho vedomia rozbil obývaciu stenu a vyhádzal ju na dvor. O dva dni ju spálil na záhrade. Takisto nesúhlasí s čestným vyhlásením jeho matky, a predkladá čestné vyhlásenie blízkych osôb.

16. Dňa 12.04.2022 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu záverečnú reč v ktorej uviedol, že zotrúva na doterajších písomných vyjadreniach a prednesoch. Predchádzajúca spoluvlastníčka porušila predkupné právo žalobu, keď mu pred prevodom svojho podielu neponúkla tento na odkúpenie. V prebiehajúcom konaní sa stala spornou otázka posudzovania predchádzajúcej spoluvlastníčky ako blízkej osoby žalovaného. Podľa názoru žalobcu žalovaný neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že žalovaný je blízkou osobou predchádzajúcej spoluvlastníčky. Vychádza pritom z výpovede predchádzajúcej spoluvlastníčky z ktorej podľa jeho názoru nevyplývalo, že existujú medzi ňou a žalovaným také vzájomné blízke pomery, ktoré by odôvodňovali posúdenie tohto vzťahu ako blízkych osôb podľa ustanovení § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. Výsluch predchádzajúcej spoluvlastníčky považuje za účelový, ktorého cieľom bolo navodiť dojem iba formálnej existencie blízkeho vzťahu, kde takmer v každej výpovedi poučene odkazovala čisto formalisticky na údajný vzťah blízkych osôb, aj keď otázka k tejto odpovedi primárne vôbec nesmerovala, bez toho aby predchádzajúca spoluvlastníčka mala vôbec vedomosť o význame pojmu blízkych osôb podľa Občianskeho zákonníka. Domnieva sa, že formalistické konštatovanie, že sú so žalovaným blízke osoby bez hlbšieho vnímania podstaty tohto inštitútu nestačí pre vyvodenie záveru, že medzi osobami ide o taký vzťah, v ktorom by ujmu niektorej z nich vzájomne pocítovala druhá osoba ako svoju vlastnú. Z výpovede predchádzajúcej spoluvlastníčky nevyplývalo, aké väzby a okolnosti majú vôbec údajne zakladať blízkosť jej vzťahu so žalovaným, a to napriek tvrdenej existencii blízkeho vzťahu so žalovaným. Poukazuje zároveň na rozporuplnosť viacerých výpovedí predchádzajúcej spoluvlastníčky, hlavne ohľadom účelu darovania spoluvlastníckeho podielu. Z výsluchu predchádzajúcej spoluvlastníčky podľa jeho názoru jednoznačne vyplývalo, že sa začali stretávať výlučne iba z pohľadu majetkových aspektov týkajúcich sa prevodu spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam bez ďalšieho bližšieho záujmu o osobu žalovaného. Uvedené pre iba potvrdzuje závery čestného vyhlásenia matky žalovaného o tom, že stretnutia žalovaného s predchádzajúcou spoluvlastníčkou sú účelové a doposiaľ sa nestretávali. Takisto popiera, že by matka žalovaného nemala vedomosť ohľadom stretnutí žalovaného s predchádzajúcou spoluvlastníčkou, keď tá sama uviedla, že žalovaný má s matkou dobrý vzťah. Je preto zjavné, že o stretnutiach by musela matka žalovaného vedieť, pokiaľ má so synom tak dobrý a pevný vzťah. Tvrdenia ohľadom psychickej choroby, ktorou má trpieť matka žalovaného považuje za účelové, nezakladajúce sa na pravde. Ako vyplývalo z výpovede predchádzajúcej spoluvlastníčky, matka žalovaného v nedávnej minulosti bola oprávnená prevádzať svoje nehnuteľnosti. Je preto zjavné, že predchádzajúca spoluvlastníčka vypovedala čisto formalisticky a účelovo. Čestné vyhlásenie žalovaného a predchádzajúcej spoluvlastníčky považuje za čisto účelovo vyhotovený dokument. Žalovaný nepreukázal takú kvalitu a intenzitu vzájomného vzťahu s predchádzajúcou spoluvlastníčkou, že by jej ujmu pocítoval ako svoju vlastnú. Takýto vzťah navyše musí platiť aj opačne. Zároveň poukazuje na negatívnu zaujatosť predchádzajúcej spoluvlastníčky voči žalobcovi, čo potvrdila vo svojej výpovedi. To považuje za dôvod jej správania v rámci konania. Vzhľadom na zaujatosť predchádzajúcej spoluvlastníčky voči žalobcovi navrhuje, aby súd na jej výpoveď neprihliadal. Žalobca popiera tvrdenia žalovaného uvedené vo vyjadrení k trhovej hodnote nehnuteľnosti. Fotografie predložené žalovaným sa na stav strechy a jej výrazné poškodenia vôbec nezameriavajú, keďže zachytávajú pohľad na vzhľad garáže ako celkového objektu. Tvrdenia ohľadom údajného poškodenia obývacej steny považuje opäť za vyfabulované, absolútne nesúvisiace s predmetom konania, keďže na jednotlivých fotografiách je zachytená stojaca a plne funkčná obývací stena. Fotografie predložené žalovaným sú vo väčšine prípadov totožné s fotografiami predloženými žalobcom a teda podporujú argumentáciu žalobcu o nepoužívateľnom stave nehnuteľností a nutnosti kompletnej a nákladnej rekonštrukcie. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že žalovaný svojimi tvrdeniami a predloženými dôkazmi nijakým spôsobom nárok žalobcu nevyvrátil. Preto žiada rozhodnúť tak, ako je uvedené v petite žaloby.

17. Na pojednávaní dňa 14.04.2022 predložil žalovaný záverečnú reč v písomnej forme v ktorej uviedol, že konanie pokladá za nedôvodné, keďže žalobca nepreukázal, že mu bolo porušené predkupné právo. Svoj podiel nadobudol čestne - darovacou zmluvou od svojej sesternice. V ostatnom zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Je toho názoru, že s predchádzajúcou spoluvlastníčkou sú blízkymi osobami, čo potvrdzuje aj ním predložené čestné prehlásenie. Svoj podiel mu darovala, aby sa vyhla súdu, nakoľko má vedomosť o žalobcovom nečestnom konaní. Háji záujmy predchádzajúcej spoluvlastníčky, ako aj celej rodiny a chce, aby jeho bratranec mohol naďalej žiť v rodičovskom dome. Odkazuje na uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-243/VYS-PE-2020. Vzhľadom na uvedené žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

18. V záverečnej reči na pojednávaní dňa 14.04.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že odkazuje podanú písomnú záverečnú reč zo dňa 12.04.2022 a navrhuje, aby súd žalobe vyhovel a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. V záverečnej reči na pojednávaní dňa 14.04.2022 žalovaný uviedol, že žiada žalobu zamietnuť a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedkyne M. O., a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

21. Súd sa oboznámil s výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXX zo dňa 14.07.2021 a zistil, že k 14.07.2021 boli spoluvlastníkmi nehnuteľností žalobca a žalovaný, každý v podiele 1. Žalovaný podiel nadobudol na základe Darovacej zmluvy č. V 1658/2020 zo dňa 20.10.2020 - 24/20.

22. Súd sa oboznámil s výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXX zo dňa 19.09.2017 a zistil, že k 19.09.2017 boli spoluvlastníkmi nehnuteľností žalobca a predchádzajúca spoluvlastníčka, každý v podiele 1. Žalobca podiel nadobudol na základe Kúpnej zmluvy č. V 2601/2018 zo dňa 03.02.2017 - 6/17.

23. Súd sa oboznámil s kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom a H. C. (bratrancom žalovaného) a zistil, že kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 28.12.2016. Na základe tejto zmluvy žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel vo výške 1 na nehnuteľnostiach za kúpnu cenu 5.728,50 €.

24. Súd sa oboznámil s výzvou na uzavretie kúpnej zmluvy z titulu porušenia predkupného práva zo dňa 10.06.2021 a zistil, že žalobca týmto listom vyzval žalovaného na uzatvorenie kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mal byť podiel žalovaného na nehnuteľnostiach vo výške 1 a to v lehote 7 dní odo dňa prevzatia výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola prevzatá na doručenie dňa 22.06.2021.

25. Súd sa oboznámil s výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXX zo dňa 21.09.2020 a zistil, že k 21.09.2020 bol výlučným vlastníkom parcel registra „C“ zapísaných na vyššie uvedenom LV, okres Partizánske, obec N., katastrálne územie N., parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6 m²; parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m²; parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 2624 m²; parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 70 m²; parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m² a parcely registra „E“ zapísanej na vyššie uvedenom LV, okres Partizánske, obec N., katastrálne územie N., parc. č. XX/XXX - orná pôda o výmere 924 m² A. M., nar. XX.XX.XXXX. Nehnuteľnosti nadobudol na základe Kúpnej zmluvy č. V 441/2017 zo dňa 06.04.2017 - 12/17.

26. Súd sa oboznámil s výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX zo dňa 21.09.2020 a zistil, že k 21.09.2020 bol výlučným vlastníkom parcely registra „C“ zapísanej na vyššie uvedenom LV, okres Partizánske, obec N., katastrálne územie N., parc. č. XXX - orná pôda o výmere 1930 m² žalobca. Parcelu nadobudol na základe Kúpnej zmluvy č. V 388/2017 zo dňa 31.03.2017 - 10/17.

27. Súd sa oboznámil s platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Up/1582/2020 zo dňa 25.08.2020 a zistil, že Okresný súd Banská Bystrica predchádzajúcej spoluvlastníčke uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 2.257,43 € s príslušenstvom, alebo v tej istej lehote podať odpor. Predchádzajúca spoluvlastníčka bola zároveň zaviazaná na úhradu trov konania vo výške 271,32 €. Jeho nárok voči predchádzajúcej vlastníčke mal vyplývať z príjmových dokladov a faktúr na č.l. 38 až 40.

28. Súd sa oboznámil s Dodatkom ku zmluve (darovacou zmluvou) číslo konania V 1658/2020 a zistil, že na základe tejto darovacej zmluvy, uzatvorenej medzi žalovaným a predchádzajúcou spoluvlastníčkou dňa 19.10.2020, predchádzajúca spoluvlastníčka darovala podiel na nehnuteľnostiach žalovanému a žalovaný tento dar prijal.

29. Súd sa oboznámil s fotografiami na č.l. 81 až 83 a zistil, že interiér rodinného domu v ktorom býva bratranec žalovaného je v zanedbanom stave.

30. Súd sa oboznámil s vyjadrením HALO reality s.r.o. a zistil, že realitná spoločnosť ohodnotila cenu nehnuteľností na rok 2020 na celkovú sumu 21.600 € (rodinný dom - 12.000 €; garáž - 1.500 € a pozemky - 8.100 €).

31. Súd sa oboznámil s čestným vyhlásením O. C. a zistil, že matka žalovaného čestným vyhlásením uviedla, že žalovaný a predchádzajúca spoluvlastníčka nie sú blízkymi osobami podľa ustanovenia § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka, nestretávajú sa už niekoľko rokov, nie sú v osobnom ani v inom vzájomnom kontakte a roky o seba neprejavujú žiadny záujem. Stretávať sa začali až v súvislosti so súdnym konaním vedeným na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/25/2021. Tieto skutočnosti sú jej známe na základe rodinného vzťahu s jej synom. Čestné vyhlásenie urobila na požiadanie žalobcu.

32. Súd sa oboznámil s fotografiami na č.l. 103 až 106 a zistil, že rodinný dom z vonku vyzerá v zachovalom stave. Interiér domu je zanedbaný. Z fotografií predložených žalovaným nie je vidieť poškodenie strechy garáže.

33. Súd sa oboznámil s čestným vyhlásením predchádzajúcej spoluvlastníčky a žalovaného a zistil, že títo čestným vyhlásením zo dňa 14.03.2022 vyhlásili, že sú blízkymi osobami podľa ustanovení § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

35. Podľa § 140 OZ, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

36. Podľa § 116 OZ, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

37. Podľa § 117 OZ, stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Žalobca sa podanou žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného na uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ustanovenia § 603 ods. 3 OZ a to z dôvodu porušenia jeho predkupného práva. Žalovaný s podanou žalobou v celom rozsahu nesúhlasil a žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

41. V prvom rade súd konštatuje, že sa nebude zaoberať tvrdeniami žalovaného ohľadom údajného podvodného konania žalobcu voči jeho rodine a to z dôvodu, že tieto skutočnosti s predmetom sporu nijakým spôsobom nesúvisia a pre rozhodnutie vo veci samej sú irelevantné. Takisto sa z toho istého dôvodu nebude súd zaoberať tvrdeniami žalobcu ohľadom žalovaného a vyjadreniami žalobcu k vyššie uvedeným vyjadreniam žalovaného.

42. Žalovaný svoju obranu postavil na tom, že s predchádzajúcou spoluvlastníčkou sú blízkymi osobami podľa ustanovenia § 116 a § 117 OZ, a preto žalobca pri prevode spoluvlastníckeho podielu nemal predkupné právo.

43. Súd sa tak v prvom rade musel zaoberať otázkou, či žalobca mal pre prevod podielu nehnuteľností predkupné právo a či došlo k porušeniu tohto jeho práva.

So svojím spoluvlastníckym podielom môže každý spoluvlastník nakladať podobne ako vlastník so svojou vecou. Jeho zmluvná voľnosť je však obmedzená inštitútom predkupného práva. Z neho vyplýva,

že ak niektorý zo spoluvlastníkov chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na cudzie osoby alebo na jedného zo spoluvlastníkov, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu všetkým ostatným spoluvlastníkom. Výnimkou je len prípad, keď spoluvlastník prevádza svoj podiel blízkej osobe.

Blízkymi osobami podľa ustanovenia § 116 sú jednak príbuzní v priamom rade (všetci predkovia a potomkovia), manžel a súrodenec a jednak iné osoby, medzi ktorými existuje rodinný alebo obdobný pomer, pričom tieto osoby musia vzájomne pociťovať ujmu, ktorú by utrpela jedna z osôb, ako ujmu vlastnú. Rodinným pomerom je akýkoľvek príbuzenský vzťah, ktorý nemožno zaradiť do prvej skupiny (predkovia a potomkovia v priamom rade, manžel a súrodenec). Obdobný pomer treba skúmať so zreteľom na skutočnosť, ktorá určuje vznik vzťahu medzi týmito osobami (napr. pestún k dieťaťu, opatrovník k opatrovancovi, manžel k dieťaťu manžela, ktoré nie je aj jeho dieťaťom, a pod.).

V prípade ak nepôjde o osobu v prvej skupine, je potrebné skúmať aj kumulatívnu podmienku pociťovania ujmy. V predmetnom spore žalovaný a predchádzajúca spoluvlastníčka nie sú osobami, ktoré by spadali do prvej skupiny, keďže sú bratranec a sesternica. Zároveň však sú v rodinnom pomere, tzv. pobočný rad (nepriamy rad príbuzenstva). Prvú podmienku blízkych osôb - rodinný alebo obdobný pomer teda spĺňajú. Túto skutočnosť ani žalobca nesporeoval. Následne preto súd musel preskúmať splnenie/nesplnenie podmienky pociťovania ujmy.

Pociťovanie ujmy niekoho iného, ako ujmy vlastnej je podmienkou subjektívnou, nestačí však iba tvrdenie dotknutých osôb, že ujmu iného pociťujú ako svoju vlastnú. Práve „dôvodnosť“ takéhoto „pocitu“, ktorá je explicitne vyjadrená v ustanovení § 116 vnáša do posudzovania vzájomného vzťahu prvok objektívnosti. Posudzovať by sa malo, či si osoby vzájomne prejavujú záujem, či si pomáhajú, ak žijú v spoločnej domácnosti, skúmajú sa pomery, v akých spoločne žijú a pod. Napriek objektivizujúcemu prvku „dôvodnosti“ pociťovanej ujmy ako vlastnej je splnenie tejto podmienky veľmi individuálne a je potrebné ho skúmať v každom jednotlivom prípade individuálne. Súd sa teda musí zaoberať vzťahom posudzovaných osôb komplexne - z hľadiska objektívneho a z hľadiska spoločenskej morálky.

Žalovaný spolu s predchádzajúcou spoluvlastníčkou počas konania tvrdili, že sú blízkymi osobami podľa ustanovenia § 116 OZ. Žalobca s týmto tvrdením nesúhlasil. Z výpovede predchádzajúcej spoluvlastníčky na pojednávaní dňa 10.03.2022 vyplýva, že so žalovaným sa pozná od malička, chodievala ho kočikovať. So žalovaným opätovne nadviazala kontakt v septembri 2017, majú dobrý vzťah a pomáha jej keď to potrebuje. Pravidelne sa navštevujú, u žalovaného v Bratislave bola dva týždne pred pojednávaním zo dňa 10.03.2022. Je negatívne zaujatá proti žalobcovi a dôvodom na darovanie podielu nehnuteľnosti bolo, aby sa žalovaný súdil so žalobcom. Žalovaný sa plne stotožnil s výpoveďou predchádzajúcej spoluvlastníčky.

Žalobca v záverečnej reči namietal, že súd by pre rozporupnosť nemal výpoveď predchádzajúcej spoluvlastníčky brať do úvahy. Výpoveď považuje za účelovú, keď predchádzajúca spoluvlastníčka viackrát v odpovediach zdôraznila, že sú so žalovaným blízke osoby a to aj napriek tomu, že otázka na to vyslovene nesmerovala. Poukázal na rozpory vo výpovedi ohľadom účelu darovania. Raz predchádzajúca spoluvlastníčka tvrdila, že podiel darovala z dôvodu, aby žalovaný vlastnil pozemok vedľa svojej matky, a to aj napriek tomu, že mala vedomosť o predaji pozemku matky žalovanému žalobcovi a následne tvrdila, že podiel darovala žalovanému preto, aby bol súd a aby sa dokázalo, ako to všetko bolo. Poukazuje aj na rozpor vo výpovedi, keď predchádzajúca spoluvlastníčka tvrdila, že kontakt so žalovaným nadviazala v septembri 2017 a zároveň uviedla, že keď žalobca odkúpil podiel od jej brata so žalovaným ešte nebola v kontakte. Takisto poukázal na čestné vyhlásenie matky žalovaného, ktorá podľa jeho názoru musí mať vedomosť o konaní žalovaného, keďže ako žalovaný a aj predchádzajúca spoluvlastníčka uviedli s matkou má žalovaný dobrý vzťah, ešte lepší ako s predchádzajúcou spoluvlastníčkou.

Súd pri posúdení pociťovania ujmy medzi žalovaným a predchádzajúcou spoluvlastníčkou vychádzal z nasledujúcich skutočností. Žalobca správne poukázal na rozporupnosť niektorých tvrdení predchádzajúcej spoluvlastníčky, to však nie je dôvodom na to, aby súd na jej výpoveď neprihliadal. Takisto nie je dôvodom na neprihliadnutie na výpoveď predchádzajúcej spoluvlastníčky ani skutočnosť, že priznala, že je voči žalobcovi zaujatá. Výpoveď predchádzajúcej spoluvlastníčky je pre posúdenie, či sú spolu so žalovaným blízkymi osobami podstatná, pričom bola poučená o povinnosti svedka vypovedať pravdu a nič nezamľčovať a trestnoprávných následkoch krivej výpovede. To súd považuje

za dostačujúce, aby bolo možno konštatovať, že predchádzajúca spoluvlastníčka opísala dotazované skutočnosti pravdivo a tak ako ich vnímala. Predchádzajúca spoluvlastníčka vypovedala, že v kontakte so žalovaným je od septembra 2017. To môže byť pravdou, pretože je logické, že kontaktovala žalovaného keď sa dozvedela o prevode podielu jej brata žalobcovi (kúpna zmluva č. 2601/2016 zo dňa 03.02.2017 - 6/17). Takisto z jej tvrdení a tvrdenia žalovaného vyplýva, že účelom darovacej zmluvy bola skutočnosť, aby sa žalovaný proti žalobcovi bránil na súde a pokúsil sa získať späť rodinné nehnuteľnosti. Takýto účel darovania však nevylučuje, že žalovaný s predchádzajúcou spoluvlastníčkou nie sú blízkymi osobami. Žalobca poukazoval na materiálny aspekt vzťahu, teda, že žalovaný s predchádzajúcou spoluvlastníčkou udržiavajú kontakt iba z dôvodu prevodu podielu na nehnuteľnostiach na žalovaného.

Zákon nijakým spôsobom časovo neohraničuje, aké dlhé obdobie musí blízky vzťah medzi osobami trvať. Je teda irelevantné, či vzťah medzi žalovaným a predchádzajúcou spoluvlastníčkou trvá od septembra 2017, alebo začal neskôr. Je úplne normálne, že vzťah medzi bratrancom a sesternicou vytvorený počas ich dospievania v jednej obci sa z dôvodu odsťahovania žalovaného do Bratislavy obmedzil. To však neznamená zánik takto vytvorených väzieb. Blízky vzťah medzi žalovaným a predchádzajúcou spoluvlastníčkou preukazuje skutočnosť, že keď sa predchádzajúca spoluvlastníčka dozvedela o prevode podielu jej brata na žalobcu, skontaktovala o pomoc práve žalovaného. Ten v prípade, že by ujmu predchádzajúcej spoluvlastníčky nepociťoval ako ujmu svoju vlastnú, tejto nijakým spôsobom nepomohol. Namiesto toho však súhlasil s darovaním podielu na nehnuteľnostiach aj keď vedel, že to vyvolá súdny spor so žalobcom. Pociťovanie ujmy voči žalovanému je aj na strane predchádzajúcej spoluvlastníčky. Tá bola ochotná darovať podiel na nehnuteľnostiach žalovanému za účelom boja o rodičovské pozemky, keď sa žalovaný dozvedel o prevode matkiných pozemkoch na žalobcu. Súd nevylučuje tvrdenie žalobcu, že vzťah medzi žalovaným a predchádzajúcou spoluvlastníčkou sa obnovil z dôvodu pocitu krivdy z dôvodu nadobudnutia ich rodičovských nehnuteľností zo strany žalobcu, avšak ako sa ukázalo aj v priebehu konania žalovaný spolu s predchádzajúcou spoluvlastníčkou pociťujú túto ujmu spoločne a navzájom. Obaja zhodne vypovedali, že ich vzťah je dobrý, pomáhajú si a navštevujú sa. To, že si navzájom pomáhajú preukazuje aj skutočnosť, že predchádzajúca spoluvlastníčka prišla vypovedať v tomto konaní a urobila tak aj napriek tomu, že tak urobiť nemusela. Pokiaľ ide o čestné prehlásenie matky žalovaného, že žalovaný s predchádzajúcou spoluvlastníčkou sa nestretávajú a nie sú blízkymi osobami, toto súd nijakým spôsobom nespochybňuje. Je však možné, že žalovaný vyššie uvedené skutočnosti svojej matke zamlčal, pretože tá zjavne má nejaký vzťah k žalobcovi, keďže mu poskytla čestné prehlásenie, ktoré priamo smeruje proti jej vlastnému synovi. Súd vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že žalovaný spolu s predchádzajúcou spoluvlastníčkou sú blízkymi osobami.

44. Keďže sú žalovaný s predchádzajúcou spoluvlastníčkou blízkymi osobami, predchádzajúca spoluvlastníčka nemusela žalobcovi pred darovaním svojho podielu na nehnuteľnostiach tento poskytnúť na odkúpenie a žalobca v tomto prípade nemal k predmetnému podielu predkupné právo. Nedošlo k teda porušeniu predkupného práva žalobcu. Žalobca sa teda nemôže domáhať nahradenia prejavu vôle podľa ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalovaný mal vo veci úplný úspech, vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.