

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/73/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206863  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6614206863.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej: B. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. S. X, XXX XX F., za účasti občianskeho združenia Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Msarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 281,32 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 26.10.2016 č.k. 10C/164/2014-113, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 26.10.2016 č.k. 10C/164/2014-113 v napadnutom výroku o priznaní práva osobitnému subjektu na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 83,32 % mení tak, že občianskemu združeniu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice (vtedajšiemu vedľajšiemu účastníkovi) náhradu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 8,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 04.06.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 180,95 eur súd konanie zastavuje.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

IV. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

V. Osobitný subjekt má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 83,32 %.“

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku vo vzťahu k piatemu výroku o trovách konania okresný súd uviedol (v bode 32. napadnutého rozhodnutia), že pokiaľ ide o trovy konania osobitného subjektu, ten vstúpil do konania za účinnosti predchádzajúcej úpravy OSP a požiadal, aby sa s ním konalo ako s osobitným subjektom. Účinky jeho vstupu ostali zachované. Osobitný subjekt stál v konaní na strane žalovanej, pričom s ňou zdieľal jej úspech či neúspech v konaní. Správne namietal premlčanie, ako aj nemožnosť moderácie zmluvnej pokuty. Hoci ide o opakujúce sa podania, v súlade so súdnou praxou nie sú tieto podania šablónovité, vynaložené trovy sú považované za účelné. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, keď zo žiadanej sumy po späťvzatí 100,42 eur mu súd priznal sumu 8,38 eur. Úspech žalovanej predstavuje 91,66 % a neúspech 8,34 %. Miera úspechu žalovanej je 83,32 % (91,66 % - 8,34 %). Na základe uvedeného okresný súd priznal osobitnému subjektu nárok na náhradu vo výške 83,32 %.

3. Proti piatemu výroku rozsudku okresného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým navrhol napadnutý rozsudok v časti trov priznaných vedľajšiemu účastníkovi resp. intervenientovi zrušiť. Tvrdil, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď okresný súd zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Trovy intervenienta považuje za neúčelne vynaložené výdavky. Občianske združenie zriadené na ochranu spotrebiteľov v rámci svojej účasti v konaní nikdy spravidla nepoukáže na žiadnu skutočnosť, na ktorú by súdy povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti, a teda neprináša žiadny prínos, ktorý by zodpovedal jeho postaveniu a odbornej spôsobilosti, ktorú by mal mať. Intervenient nie je žiadnym spôsobom schopný ovplyvniť priebeh konania alebo zabezpečiť iný výsledok, ku ktorému by nedospel súd. Jeho prítomnosť v konaní je nepochybne motivovaná len prospechom v podobe trov konania na úkor strán sporu. Úkony tohto subjektu sú jednoznačne nadbytočné, a teda neúčelné a nie je možné ich priznať.

4. Žalovaná ani Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA sa k riadne doručenému odvolaniu nevyjadrili.

5. Odvolací súd konštatuje, že občianske združenie Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA vstúpilo do konania ako vedľajší účastník za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Od 01.07.2016 vstúpilo do účinnosti Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený dovtedajší procesný predpis, pričom v zmysle prechodných ustanovení (§ 470 CSP) sa podľa tohto zákona pokračuje aj vo veciach, v ktorých konanie začalo pred nadobudnutím účinnosti CSP s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Okresný súd vo veci rozhodoval už za účinnosti CSP.

6. Zohľadňujúc vzájomný vzťah ustanovení § 470 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje, že nová právna úprava vychádza z princípu okamžitej použiteľnosti procesnoprávných noriem, rešpektuje zároveň procesný účinok úkonov vykonaných do 30.06.2016, ktorý účinok zostal zachovaný aj po 30.06.2016. V dôsledku toho platí, že ustanovenia novej právnej úpravy sa v odvolacom konaní nemôžu uplatniť v plnom rozsahu hneď od uvedeného dňa v celej šírke so všetkými dôsledkami. Opačný záver by bol porušením právnej istoty a legitímnych očakávaní strán, keď ten, kto konal na základe dôvery v platný a účinný zákon, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný (viď závery vyjadrené v rozhodnutí Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 36/1995).

7. Na uvedené odvolací súd poukazuje najmä z toho dôvodu, že počnúc dňom 01.07.2016 nová civilná norma Civilný sporový poriadok nepozná inštitút vedľajšieho účastníka tak, ako tomu bolo v Občianskom súdnom poriadku, konkrétne v ustanovení § 93. Pretože napadnutý výrok sa týka práve priznaných trov tomuto vedľajšiemu účastníkovi, musí odvolací súd na danú vec prihliadnuť aj cez právnu úpravu Občianskeho súdneho poriadku, za účinnosti ktorej občianske združenie ako vedľajší účastník do konania vstúpilo.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, postupu okresného súdu v konaní a dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v tomto prípade je dôvodné. Zo spisu je zrejmé, že občianske združenie Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA oznámilo písomným podaním doručeným súdu 11.08.2014 vstup do konania, na strane žalovanej, ktorá je spotrebiteľkou. Súčasne požiadalo o doručenie žaloby s prílohami. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania namietal žalobca, preto okresný súd uznesením rozhodol tak, že vstup občianskeho združenia do konania pripustil, ktoré rozhodnutie odvolací súd na odvolanie žalobcu potvrdil, pričom právoplatnosť nadobudlo 02.09.2016. Po zmene právnej úpravy občianske združenie na výzvu okresného súdu, či pokračuje v konaní ako osobitný subjekt, reagovalo vyjadrením doručeným 27.09.2016, že v konaní pokračuje v rámci kontinuity jeho procesného postavenia a k veci namietalo neprijateľnosť zmluvných podmienok, ako aj námietku premlčania. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že okresný súd nepostupoval správne, keď vyzval občianske združenie, aby oznámilo, či pokračuje v konaní ako osobitný subjekt, a následne po súhlasnom vyjadrení s ním konal ako s osobitným subjektom. Podmienkou pre vystupovanie osobitného subjektu v konaní je podľa § 95 CSP rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu do konania ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vstupovať, súhlasí. Nová procesná úprava ponecháva celkom na rozhodnutí súdu, či osobitný subjekt v konaní bude vystupovať alebo nie. Okresný súd však nezisťoval, či žalovaná s pribratím osobitného subjektu súhlasí, a ani o pribratí osobitného subjektu do konania nerozhodoval.

9. Za takéhoto stavu, keď občianske združenie, vystupujúc v konaní do 30.06.2016 ako vedľajší účastník, iba oznámilo vstup do konania, a k veci samej sa vyjadrilo až za účinnosti CSP, v ktorom čase už nemalo postavenie vedľajšieho účastníka (CSP takýto procesný subjekt nepozná), ani osobitného subjektu (neboli splnené podmienky pre to, aby občianske združenie malo v spore takéto postavenie, keďže o tomto postavení subjektu súd nerozhodol), či intervenienta (občianske združenie netvrdilo a nepreukázalo právny záujem na výsledku sporu), v tomto konkrétnom prípade nemožno považovať trovy občianskeho združenia pozostávajúce z trov spojených s jeho právnym zastúpením (príprava a prevzatie zastúpenia, oznámenie o vstupe) za účelne vynaložené, pretože žiadnym spôsobom neprispeli k úspešnosti žalovanej v konaní. Samotný vstup občianskeho združenia do konania nemožno považovať za právnu službu, ktorá spĺňa príznak účelnosti vyžadovaný zákonom pre priznanie náhrady trov konania. Vyjadrenie občianskeho združenia vyhotovené a doručené okresnému súdu za účinnosti CSP (27.09.2016) nemožno považovať za úkon subjektu oprávneného na procesné úkony v spore. K takémuto záveru dospel odvolací súd, aj keď považuje za nesprávny právny názor žalobcu, podľa ktorého je vylúčené právne zastúpenie subjektu chrániaceho práva spotrebiteľov len z dôvodu predmetu jeho činnosti.

10. V odvolacom konaní bol žalobca úspešnou stranou v spore. Vzhľadom na to, že predmetom odvolacieho konania boli len trovy občianskeho združenia (vtedajšieho vedľajšieho účastníka), s poukazom na ustanovenie § 257 CSP odvolací súd úspešnej strane odvolacieho konania náhradu trov odvolacieho konania výnimočne nepriznal z dôvodu hodného osobitného zreteľa spočívajúceho v zmenenej právnej úprave.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zmenil. Výroky I. až IV. napadnutého rozsudku zostali týmto rozhodnutím nedotknuté.

12. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).