

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14Csp/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214163  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316214163.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: K. V., X.. XX. XX. XXXX, L. R. V., J. XX/XX, B.. B. V., X.. XX. XX. XXXX, L. R. V., J. XX/XX, o zaplatenie 6.878,42 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.066,15 eura s úrokom z omeškania vo výške 33,49 eura a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.066,15 eura od 3.10.2014 do zaplatenia, a to v opakujúcich sa a budúcnosti splatných splátkach po 104 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobcu z a m i e t a .

III. Súd konanie v časti úrokov vo výške 12,9 % ročne zo sumy 6.878,42 eura od 1.5.2016 do zaplatenia, ako aj v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30.4.2016, v časti prevyšujúcej sumu 3.179,53 eura z a s t a v u j e .

IV. Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 11. 08. 2016 a upravenou dňa 05. 09. 2016 (čiastočné späťvzatie žaloby v časti uplatňovaného zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 6.878,42 eura od 01. 05. 2016 do zaplatenia), sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.878,42 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že dňa 10. 07. 2012 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o úvere číslo 4765059087, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške podľa zmluvy. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 30. 04. 2016. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku,

preto si žalobca uplatnil aj príslušné zákonné úroky z omeškania s dátumom úročenia od 01. 05. 2016, ktorý je dátumom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 30. 04. 2016.

2. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14. 12. 2016 č.k. 14Csp/42/2016-44, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 01. 02. 20167 č.k. 14Csp/42/2016-52 zrušený.

3. Následne súd doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 CSP, ako aj do vlastných rúk spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, v rámci ktorej žalovaný namietal nesprávny výpočet zostatku istiny, ako aj náležitosti zmluvného vzťahu a to neuvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako i správnu celkovú čiastku. Vzhľadom na uvedené mal za to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a preto súhlasil, že úver v presne stanovenej výške bude splácať v pravidelných mesačných splátkach tak, ako rozhodne súd.

4. Súd vec prejednal na nariadených pojednávaniach, pričom ani jedného pojednávania sa nezúčastnil žalobca, ako ani jeho právny zástupca a tiež žalovaný a na druhom nariadenom pojednávaní sa nezúčastnila ani zástupkyňa žalovaného, preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v ich neprítomnosti.

5. Žalobca dňa 03. 05. 2017 zaslal súdu vyjadrenie, v rámci ktorého uviedol, že výška uskutočneného čerpania úveru žalovaným je uvedená v listine „Aktuálny stav úver“, ktorý bol súdu zaslaný spolu so žalobou. Špecifikovaná výška čerpania žalovaným sa nachádza na poslednej strane pri položke „uskutočnené čerpania“. Zároveň dodal, že Listina Aktuálny stav úveru je výpis z „Bankovej knihy“ a je vyhotovený priamo z BIS-u, ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Finančné prostriedky, ktoré boli žalovaným uhrádzané, sú špecifikované v listine Aktuálny stav úveru, a to na 1. a 2. strane pri položke „Zaplatené splátky“. Predmetná časť obsahuje dátum splátky, výšku mesačnej splátky a spôsob jej započítania, tzn. aká výška splátky bola započítaná na úroky a aká výška splátky bola započítaná na istinu. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 910,85 eura, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 171,94 eura na poplatky, suma vo výške 617,33 eura na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 121,58 eura na istinu. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke „Poplatky zaplatené“ a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke „Zaplatené splátky“. Uvedené poplatky boli účtované v súlade so Sadzobníkom poplatkov Úvery pre obyvateľstvo: Dostupná pôžička. Uvedené poplatky boli žalovanému účtované za upomienky pri omeškaní splátky, pričom účelnosť týchto poplatkov je daná najmä predchádzaním vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Zároveň dodal, že žalobca si voči žalovanému neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu. Výška úrokov a spôsob ich výpočtu bol uvedený v listine Aktuálny stav úveru na 1. strane pri položke „Celková úroková sadzba“, ktorá bola v zmysle zmluvy dohodnutá vo výške 12,9%. Zároveň výška úroku z omeškania je určená podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. V listine Aktuálny stav úveru je spôsob úročenia uvedený na 1. strane pri položke „Sankčná sadzba za splátky“. Časť „Pohl'-účet-úroky“ eviduje výšku zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených za jednotlivé omeškané anuitné splátky ku dňu poslednej čiastočnej úhrady určenej v listine Aktuálny stav úveru, teda ku dňu 25. 05. 2015. Položka „Úroky na účte ČR“ eviduje výšku riadnych úrokov a úrokov z omeškania od momentu poslednej čiastočnej úhrady evidovanej v rámci listiny Aktuálny stav úveru do momentu vyčíslenia, tzn. do dňa kedy bola listina „Aktuálny stav úveru“ vyhotovená, v konkrétnom prípade teda do dňa 30. 04. 2016. Suma vo výške 2.036,20 eura teda predstavovala sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 25. 05. 2015 a suma 1.066,33 eura predstavovala sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 25. 05. 2015 do dňa 30. 04. 2016. Oznamil súdu, že žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 98,93 eura mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc dňom 25. 08. 2012. Mesačná splátka vo výške 98,93 eura pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 97,27 eura, z poplatku za poistenie úveru vo výške 8,27 eura a z poplatku za správu a vedenie účtu vo výške 1,66 eura, ktorých výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov. Na základe uvedeného považoval za zrejmé, že v danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru sa s poukazom na § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru, tzn. že ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, poplatok za poistenie nemá byť započítaný do celkových nákladov spojených s úverom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné

povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 03. 10. 2014, pričom výzva na splatenie úveru bola súdu predložená ako príloha k návrhu vo veci samej. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru. Okrem toho zdôraznil, že zmluva v čl. 4 jednoznačne uvádzala dátum konečnej splatnosti úveru, ktorým mal byť deň 25. 07. 2022. Zároveň poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015 zo dňa 09. 11. 2016. Mal tiež za to, že na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vzťahoval zákaz retroaktivity, a teda nebolo možné toto ustanovenie aplikovať na vzťahy, ktoré vznikli pred 01. 04. 2015, v opačnom prípade by došlo k porušeniu základných princípov nášho právneho systému. V prípade zmluvného úroku zastal názor, že ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy, teda je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od ktorej existencie závisel aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa (žalobcu) za poskytnutie predmetného úveru. Zdôraznil, že dohodnuté úroky predstavovali odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti, preto trval na žalobe v celom rozsahu.

6. Žalovaný, prostredníctvom zástupkyne, na pojednávaní konanom dňa 03. 05. 2017 uviedol, že prišli do banky a žalovaný uzatvoril zmluvu. Čo sa týkalo uzatvárania zmluvy, tak veľa si k tomu nepamätal, pretože to bolo dávno. Vedel len to, že niečo pani spomínala ohľadom šetriaceho účtu, ale bolo to na báze dobrovoľnosti a pravdepodobne tam nič nehradili, keďže sa hradilo len do tých 100 eur. K poisteniu sa vyjadriť nevedel. Ohľadom porušenia zmluvných podmienok uviedol, že k tomu viedla zlá finančná situácia, žalovaný musel zrušiť živnosť, žiadal aj o odloženie splátok, čo sa chvíľu dalo, avšak potom to už nezvládali platiť a až teraz si žalovaný našiel robotu, robil asi tri dni. Uviedol, že má aj iné podlížnosti a to v zdravotnej a Sociálnej poisťovni a čo sa týka úverov v iných bankách, tak dom bol kupovaný na úver, prebehla dražba a dom bol vydražený, čo je predmetom sporu. Vyjadril domnienku, že aj v V. L., C..R.. zostalo niečo neuhradené z hypotekárneho úveru, avšak je to komplikované a všetko je v štádiu riešenia.

7. Ďalšieho nariadeného pojednávania sa žalovaný, ani jeho zástupkyňa napriek riadnemu predvolaniu nezúčastnili a neosvedčili súdu majetkové pomery v zmysle žiadosti o splátky vo výške 23 eur.

8. Žalobca však v rámci ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní a žiadosti o pojednávanie v neprítomnosti uviedol, že po podaní žaloby do dňa vyhotovenia tohto vyjadrenia žalovaný uhradil sumu vo výške 23 eur, preto zobral žalobu v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30. 04. 2016, v časti prevyšujúcej sumu 3.179,53 eura späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žiadal vydať rozsudok, ktorým bude žalovaný povinný v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 6.878,42 eura, úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 30. 04. 2016 vo výške 3.179,53 eura, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 6.878,42 eura vo výške 12,9% ročne zo sumy 6.878,42 eura od 01. 05. 2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.878,42 eura od 01. 05. 2016 do zaplataenia, ako aj nahradiť trovy konania. Zároveň súhlasil s postupným splnením dlhu pravidelnými mesačnými splátkami po 104 eur a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nesplácania čo i len jednej splátky. Uvedená mesačná splátka bola vypočítaná na obdobie 10 rokov.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Dňa 22. 05. 2012 žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o úvere, stavebný úver so sporením, v rámci ktorej požiadal o poskytnutie úveru - stavebný úver so sporením a tiež o zriadenie osobného účtu. Maximálnu výšku úveru žiadal 15.000 eur, dobu splácania úveru 10 rokov, čerpanie úveru na účet v Poštovej banke, splácanie úveru k 25. dňu v mesiaci. Okrem toho žiadal o zriadenie osobného účtu balík KLASIK a tiež žiadal o poistenie schopnosti splácať úver a to prostredníctvom základného súboru poistenia. Zároveň vyznačil, že spĺňa podmienky na vznik poistenia schopnosti splácať úver vo zvolenom súbore poistenia, ktoré sú uvedené v bode 10.5 Obchodných podmienok pre úver - stavebný úver so sporením.

11. V bode 4.1 žalobca vyplnil, že predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie úveru vo výške 7.000 eur, výška mesačnej splátky 97,27 eura, poplatok za správu a vedenie úverového účtu 1,66 eura, výška úrokovej sadzby 8,9% ročne, výška splátky a poplatkov za správu úverového účtu 98,93 eura, RPMN 10,26%, priemerná RPMN na trhu 12,55%, celková výška nákladov 3.950,99 eura, základný súbor poistenia, dátum 1. splátky - 25. 08. 2012, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 07. 2011, dátum každej

ďalšej splátky k 25. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 120, typ nehnuteľnosti - dom, na adrese J. XX, R. V..

12. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj obchodné podmienky pre úver - pôžička na bývanie a tiež Sadzobník poplatkov účinnosť od 16. 04. 2012, ako aj Všeobecné obchodné podmienky.

13. Podľa článku 4.1 Obchodných podmienok banka je po vyhodnotení bonity dlžníka oprávnená návrh akceptovať, odmietnuť alebo upraviť podmienky požadovaného úveru, napr. výšku úveru a/alebo dĺžku doby splácania úveru, výšku úrokovej sadzby a/alebo iné podmienky alebo si vyžiadať od dlžníka predloženie dodatočných dokumentov. Banka svoje rozhodnutie následne oznámi dlžníkovi.

14. Podľa článku 4.3 Obchodných podmienok banka je oprávnená návrh akceptovať alebo odmietnuť. Ak banka po vyhodnotení bonity dlžníka upraví požadovanú výšku úveru, dĺžku doby splácania úveru alebo upraví výšku úrokovej sadzby tak, že to neodporuje návrhu dlžníka, považuje sa to za akceptovanie návrhu. Banka svoje rozhodnutie o akceptovaní návrhu alebo úprave výšky úveru alebo úprave doby splácania úveru, úprave výšky úrokovej sadzby úveru a/alebo úprave iných podmienok alebo o neprijatí návrhu dlžníkovi oznámi do 5 pracovných dní. Dlžník berie na vedomie, že v prípade ak nespĺňa podmienky pre vznik ním označeného poistenia schopnosti splácať úver a banka sa o tejto skutočnosti dozvie pri posudzovaní návrhu, je banka oprávnená túto skutočnosť zohľadniť pri akceptácii návrhu a v ZoÚ vyznačiť typ Poistenia, ktoré dlžníkovi skutočne vzniklo v súlade s ustanoveniami poisťovnej zmluvy č. RZ200801, bližšie špecifikovanej v bode 10.1 týchto OP. Úpravy návrhu vykonané v súlade s týmto ustanovením OP sa nepovažujú za zmenu návrhu.

15. Podľa článku 4.4 Obchodných podmienok banka vykoná oznámenie najmä telefonicky na telefónnom čísle uvedené v návrhu ako telefónne číslo dlžníka; ak dlžník nie je zastihnutý, písomné oznámenie mu bude doručené spôsobom uvedeným vo VOP. Ak dlžník neodmietne (telefonicky alebo písomne do 5 pracovných dní) upravenú výšku úveru, upravenú výšku úrokovej sadzby, ani upravenú dobu jeho splácania alebo úpravu iných podmienok, alebo ak banka schváli požadovanú výšku úveru a dobu jeho splácania uvedenú v návrhu, odošle jeden originál ZoÚ dlžníkovi, ktorý je povinný o skutočnostiach poskytnutia a čerpania úveru informovať spoludlžníkov. Spoludlžníci podpisom na návrhu/ZoÚ splnomocňujú dlžníka na prevzatie originálu ZoÚ aj v ich mene.

16. Podľa článku 6.1 Obchodných podmienok banka úročí úver Úrokovou sadzbou dohodnutou v ZoÚ. Banka je oprávnená upravovať výšku Úrokovej sadzby, Poplatkov a ostatných nákladov súvisiacich s úverom, najmä pri zmenách objektívnych skutočností, napr. pri zmene základnej úrokovej sadzby vyhlásenej Európskou centrálnou bankou, zmene indexu spotrebiteľských cien zverejňovaných Štatistickým úradom SR a pod. Banka zmenu výšky Úrokovej sadzby a dátum zmeny oznámi Dlžníkovi písomne. Ak Dlžník nesúhlasí so zvýšením Úrokovej sadzby, má právo postupovať spôsobom uvedeným v bode 9.1 Ostatné zmeny súvisiace s nákladmi úveru Banka oznámi Dlžníkovi formou Oznámenia zverejneného na Obchodnom mieste prípadne v Sadzobníku poplatkov, pričom tieto zmeny a/alebo doplnky nadobúdajú činnosť ku dňu v nich uvedenému. Aktuálne znenie Sadzobníka poplatkov a Oznámenia sú k dispozícii na Obchodnom mieste.

17. Podľa článku 10.3 Obchodných podmienok s uzavretím poistenia je spojená povinnosť platiť náklady spojené s poistením, ktorých výška je uvedená v Sadzobníku poplatkov a v Poisťovnej zmluve PU. Ak si dlžník vybral Poistenie, súhlasí s tým, že akékoľvek náklady spojené s Poistením sú súčasťou splátky úveru.

18. Podaním zo dňa 17. 09. 2014 žalobca zaslal žalovanému upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru. Dôvodil tým, že žalovaný podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného, že ku dňu 16. 09. 2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.025,92 eura, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1.014,86 eura, poplatkov vo výške 11,06 eura a poisťné 0 eur. Záverom uviedol, že v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok a žiadať od neho, resp. spoludlžníkov úhradu celej úverovej pohľadávky. Odoslanie bolo preukázané podacím hárkom.

19. Spoplatnenie úveru. Zásielka doručovaná žalovanému na adresu V. XX, Z., vrátená žalobcovi dňa 13. 10. 2015 z dôvodu, že adresát bol neznámy

20. Z výpisu z účtu vyplývalo, že žalovanému bola poskytnutá výška úveru 7.000 eur, splatená bola suma na istine vo výške 121,58 eura a celková istina predstavovala sumu 6.878,42 eura. Okrem toho vyplývalo, že nezaplatené splátky predstavovali 10.063,85 eura a základná úroková sadzba bola 17,5%, celková úroková sadzba 12,9%, sankčná sadzba za splátky 9% od 10. 07. 2012 do 19. 07. 2012, 8,75% od 20. 07. 2012 do 05. 02. 2013, 5,5% od 06. 02. 2013 do 19. 11. 2013, 5,25% od 20. 11. 2013 do zaplattenia. Úroky predstavovali sumu 2.036,20 eura, zaplattené poplatky 311,94 eura, úroky na účte ČR 1.166,33 eura, dohodnutá výška splátky s poistením 118 eur. Následne boli uvedené zaplattené splátky a tiež plán splátok.

21. Z kalkulačky pre výpočet RPMN vyplývalo, že výška limitu bola 7.000 eur, sadzba 8,90%, dátum prvej splátky 10. 07. 2012, splatnosť v mesiacoch 25. 08. 2012, 120, poplatok za poskytnutie 140 eur, poplatok za vedenie úv. účtu 1,66 eura, báza 365, RPMN 10,261, RPMN 10,264, CVNÚ 3.950,93, CVNÚ + istina 10.950,93, anuita 89,00. Splátka zaokrúhlené v BISE - 90,66 eura.

22. Okrem toho bol predložený aj predpis splátok k úveru č. 4765059087, z ktorých vyplývala výška mesačnej splátky 97,27 eura a pozostávala z úrokov, istiny a poistného.

23. Rovnako tak boli predložené výpočty zmluvného úroku z istiny (do zosplatenia 1.819,79 eura, úhrada do zosplatenia 611,71 eura, po zosplatení 1.397,83 eura), ako aj sankčného úroku z istiny (do zosplatenia 33,49 eura, po zosplatení 568,88 eura). Okrem toho boli vykonané úhrady po zosplatení úveru a to vo výške 75,62 eura.

24. Celkovo do podania žaloby bola uhradená suma 910,85 eura a po podaní žaloby suma 23 eur.

25. V priebehu konania došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2017, predmetom ktorej bola aj sporná pohľadávka, ako aj bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a tiež predložený súhlas nového žalobcu, preto súd uznesením zo dňa 07. 08. 2017 č.k. 14Csp/42/2016-135 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, vstúpil nový žalobca: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

28. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný

34. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

35. Podľa § 43c ods. 3 Občianskeho zákonníka neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

36. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

37. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

38. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

39. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

40. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

41. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

42. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

43. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

44. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

46. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

47. V nadväznosti na čiastočné späťvzatia zo dňa 05. 09. 2016 a zo dňa 19. 04. 2018 súd konanie v časti úrokov vo výške 12,9 % ročne zo sumy 6.878,42 eura od 01. 05. 2016 do zaplatenia, ako aj v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 30. 04. 2016, v časti prevyšujúcej sumu 3.179,53 eura zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP. Mal za to, že uvedené bolo na prospech žalovaného a netýkalo sa istiny, ale len príslušenstva. Navyiac, k prvému späťvzatiu došlo ešte pred doručením žaloby žalovanému, a preto sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby ani nevyžadoval.

48. Predmetom sporu tak zostalo uhradenie istiny vo výške 6.878,42 eura spolu s kapitalizovanými úrokmi a úrokmi z omeškania vo výške 3.179,53 eura (pôvodne žalované ako úroky vo výške 2.036,20 eura a úroky z omeškania vo výške 1.166,33 eura) a tiež úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 6.878,42 eura od 01. 05. 2018 do zaplatenia.

49. V rámci čiastočného späťvzatia zo dňa 05. 09. 2016 zobral žalobca žalobu späť v časti zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 6.878,42 eura od 01. 05. 2016 do zaplatenia a to v dôsledku výzvy súdu, v rámci ktorej bol upozornený, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov sa platia len do splatnosti dlhu a od splatnosti je dĺžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Uvedené žalobca vzal na vedomie a v zmysle toho upravil aj petit žaloby, preto sa súd v predmetnom spore nebude zaoberať duplicitou úrokov a úrokov z omeškania, nakoľko tieto neboli predmetom daného sporu.

50. Následne súd zmluvu o úvere, stavebný úver so sporením, podrobil súdnej kontrole, vychádzajúc z vyššie zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona a dospel k záveru, že žalobe čiastočne vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi zvyšnú časť požičanej a neuhradenej sumy spolu so zákonným úrokom z omeškania. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

51. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danej veci išlo o vzťah medzi spotrebiteľom (žalovaným) a dodávateľom (pôvodným žalobcom), v dôsledku čoho bolo potrebné zmluvu o úvere považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ju podriaďiť pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vychádzal pritom z to, že pôvodný žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje bankové služby a tiež spotrebiteľský úver a žalovaný bol spotrebiteľ, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Mal pritom tiež za to, že uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona) a to i napriek tomu, že v jej podnázve je stavebný úver so sporením, nakoľko v zmluve nie je uvedené, že by bola hypotekárnym úverom podľa osobitného predpisu, ani úverom na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie, ani úverom zabezpečeným záložným právom k nehnuteľnosti, ani úverom, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, ani úverom, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), prípadne iné vymedzené v § 1 ods. 3 zákona. Jedinou podmienkou poskytnutia úveru a týkajúcou sa nehnuteľnosti je tá skutočnosť, že dĺžník, spoludĺžník, ako aj vlastník nehnuteľnosti sa zaväzuje, že nehnuteľnosť špecifikovanú v bode 4.1 ZoÚ počas trvania zmluvného vzťahu bez predchádzajúceho písomného súhlasu Banky nescudzí ani nezaťaží právom inej osoby ako Banky. Uvedené však nie je možné hodnotiť ako dohodu o záložnom práve. Rovnako tak v zmluve nebol stanovený účel poskytnutia finančných prostriedkov, ktorý by bolo potrebné zdokladovať a považovať úver za poskytnutý za účelom výstavby nehnuteľnosti. Preto bolo potrebné súhlasiť so žalovaným, že zmluvu je potrebné podriaďiť aj pod režim zákona o spotrebiteľských úveroch, nielen vychádzať z ustanovení Obchodného zákonníka a tiež Občianskeho zákonníka. Navyiac, uvedenému svedčil aj bod 4.6 Zmluvy o úvere, kde bol uvedený aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako predpis upravujúci

právne vzťahy zmluvných strán neupravené zmluvou. Následne súd v zmysle § 54 Občianskeho zákonníka vychádzal z ustanovení priaznivejších pre spotrebiteľa, ako aj ich výkladu a to bez ohľadu na zmenu § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá sa na daný zmluvný vzťah nevzťahovala.

52. Po ustálení právnej úpravy, ktorú je potrebné aplikovať na zmluvný vzťah, sa súd v prvom rade zaoberal skúmaním postupu pri uzatváraní zmluvného vzťahu a najmä splnením podmienky, či došlo k uzatvoreniu zmluvy písomne. Mal pritom za to, že pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom platí, že včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V danom spore však k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, pretože pôvodný žalobca ako veriteľ neprijal návrh žalovaného ako dlžníka bez výhrad a zmien, ale upravil výšku poskytnutého úveru, čo je podstatná náležitosť zmluvy o úvere. Okrem toho žalovaný v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru nemal vedomosť o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o úvere tak, ako sú predložené súdu, a to napr. o výške úrokovej sadzby, dobe trvania úverovej zmluvy, výške mesačnej splátky, počte splátok a ostatných podstatných náležitostiach, nakoľko v čase podpisu boli vyplnené len prvá, druhá a tretia časť formulára zmluvy o úvere (uvedené nezhojujú ani všeobecné informácie o poskytnutí úveru, nakoľko záväzné sú len tie údaje, ktoré sú uvedené v zmluve). Štvrtá časť zmluvy o úvere, a teda aj všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli žalobcom vpísané do zmluvy o úvere až po tom, čo žalovaný vypísal a podpísal žiadosť o poskytnutie úveru a žiadal sumu 15.000 eur s lehotou splatnosti 10 rokov. Navyiac, v zmluve absentuje dátum podpisu zmluvy o úvere bankou, avšak čerpanie v zmysle aktuálneho stavu úveru nastalo až dňa 10. 07. 2012, teda súd ustálil, že pečiatka „kontrola vykonaná“ dňa 09. 07. 2012, predstavovala pravdepodobne dátum podpisu zmluvy zo strany pôvodného žalobcu. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie písomnej zmluvy, ale predstavuje nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý ale žalovanému nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie v písomnej forme. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené. V žiadnom prípade nemôže žiadosť o poskytnutie úveru nahrádzať zmluvu o úvere, pretože v čase podávania žiadosti neboli žalovanému ako spotrebiteľovi zrejme podstatné náležitosti zmluvy o úvere tak, ako sú uvedené v zmluve a taktiež došlo k zmene výšky úveru. Zmluva o úvere z vyššie uvedených dôvodov nemohla byť uzavretá platne a to pre rozpor s ustanovením § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca podstatným spôsobom upravil požadovanú výšku poskytnutej sumy, čo je podstatná náležitosť zmluvy a tiež doplnil ostatné náležitosti zmluvného vzťahu, ako napr. výšku úrokovej sadzby, lehoty splatnosti, RPMN a pod. Žalobca síce postupoval v zmysle obchodných podmienok, konkrétne článok 4, avšak súd mal za to, že pri ich vytváraní došlo zo strany žalobcu k obchádzaniu zákona a to tým, že žalobca upravil spôsob uzatvárania zmluvného vzťahu v rozpore s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda došlo k obchádzaniu zákona, spôsobujúcu neplatnosť týchto článkov podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a teda k uzatvoreniu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu nedošlo.

53. Keďže však žalovaný mal k dispozícii poskytnuté finančné prostriedky, ktoré nevrátil a to i napriek neplatnosti zmluvného vzťahu a tiež výzve žalobcu, súd posudzoval nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka a ustálil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.066,15 eura (7.000 - 910,85 - 23) predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 7.000 eur a uhradenými vo výške 910,85 eura a tiež doplatenými po začatí sporu vo výške 23 eur. Okrem toho súd mal za to, že žalovaný sa dostal s vrátením dlžnej sumy do omeškania a to nielen odo dňa zosplatenia úveru, ale aj predtým s jednotlivými splátkami, preto okrem dlžnej sumy priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne (zákonom stanovená výška) a to tak vo vyčíslenej výške 33,49 eura, ako aj nevyčíslenej výške 5,25% ročne zo sumy 6.066,15 eura od 03. 10. 2014 do zaplatenia. Vo zvyšnom rozsahu úroky z omeškania, ako aj ostatné nároky (úroky a poplatky) zamietol.

54. Napriek absencii písomnej formy úverovej zmluvy, súd sa zaoberal aj ďalšími námietkami uvedenými v spore, ktoré vyústili k podpore jeho záver o neplatnosti zmluvného vzťahu, resp. jeho bezúročnosti a bezpoplatkovosti, a ustálil, že zmluva o úvere síce obsahovala dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch), ako aj v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 22. 02. 2018 sp. zn. 3Cdo 146/2017 nebolo potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch),

preto z týchto žalovaným namietaných dôvodov nedošlo k naplneniu predpokladov vyjadrených v § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho by sa poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, avšak pri súdnom prieskume neobstála žalobcom uvedená RPMN a tiež celková čiastka splatná spotrebiteľom. Súd mal za to, že žalobca v zmluve síce uviedol RPMN vo výške 10,26%, avšak uvedené nezodpovedalo údajom uvedeným v zmluve o úvere. Rovnako tak žalobca síce uviedol, že žalovaný má vrátiť požičanú sumu 7.000 eur a tiež celková výška nákladov predstavovala sumu 3.950,99 eura, t.j. spolu mal žalovaný na úver zaplatiť podľa zmluvy v sume 10.950,99 eura, avšak len matematickým výpočtom 120 splátok x 98,93 eura (splátka uvedená v zmluve spolu s poplatkom za správu a vedenie úverového účtu), predstavovala sumu 11.871,60 eura, a teda nezodpovedala sume uvedenej v zmluve ako celkové náklady spotrebiteľského úveru plus požičaná suma. Obrana žalobcu, že do RPMN nezapočítal sumu poistného, neobstojí, pretože v prvom rade súd uvádza, že z bodu 3 vôbec nevyplýva, že žalovaný nemusel požiadať o poistenie schopnosti splácať úver. Navyiac, položka poistenia je zahrnutá do výšky mesačnej splátky, a preto súd mal za to, že ju bolo potrebné zohľadniť aj pri výpočte RPMN a taktiež zahrnúť do celkových nákladov, ktoré má spotrebiteľ na základe zmluvného vzťahu uhradiť, pretože v opačnom prípade išlo zo strany žalobcu o klamanie spotrebiteľa ohľadom celkových nákladov úveru a taktiež nepresný výpočet RPMN. Žalobca uvedené síce popieral, avšak matematickým výpočtom splátky, súd mal za to, že žalobca nesprávne uvádzal zloženie splátky (97,27 eura splátka plus 8,27 eura poistenie plus 1,66 eura poplatok, uvedené podľa vyjadrení žalobcu malo spolu predstavovať sumu splátky vo výške 98,93 eura, ktorú bol žalovaný povinný hradiť mesačne, avšak uvedené nezodpovedalo matematickému výpočtu a taktiež nevyplývalo z listín predložených v spise). Okrem toho klamanie spotrebiteľa ohľadom poistného plnenia vyplývalo aj z toho, že žalobca v zmluve uviedol výšku poplatku za správu a vedenie úverového účtu samostatne vo výške 1,66 eura, ale výšku poistného už samostatne neuviedol, ale ju zahrnul do výšky splátky vo výške 97,27 eura a po pripočítaní poplatku splátka bola vo výške 98,93 eura, teda spotrebiteľ nevedel, koľko hradí v splátke na poistenie. Okrem toho súd pri skúmaní aktuálneho stavu úveru zistil, že dňa 10. 07. 2012 bola odpočítaná suma 140 eur a uhradená na číslo účtu XXXXXX/XXXXXXXXXX, čo z vyjadrení žalobcu vyplynulo, že išlo o úhradu za poskytnutie úveru, avšak takáto položka sa v zmluve nenachádza a pritom ide o podstatný údaj, ktorý sa taktiež používa pri výpočte RPMN. Je pritom úplne irelevantné, že táto položka je zahrnutá v Sadzobníku poplatkov, pretože pre zmluvné strany je smerodajná zmluva, v rámci ktorej má byť spotrebiteľ, t.j. žalovaný podrobne informovaný o tom, čo, kedy a ako má uhrádzať a z čoho táto suma pozostáva. Pri skúmaní zloženia mesačnej splátky vo výške 98,93 eura preto súd zistil, že v tejto splátke sú uvedené položky poplatok za správu a vedenie úverového účtu vo výške 1,66 eura, poistné 8,27 eura a zvyšok sumy predstavoval mesačnú splátku, ktorá bola započítavaná na úroky a istinu v zmysle amortizačnej tabuľky, teda neobstojí tvrdenie žalobcu, že poistenie nebolo súčasťou zmluvného vzťahu, a preto ho nebolo potrebné v zmysle § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch uvádzať pri výpočte RPMN. S poukazom na uvedené súd ustálil, že zmluva neobsahovala zákonom stanovenú náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. j), t.j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; ako ani neboli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, bolo potrebné v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvu o úvere považovať tiež za bezúročnú a bez poplatkov, t.j. žalobcovi nevznikol nárok na úhradu zmluvného úroku a tiež ani nárok na zaplatenie poplatku za správu a vedenie úverového účtu, ako ani na poplatok za poskytnutie úveru a žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi istinu po odpočítaní už uhradenej sumy spolu so zákonnými úrokmi z omeškania, keďže sa preukázateľne dostal s úhradou dlžnej sumy do omeškania.

55. Navyiac, pozornosti súdu neušiel rozpor pri uvádzaní výšky úrokovej sadzby a to v zmluve bola uvedená vo výške 8,9% ročne, v žalobe, ako aj v priložených listinách 12,9% ročne. Okrem toho z aktuálneho stavu úveru súd zistil, že základná úroková sadzba bola 17,50%, čo v zmluve uvedené vôbec nebolo a taktiež nebolo zrejmé, ako bola znížená úroková sadzba na sadzbu uvedenú v zmluve a tiež nebol vysvetlený dôvod zmeny úrokovej sadzby. Z listinných dôkazov súd zistil, že žalobca si vymienil možnosť zmeny úrokovej sadzby v obchodných podmienkach, konkrétne v článku 6.1. Obchodných podmienok pre úver - pôžičkanábyvanie, avšak po jeho preskúmaní súd mal za to, že uvedené ustanovenie je v neprospech spotrebiteľa, nakoľko ukladá spotrebiteľovi povinnosť uhradiť dlžnú sumu v celosti v prípade nesúhlasu so zvýšením úrokovej sadzby. Takýmto spôsobom žalobca prinútil spotrebiteľa, t.j. žalovaného, aby zotrval v zmluvnom vzťahu aj pri zmene výšky úrokovej sadzby. Navyiac možnosť zmeny výšky úrokovej sadzby nevyplývala zo zmluvy o úvere, ale bola upravená len v Obchodných podmienkach, čo je nekalé obchodné konanie zo strany žalobcu. O možnosti

zmeny poplatku za správu a vedenie úverového účtu žalobca žalovaného priamo informoval v zmluve prostredníctvom odkazu, avšak takýto odkaz pri výške úrokovej sadzby chýba. K zmene úrokovej sadzby došlo 14. 02. 2013 a následne sa zmenil aj predpis splátok v rámci položky plán splátok, z čoho súd usúdil, že boli odložené splátky a následne mal hradiť sumu 118 eur v rámci mesačnej splátky, avšak uvedené zo strany žalobcu súdu žiadnym spôsobom ozrejmene nebolo. Žalobca všetky svoje požiadavky ozrejmovoval listinou „Aktuálny stav úveru“, ktorú v zmysle bankovej praxe považoval za verejnú listinu, s čím súd súhlasil, avšak mal za to, že východzie údaje nie sú totožné s údajmi uvedenými v zmluve, resp. v časti týkajúcej sa poplatkov a úrokov neobstáli súdnej kontrole, a preto došlo k popretiu uvedenej listiny a nemožno z nej vychádzať ako zo záväzného výpočtu, nakoľko žalobca v žiadnom podaní neozrejmil rozpor údajov uvedených v listine a v zmluve o úvere.

56. Záverom súd dodáva, že v spore nebolo preukázané ani platné uzatvorenie poisťnej zmluvy a to z dôvodu, že spôsob, akým žalobca dojednal poistenie, nemôže požívať právnu ochranu. Údaj o prijatí súboru poistenia bol súčasťou zmluvy o úvere vopred pripravenej zo strany žalobcu, pričom neobsahoval možnosť neprijatia poistenia, ale znenie uvedené v zmluve sa javilo tak, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy si mal stanoviť jednu z alternatívnych možností z dvoch balíčkov poistenia. Súd tak mal pochybnosti o skutočnom oboznámení sa žalobcu s obsahom poistenia a znením všeobecných poisťných podmienok, pričom priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejmý ani význam tohto pojmu. Len samotné zaškrtnutie vyznačenia poisťného balíčka žalovaným do formuláru úverovej zmluvy v časti ktorá splyva s ostatnými bodmi zmluvy nie je možné považovať za poisťnú zmluvu platne uzatvorenú. Navyiac, podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poisťného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravovala, ako ani žalovanému nebolo vydané žiadne potvrdenie o poistení, teda vôbec nebolo zrejmé, čo zo splátok uhrádza na základe zmluvy o úvere a čo na základe poisťnej zmluvy, pritom išlo o dva zmluvné záväzky, a preto pôsobí ako nekalá obchodná praktika zo strany žalobcu, že tieto dve zmluvy spojil do jednej splátky a následne tým uviedol žalovaného do omylu ohľadom celkovej sumy, ktorú má na základe zmluvného vzťahu uhradiť a taktiež RPMN, ktorá ako už súd vyššie uviedol, bola v dôsledku uvedeného nesprávne vypočítaná a to v neprospech spotrebiteľa.

57. Súd zhrnúc vyššie uvedené dospel k záveru, že žalovaný je povinný v zmysle neplatného zmluvného vzťahu, ako aj bezúročného a bezpoplatkového zmluvného vzťahu, obsahujúceho nekalé obchodné praktiky zaplatiť žalobcovi sumu 6.066,15 eura (7.000 eur - 810,85 eura - 23 eur) s úrokom z omeškania vo výške 33,49 eura (zákonný úrok z omeškania z nezaplatených splátok do zosplatenia úveru) a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.066,15 eura od 03.10.2014 (t.j. odo dňa zosplatenia) do zaplatenia, a to v opakujúcich sa a budúcnosti splatných splátkach po 104 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 25. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

58. Pri povolení úhrady dlžnej sumy v splátkach, súd vychádzal z návrhu žalovaného uhradiť dlžnú sumu v splátkach, s ktorou vyjadril súhlas žalobca a uviedol, že dlžnú sumu žiada hradiť v mesačných splátkach vo výške 104 eur. Keďže žalovaný nepreukázal súdu svoje majetkové pomery v rozsahu výšky splátky, súd mal za to, že požadovaná výška mesačnej splátky je primeraná a jej výškou bude zabezpečená úhrada dlžnej sumy v primeranej lehote tak, aby bolo v čo najmenšom rozsahu zasiahnuté do majetkovej sféry žalobcu, ako aj žalovaného. Výška splátky je vyššia ako pôvodná splátka, avšak nie až v takom rozsahu, aby bola pre žalovaného neúnosná.

59. Vo zvyšnej časti, t.j. istine vo výške 812,27 eura, v kapitalizovaných úrokoch a úrokoch z omeškania a nekapitalizovaných úrokoch z omeškania nad rozsah priznanej sumy 33,49 eura (z kapitalizovaných úrokov z omeškania) a tiež priznaných úrokov z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 6.066,15 eura od 03. 10. 2014 do zaplatenia, súd žalobu zamietol, a to z dôvodov uvedených vyššie.

60. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ako úspešnej strane v spore, priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný a to v plnom rozsahu, nakoľko neúspech žalobcu v istine bol v nepatrnom rozsahu a neúspech v príslušenstve nezasahuje do predmetu sporu, keďže nebol samostatným predmetom sporu. Rovnako tak čiastočné späťvzatia sa týkali len príslušenstva, preto o nich nebolo potrebné rozhodovať samostatne a to ani v časti náhrady trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.