

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/379/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203963
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6714203963.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu L. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. cesta XXXX/XX, XXX XX K., občana SR, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO 47 233 516, o zaplatenie 684,30 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/40/2014-91 zo dňa 20. apríla 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/40/2014-91 zo dňa 20. apríla 2017 z r u š u j e a
vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 684,30 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 23. 07. 2013 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti odvolaním napadnutého rozsudku (prvý výrok). Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % (druhý výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že uznesením 6C/40/2014-83 zo dňa 09. 02. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe doručenej súdu 21. 03. 2014, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bol žalovaný poučený o tom, že ak si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v zmysle § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“). Uvedenú výzvu právna zástupkyňa žalovaného prevzala dňa 22. februára 2017, pričom v súdom určenej lehote sa vo veci nevyjadrila, nepripojila listiny a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Je síce pravdou, že už vo veci skôr rozhodol, jeho rozsudok bol zrušený uznesením súdu druhej inštancie, z čoho vyplýva, že po zrušení rozsudku súdu nižšieho stupňa sa opätovne vykonáva dokazovanie v takom rozsahu, ako keby vo veci nebolo vôbec vydané meritórne rozhodnutie. Uvedený procesný postup je zrejмый z doterajšej platnej aplikačnej praxe súdov Slovenskej republiky. V tomto prípade žalovanému nič nebránilo v tom, aby sa minimálne vyjadril na základe výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 09. 02. 2017 k predmetu sporu, a to aj v intenciách vysloveného právneho názoru súdu druhej inštancie, pričom súd prvej inštancie mal rozhodovať a vysporiadať sa so skutočnosťami, či došlo k uzavretiu zmluvných vzťahov platne, z akým obsahom, v akom rozsahu došlo k plneniu a pod. Súd prvej inštancie sa v zásade mal vysporiadať s tvrdeniami a skutočnosťami, na ktorých posúdenie a vecno-správne rozhodnutie bola potrebná súčinnosť oboch strán sporu. Išlo o skutočnosti, ktoré súd prvej inštancie musel skúmať za prítomnosti oboch sporových strán a to tak žalobcu, ako aj žalovaného. Na pojednávanie, ktoré bolo súdom prvej inštancie vytýčené na deň 20. 04. 2017 sa však nedostavila ani

jedna sporová strana, pričom právny zástupca žalobcu žiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní so stručným poukazom na zotrvaní na písomných vyjadreniach v celom rozsahu tak, ako boli tieto produkované pred zrušením rozhodnutia. Žalovaný, resp. jeho právna zástupkyňa podľa súdu prvej inštancie ani nepovažovala za potrebné, čo i len ospravedlniť sa z pojednávania, nie to ešte súdu doručiť aspoň stručné písomné vyjadrenie s označením dôkazných prostriedkov, prípadne navrhnúť smer dokazovania, ktorý v súlade s uznesením súdu druhej inštancie bude smerovať k zisteniu skutkovej pravdy. Pokiaľ ide o vynesenie rozsudku pre zmeškanie, z obsahovej dikcie zákonného ustanovenia § 273 CSP podľa súdu prvej inštancie nevyplýva povinnosť vyniesť rozsudok pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, naopak ide o fakultatívne ustanovenie, kde je na vôli súdu, či vo veci vytýči pojednávanie, alebo vynesie rozsudok pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Samozrejme za situácie, že boli splnené náležitosti v zmysle § 273 a, b, c CSP. S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenie, ako aj opísané právne skutočnosti, mal súd prvej inštancie za to, že sú tu splnené podmienky k tomu, aby bolo možné vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP tak, že vo veci bola úspešná žalobkyňa, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

4. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a to v celom rozsahu. Odvolanie žalovaný odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b) a h) CSP.

5. Žalovaný v odvolaní poukázal na skutočnosť, že sa k žalobe vo veci samej už vyjadril a to podaním zo dňa 15.08.2014. Ďalej poukázal na skutočnosť, že predvolanie na pojednávanie nemal doručené v čase, keď súd prvej inštancie konal a rozhodol. Na základe uvedeného preto podľa neho súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý proces. Poukázal aj na skutočnosť, že napádaný rozsudok neobsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku v zmysle § 275 CSP. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalovaný si uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spojených s týmto odvolaním.

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril, pričom uviedol, že za splnenie povinnosti nie je možné považovať to, ak niektorá zo strán bude takéto uznesenie - takéto povinnosť ignorovať len preto, že sa k podanej žalobe vyjadrila svojimi podaniami podanými pred viac ako dvoma rokmi pred uložením tejto povinnosti. Žalobca ďalej uviedol, že v prejednávacom prípade konajúci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 273 CSP, teda z dôvodu, že žalovaný si v stanovenej lehote nesplnil povinnosť uloženú súdom a k podanej žalobe sa nevyjadril. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia za podané vyjadrenie.

7. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril, pričom nesúhlasil s vyjadrením žalobcu a trval na tom, že postup a rozhodnutie súdu prvej inštancie je nezákonné a nesprávne, pričom vzhľadom na skutočnosti uvedené v odvolaní je podľa neho zrejmé, že je daný zákonný dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku.

8. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne nevyjadril.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

11. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

12. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že sú splnené zákonné

podmienky na zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného viazaný (§ 379 CSP; § 380 CSP), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP).

13. Žalovaný v odvolaní okrem iného poukázal na skutočnosť, že mu predvolanie na pojednávanie konané dňa 20.04.2017 bolo doručené až dňa 02.05.2017, neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolací súd po preštudovaní odvolania žalovaného konštatuje, že je dôvodné a to z nasledovných dôvodov:

14. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie dňa 09. 02. 2017 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, pričom ho poučil, že ak si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania, ktorým žalobe vyhovie (č. I. 83 spisu). Následne súd prvej inštancie nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ale nariadil pojednávanie na deň 20.04.2017 (č. I. 84 spisu), pričom toto predvolanie bolo právnej zástupkyňi žalovaného doručené až dňa 27.04.2017, teda po pojednávaní (č. I. 83 spisu). Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní dňa 20.04.2017 ospravedlnil (č. I. 87 spisu). Na pojednávaní konanom dňa 20.04.2017 súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškania (č. I. 89 - 94 spisu), nakoľko sa žalovaný v súdom určenej lehote k výzve súdu nevyjadril. Okresný súd poukázal aj na skutočnosť, že žalovaný ani nepovažoval za potrebné sa čo i len ospravedlniť z pojednávania.

15. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

16. Keďže okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškania na pojednávaní, mohol tak urobiť len ak boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie v súlade s § 274 CSP. Žalovaný namietal v odvolaní, že na pojednávanie vo veci, nebol riadne a včas predvolaný. Podľa § 178 ods. 2 CSP, predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní predo dňom, keď sa má pojednávanie konať.

17. Na základe uvedeného krajský súd ako súd odvolací konštatuje, že tým, že súd prvej inštancie dňa 20.04.2017 na pojednávaní rozhodol rozsudkom pre zmeškania, pričom predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené až dňa 27.04.2017, teda po pojednávaní jednoznačne neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, tak ako ich vyžaduje ustanovenie § 274 CSP. Okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok vzhľadom na osobitný druh súdneho rozhodnutia, nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

18. Krajský súd ako súd odvolací ďalej konštatuje, že súd prvej inštancie v rozsudku pre zmeškanie dokonca opomenul uviesť stručnú identifikáciu procesného nároku v zmysle § 275 CSP.

19. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP).

20. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 SP).

21. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní opätovne konať a rozhodnúť a to tak, aby neporušil právo strán na spravodlivý proces t.j. neodňal im možnosť konať pred súdom. Ak súd prvej inštancie vo veci nariadi pojednávanie umožní stranám sporu, aby mali dostatok času na prípravu

pojednávania, resp. aby mohli včas neúčast' na ňom ospravedlniť, svoje rozhodnutie súd prvej inštancie taktiež primerane odôvodní.

22. V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd i o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

23. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).