Súd:	Okresný súd Topoľčany
Spisová značka:	9P/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4618200842
Dátum vydania rozhodnutia:	24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Matúš Staríček
ECLI:	ECLI:SK:OSTO:2018:4618200842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. O., nar. XX. M. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: Q. O., nar. XX. S. XXXX, trvale bytom K., t. č. O. a otca: S. H., nar. XX. M. XXXX, trvale bytom O., Y. t. č. v L. O." Y., K., Topoľčany, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z n i ž u j e výživné otca na maloletú I. O., nar. XX. M. XXXX zo sumy 50 eur mesačne na sumu zodpovedajúcu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/96/2016-19 zo dňa 10. mája 2016 v časti výšky výživného.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.03.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zníženie výživného zo sumy 50 eur mesačne na sumu 20 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Návrh otec maloletej odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výšky výživného sa jeho zdravotný stav výrazne zhoršil, bol dlhodobo hospitalizovaný v liečebni vo I. L. a nakoľko sa nedokáže v súčasnosti o seba postarať, je umiestnený v zariadení pre seniorov K. M.. Na základe zdravotného stavu mu bol priznaný VI. stupeň odkázanosti na sociálnu službu. Jeho príjem predstavuje iba invalidný dôchodok vo výške 183,80 eur, z ktorého mu strhávajú výživné 50 eur, pričom za pobyt v zariadení pre seniorov platí sumu 470 eur mesačne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, výsluchom svedkyne D. G., nar. XX.XX.XXXX, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom spisu sp. zn. 9P/96/2016 a zistil tento skutkový stav veci:

3. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/96/2016-19 zo dňa 10.05.2016 schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletej, na základe ktorej zveril maloletú I. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 50 eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 01.05.2016. V tom čase matka maloletej poberala invalidný a vdovský dôchodok vo výške 347,30 eur, sirotský dôchodok za maloletého syna L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 111 eur, prídavky na dve deti vo výške 46,34 eur a rodičovský príspevok vo výške 199 eur mesačne. Otec maloletej poberal invalidný dôchodok vo výške 175,70 eur.

4. Otec maloletej bol v období od 21.02.2017 do 07.03.2018 hospitalizovaný v K. s tým, že pacient bol v doprovode sestry prepustený do ambulantnej starostlivosti s odporúčaním jeho umiestnenia do zariadenia sociálnej starostlivosti. Rozhodnutím Nitrianskeho samosprávneho kraja zo dňa 06.03.2018 bol otcovi maloletej priznaný VI. stupeň odkázanosti na sociálnu službu. V čase začatia konania o zníženie výživného boli otcovi maloletej poskytované sociálne služby v L. pre seniorov K. M. L., J.. Náklady za poskytované sociálne služby predstavovali 470 eur mesačne. Z Dohody o ukončení zmluvy o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 10.04.2018 vyplýva, že k uvedenému dňu bolo ukončené poskytovanie sociálnej služby v zariadení K.. Od 11.04.2018 je otec maloletej umiestnený v L., pričom s platením úhrady za poskytovanie sociálnych služieb v tomto zariadení otcovi maloletej pomáhajú v pomere 1/3 jeho sestry - Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, D. G., nar. XX.XX.XXXX a E. G., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej je v súčasnosti poberateľom invalidného dôchodku vo výške 183,80 eur mesačne. Z dôchodku sa mu vykonávajú exekučné zrážky vo výške 50 eur mesačne.

5. Matka maloletej v súčasnosti poberá invalidný a vdovský dôchodok vo výške 366,30 eur a prídavok na dieťa. Maloletá navštevuje materskú školu v obci U., kde jej matka hradí poplatok za stravu a pobyt vo výške približne 20 eur mesačne. Matka s maloletou bývajú v obci U. v podnájme, pričom matka na chod domácnosti prispieva sumou 150 eur mesačne.

6. Na pojednávaní konanom dňa 24.04.2018 matka maloletej s návrhom otca na zníženie výživného súhlasila. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo u nej k tej zmene, že jej syn L. je už plnoletý, pracuje a prispieva jej na chod domácnosti. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka so znížením výživného na sumu 20 eur v zmysle návrhu otca nesúhlasila. Otec uviedol, že momentálne sa nachádza v L. N. z dôvodu, že v zariadení K. mal omnoho vyššie náklady. Návrh podal z dôvodu, že úhrada za poskytovanie sociálnych služieb značne prevyšuje jeho jediný príjem - invalidný dôchodok. Náklady v zariadení hradia jeho tri sestry. Svedkyňa D. G., nar. XX.XX.XXXX (sestra otca maloletej) uviedla, že zariadenie otec maloletej zmenil z dôvodu nižších nákladov, nakoľko v zariadení K. uhrádzali cca 470 eur mesačne a v L. sa uhrádza cca 350 eur mesačne, pričom na úhrade nákladov na jeho umiestnenie v zariadení sa podieľajú všetky tri sestry spoločne v pomere 1/3.

7. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 28 ods. 1 až 3 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Od poslednej úpravy výšky výživného došlo k tej zmene, že v súčasnosti je otec maloletej umiestnený v L., nakoľko mu bol z dôvodu zdravotných problémov priznaný VI. stupeň odkázanosti na sociálnu službu. Úhrada za poskytovanie sociálnych služieb v zariadení sociálnych služieb predstavuje aktuálne cca 350 eur mesačne, pričom jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 183,80 eur mesačne. S platením úrady za poskytovanie sociálnych služieb v tomto zariadení mu pomáhajú jeho tri sestry, každá v pomere 1/3. Otec maloletej v konaní požadoval zníženie výživného na sumu 20 eur mesačne s poukazom na v konaní preukázaný zhoršený zdravotný stav, nízky príjem a odkázanosť na poskytovanie sociálnych služieb. Matka maloletej na pojednávaní konanom dňa 24.04.2018 s návrhom otca na zníženie výživného súhlasila a uviedla, že od poslednej úpravy výživného u nej došlo k tej zmene, že jej syn L. je už plnoletý, pracuje a prispieva jej na chod domácnosti. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že zníženie výživného na maloletú je dôvodné, no nie na sumu, ktorú v návrhu na začatie konania uviedol otec maloletej. Súd návrhu otca na zníženie výživného na ním požadovanú sumu nevyhovel s poukazom na § 62 ods. 3 ZoR, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd preto znížil výživné otca na maloletú I. zo sumy 50 eur mesačne na sumu predstavujúcu tzv. minimálne výživné (čo v súčasnosti predstavuje 27,32 eur mesačne).

15. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/96/2016-19 zo dňa 10.05.016 v časti výšky výživného.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.