

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/154/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206398  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917206398.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36646181 proti žalovanému: J. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom U. cesta XXX/XX, XXX XX N. o zaplatenie 584,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 169,04 eur do 30-tich dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 04.09.2016 až do zaplatenia.

V ostatnej časti súd žalobu zamietal.

Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 6.12.2017 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 584,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 4.9.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom neuhradených služieb za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 169,04 eur a titulom zmluvnej pokuty vo výške 415,91 eur.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 9552931 a zmluvu č. A 9552936, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2ks mikroprocesorovej karty - SIM karty za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A 9552931 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei P8 Lite white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 239,10 eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A 9552936 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Lenovo Tab2 LTE za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 176,81 eur. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25.7.2016 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

3. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 20.12.2017 platobný rozkaz č.k. 5Csp/154/2017-62, proti ktorému podala žalovaná odpor, v dôsledku ktorého bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Csp/154/2017-71 zo dňa 6.3.2018 zrušený.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.3.2018 sa žalobca vyjadril k podanému odporu, keď poukázal, že odpor podaný žalovanou nespĺňa požadované zákonné náležitosti, a teda nie je dostatočne vecne odôvodnený, vyjadrenia žalovanej sú účelové a neopodstatnené, pričom z dôvodu opatrnosti k uplatnenému nároku, predovšetkým k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 415,91 EUR uviedol, že žalovaná so žalobcom dňa 20.12.2015 uzavrela v zmysle ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A9552931 a č. A9552936, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za tieto služby uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Toho istého dňa uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9552931, na základe ktorého žalobca žalovanej odpredal mobilné zariadenie Huawei P8 Lite white za kúpnu cenu 0,50 EUR, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 250,00 EUR. Žalobca si so žalovanou v rámci uzavretého Dodatku pre prípad porušenia povinností stanovených v Článku 2 bod 2.5 Dodatku dojednal povinnosť žalovanej uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 249,50 EUR. K zmluve č. A9552936 uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého žalobca žalovanej odpredal mobilné zariadenie Lenovo Tab2 8 LTE za kúpnu cenu 0,50 EUR, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 185,00 EUR. Žalobca si so žalovanou v rámci uzavretého Dodatku pre prípad porušenia povinností stanovených v Článku 2 bod 2.5 Dodatku dojednal povinnosť žalovanej uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 184,50 EUR. V zmysle čl. 1 bod 1.2 Dodatkov si bola žalovaná vedomá, že mobilné zariadenia sú jej odpredávané za akciovú cenu výlučne z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované žalobcom v zmysle uzavretých Zmlúv a Dodatkov. Predaj mobilných zariadení za zníženú cenu pritom predstavuje len vedľajšie zmluvné dojednanie zmluvy s viazanosťou na dobu určitú. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv a Dodatkov prestala plniť, keď na základe vystavených faktúr riadne a včas neuhradila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 169,04 EUR. S poukazom na uvedené došlo zo strany žalovanej nepochybne k porušeniu viacerých zmluvných ustanovení, a to povinností vyplývajúcich z Článku 2 bod 2.3 písm. a), písm. c) a písm. e) uzavretých Dodatkov. V zmysle Článku 2 bod 2.3 písm. a), písm. c) a písm. e) Dodatkov. V zmysle Článku 2 bod 2.5 Dodatkov žalovaná porušila povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za poskytované služby žalobcom, ako aj povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb žalobcom, nakoľko v dôsledku konania žalovanej bol žalobca vo vzťahu k žalovanej nútený pristúpiť k odpojeniu poskytovania telekomunikačných služieb. Žalobca pri určovaní výšky zmluvnej pokuty uplatňovanej v žalobnom návrhu zohľadnil dobu, t.j. počet celých mesiacov od uzavretia Dodatkov do okamihu porušenia zmluvných povinností žalovanou, čo v prípade žalovanej predstavuje 1 mesiac. Vzhľadom na uvedené podľa názoru žalobcu zmluvná pokuta dojednaná v uzavretých Dodatkoch je primeraná záväzkom žalovanej a bola dojednaná v súlade s ustanoveniami tak Občianskeho zákonníka, s ustanoveniami právnych predpisov zameraných na ochranu spotrebiteľa, ako aj v súlade s dobrými mravmi. Podľa názoru žalobcu dojednanie o zmluvnej pokute a jej výške nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko predstavuje vzájomný konsenzus žalobcu a žalovanej v rámci zmluvnej autonómie charakteristickej pre zmluvné záväzkové právo, akceptujúc kogentné ustanovenia príslušných právnych predpisov zameraných na ochranu spotrebiteľa. Zmluvná pokuta bola medzi žalobcom a žalovanou dojednaná individuálne v rámci predzmluvnej fázy uzatvárania Zmlúv a Dodatkov, kedy žalovaná mala možnosť vyjadriť sa k všetkým zmluvným podmienkam a tieto následne modifikovať. V rámci predzmluvných vzťahov so žalovanou, táto mala možnosť modifikovať navrhnuté zmluvné podmienky a taktiež boli žalovanej zo strany žalobcu poskytnuté všetky podstatné informácie, na základe ktorých sa mala možnosť žalovaná slobodne rozhodnúť či do zmluvného vzťahu so žalobcom vstúpi. Žalovaná Zmluvy a Dodatky akceptovala, pričom tieto boli konštituované na základe jej vlastnej vôle, s jej súhlasom a vedomím, čo nakoniec potvrdila aj svojím podpisom. Žalovaná mala možnosť so žalobcom uzatvoriť zmluvy aj bez zakúpenia zľavnených mobilných zariadení, prípadne uzatvoriť zmluvy s rozdielnym obsahom, žalovaná však zmluvné podmienky vyplývajúce zo Zmlúv a Dodatkov k týmto Zmluvám akceptovala a svoj súhlas prejavila vlastnoručným podpisom na jednotlivých dokumentoch, Zmluvy a Dodatky uzavrela slobodne na základe vlastnej vôle, bez akéhokoľvek donútenia či nátlaku zo strany žalobcu. Zmluvné pokuty boli medzi žalobcom a žalovanou dojednané v súlade s ustanovením § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda boli v rámci Dodatkov dojednané písomne a taktiež bola presne určená ich výška,

ako aj spôsob ich postupného primeraného znižovania v závislosti od doby od vzniku záväzku do času porušenia zmluvných povinností. V danom prípade žalobca zakotvuje do svojich zmlúv zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie presne špecifikovaných povinností spotrebiteľa, pričom výška zmluvnej pokuty sa primerane znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, čo priamo vyplýva z Článku 2 bod 2.5 Dodatok. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, č. k.: 17Co/572/2015 zo dňa 19.10.2016, v ktorom sa odvolací súd vyjadril: „Okresný súd v minulosti v obdobných veciach nepriznával nároky žalobcu, uplatňované titulom zmluvných pokút; išlo však vždy o prípad, kde nárok vysoko prevyšoval predajnú cenu mobilného telefónu, nebolo zohľadnené obdobie, v ktorom došlo k porušeniu zmluvných povinností a zároveň v zmluve nebola kúpna cena viazaná na odkladaciu podmienku.“

5. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd konal a rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom právny zástupca žalobcu na pojednávaní vo svojom prednese zotrval na podanej žalobe, zopakoval tvrdenia uvádzané doručenom vyjadrení, na ktoré v závere svojho prednesu poukázal. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nie je pravdou, že jej šlo len o telefón alebo tableť, mala záujem o výhodný paušál s tým, že jej ponúkli telefón za akciovú cenu a k tomu že si môže zakúpiť aj tableť, takže tú situáciu využila. V dôsledku okolností sa však zmenila jej finančná situácia, preto prestala platiť. Čo sa týka zmluvnej pokuty, táto nebola individuálne dojednaná, nebolo špecifikované, čoho sa vlastne dotýka. Poukázala na to, že zmluvy sa uzatvárajú takým spôsobom, že sa zobrazujú na monitore, pracovníčka spoločnosti iba prekliká a na záver to elektronicky podpíše, až po tom, čo je zmluva takýmto spôsobom podpísaná sa vytlačí. Čo sa týka možnosti oboznámenia sa s jednotlivými zmluvami a dodatkami pred podpisom zmluvy poukázala, že všetko bolo na monitore, potom jej bolo povedané niečo čo to vlastne obsahuje a bolo to vytlačené.

6. Z dokladov predložených žalobcom súd zistil, že medzi stranami sporu došlo dňa 20.12.2015 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 9552931, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 20.12.2015 strany sporu uzatvorili Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Kengura 30 s osobitným roam. balíkom. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi koncové telekomunikačné zariadenie Huawei P8 Lite white za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 0,50 eur, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 250,- eur a mobilný telefón mu je predávaný za akciovú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu viazanosti. Podľa bodu 2.2 Dodatku sa účastník - žalovaný zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivované a užívať služby definované v Dodatku. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov, nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb; bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2 písmene b) uvedených služieb (resp. iných' produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku; bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku. Zároveň podľa bodu 2.5. Dodatku je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 249,50 eur, pričom právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dňa 20.12.2015 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 9552936, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 20.12.2015 strany sporu uzatvorili Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Klasik. V zmysle bodu 1.2

Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi koncové telekomunikačné zariadenie Lenovo Tab2 8 LTE za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 0,50 eur, pričom účastník si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy je 185,- eur a mobilný telefón mu je predávaný za akciovú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu viazanosti. Podľa bodu 2.2 Dodatku sa účastník - žalovaný zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivovaný program, ktorého výška mesačného poplatku je prinajmenšom stanovená na sumu 14,99 eur. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov, nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb; bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2 písmene b) uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku; bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku. Zároveň podľa bodu 2.5. Dodatku je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 184,50 eur, pričom právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Faktúrou č. 2328046556 splatnou 16.3.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 43,04 eur, faktúrou č. 2332336821 splatnou 16.4.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 16,27 eur, faktúrou č. 2328047719 splatnou 16.3.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 16,13 eur, faktúrou č. 2323753775 splatnou 16.2.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 45,52 eur, faktúrou č. 2323754684 splatnou 16.2.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 21,23 eur, faktúrou č. 2332337235 splatnou 16.4.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 41,19 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.7.2016 žalobca žiadal uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody a nákladov vymáhania spolu vo výške 594,95 eur do 3.9.2016, pričom žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 262 ods. 1, 2 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 20.12.2015 k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 9552931 a č. A 9552936, na základe ktorých žalobca pripojil SIM kartu žalovaného na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 20.12.2015 strany sporu uzatvorili Dodatok k zmluve A 9552931, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Kengura 30 s osobitným roam. balíkom, predaj koncového telekomunikačného zariadenia Huawei P8 Lite white za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 0,50 eur. Dňa 20.12.2015 strany sporu uzatvorili Dodatok k zmluve A 9552936, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Klasik, predaj koncového telekomunikačného zariadenia Lenovo Tab2 8 LTE za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 0,50 eur. Uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatkov sú svojou povahou spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže boli uzatvorené medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľom a žalovaným, vrátane dodatkov k zmluve, predstavujú svojím charakterom typové (formulárové zmluvy) vopred pripravené dodávateľmi, pre ktoré je charakteristické, že spotrebiteľ ich obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvy ako celok uzavrieť alebo ich ako celok odmietnuť). V tomto smere súd nemal o charaktere uzatvorených zmlúv a dodatkov žiadnu pochybnosť, čo žalobca v konaní ani nesporeval. Pokiaľ žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb, ktoré boli

zo strany žalobcu vyúčtované faktúrou č. 2328046556 splatnou 16.3.2016 vo výške 43,04 eur, faktúrou č. 2332336821 splatnou 16.4.2016 vo výške 16,27 eur, faktúrou č. 2328047719 splatnou 16.3.2016 vo výške 16,13 eur, faktúrou č. 2323753775 splatnou 16.2.2016 vo výške 45,52 eur, faktúrou č. 2323754684 splatnou 16.2.2016 vo výške 21,23 eur, faktúrou č. 2332337235 splatnou 16.4.2016 vo výške 41,19 eur a nereagovala ani na pokus o pokonávku zo dňa 25.7.2016 zo strany žalobcu, v tejto časti podaná žaloba nebola medzi stranami sporná a bola zo strany žalobcu dostatočne preukázaná listinnými dokladmi. Žalovaná uzatvorenie uvedených zmlúv a dodatkov nepopierala, bola ochotná uvedenú sumu neuhradených faktúr zaplatiť. Súd mal preukázané, že žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb riadne a včas, preto sa žalobca oprávnenne domáhal, aby mu zaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných vyššie uvedenými faktúrami, uplatnenú vo výške 169,04 eur. Súd preto žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu neuhradených vo výške 169,04 eur. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy, nakoľko mal preukázané, že žalovaný bol v omeškani so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, pričom žalobca si uplatnil priznanie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 4.9.2016, pričom výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu.

9. Pokiaľ si žalobca uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 415,91 eur, súd žalobu v tejto časti spolu s príslušným úrokom z omeškania zamietol s poukazom na nasledovné: Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadami zakotvenými v Občianskom zákonníku (napr. s dobrými mravmi), musí byť primeraná k porušeniu povinností na ktoré sa viaže a musí byť individuálne dojednaná. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa, podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola individuálne dojednaná a vzhľadom na povahu zabezpečeného záväzku i primeraná. Tieto podmienky v danom prípade podľa názoru súdu splnené neboli. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ako je v súdnej veci. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Žalobca nie je nijako sankcionovaný v prospech účastníka v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Žalobca na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku poskytol žalovanému telekomunikačné služby, pričom zmluvná pokuta predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou a kúpnu cenou zariadení, keď jej výška sa mala postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku a žalovaný ju bol povinný platiť v prípade porušenia povinností počas doby viazanosti. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal a preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Podstatným totiž je, že v danej uzavretej spotrebiteľskej zmluve predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a i keď spotrebiteľ mal zrejme možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, príp. aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná

vôbec. Je nesporné, že žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. V tomto smere súd poukazuje na tvrdenia žalovanej, ktorá poukázala na spôsob uzatvárania zmlúv so žalobcom, ktoré sa zobrazujú len na monitore, kde pracovníčka spoločnosti toto iba prekliká, elektronicky sa podpíše a následne vytlačia. Žalobca nepreukázal, že zmluvy boli uzatvorené iným spôsobom ako tvrdila žalovaná, keď vzhľadom na rozsah zmluvných dokumentov (zmluva - 4 strany, dodatok - 10 strán, príloha č. 1 dodatku - 4 strany, zmluva - 4 strany, dodatok - 8 strán) nemožno ustáliť, že podmienky zmluvy, osobitne zmluvná pokuta boli individuálne dojednané. Zároveň pokiaľ ide o primeranosť výšky zmluvnej pokuty, žalobca nepreukázal, že požadovaná zmluvná pokuta vzhľadom na povahu zabezpečeného záväzku je primeraná. Bolo len obchodnou politikou žalobcu, že predával mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú (trhovú) cenu a rozdiel medzi skutočnou (trhovou) a zvýhodnenou cenou mobilného telefónu je tak výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Nemožno v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej platiť cenu služieb alebo zotrvať v zmluvnom vzťahu dojednaný čas, prehodnocovať obsah predtým uzavretých zmluvných dojednaní. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta bola dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov aj osobitná úprava v Občianskom zákonníku a to v § 52 a nasl. OZ a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa podľa názoru súdu uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. OZ ide o všeobecnejšiu úpravu.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal, keď strany sporu mali vo veci úspech čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok, písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.