

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216560
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417216560.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobkyne: Y. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., Ul. XX. augusta 6, zastúpená JUDr. Ema Zacharová advokát s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. decembra 2017 č. k. 17Csp/205/2017-56 v spojení s opravným uznesením zo dňa 30. januára 2018 č. k. 17Csp/205/2017-88 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby sa zdržal výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27. 02. 2007, ktorá bola Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor zavkladovaná pod č. V1569/2007 a je ňou zriadené záložné právo k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci T., katastrálne územie T., vedených Okresným úradom Nové Zámky na LV č. XXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. parcely 1135/18 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 750 m², parcela registra „C“ evidovaná na kat. mape č. parcely 1135/49 - záhrady vo výmere 2296 m² a dom so súpisným číslom XX na parcele 1135/18, ktorých je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou v podiele 2/10 k celku, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Ďalším výrokom rozhodnutia uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala žalobu vo veci samej. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP. Uviedol, že žalobkyňa sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 20. 11. 2017 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 325 odsek 2 písmeno d) CSP, podľa ktorého uloží žalovanému, aby sa zdržal výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27. 02. 2007, ktorou je ňou zriadené záložné právo k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci T., katastrálne územie T., vedených Okresným úradom Nové Zámky na LV č. XXX, ktorých je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou v podiele 2/10 k celku. Návrh na neodkladné opatrenie žalobkyňa odôvodňovala tým, že je podielovou spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností, pričom v časti B listu vlastníctva č. XXX je poznámka oznámenie o začatí výkonu záložného práva spoločnosť PohotovostĚ s. r. o. formou dobrovoľnej dražby. Ďalej dôvodila, že v máji 2017 jej bolo zo strany žalovaného doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zálohu zo dňa 18. 04. 2017 a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27. 02. 2007, ktorá bola Okresným úradom Nové Zámky katastrálny odbor zavkladovaná pod V1569/2007 dňa 20. 04. 2007. Žalobkyňa dôvodila, že záložnú zmluvu zo dňa 27. 02. 2007 nikdy nepodpisovala a doposiaľ jej nebol známy ani jej obsah.

Uviedla, že so žalovaným dňa 23. 05. 2006 uzatvorila Zmluvu o úvere č. 4022884, na základe ktorej jej žalovaný poskytol finančné prostriedky vo výške 331,94 eura, pričom pohľadávka z tejto zmluvy je predmetom exekučného konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 14Er/800/2007 a Exekútorským úradom JUDr. Rudolfa Krutého pod č. konania EX 1229/07, pričom v rámci exekučného konania žalobkyňa dňa 20. 05. 2016 podala návrh na zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť, keďže exekúcia je vedená na základe exekučného titulu - rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. sp. zn. SR 1972/07 zo dňa 15. 03. 2007, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom a nie je spôsobilý byť exekučným titulom, a preto nie sú splnené ani podmienky pre jeho výkon exekúciou. Ďalším dôvodom zastavenia exekučného konania je absolútna neplatnosť zmluvy o úvere zo dňa 23. 05. 2006 pre rozpor so zákonnými ustanoveniami na ochranu spotrebiteľov. V rámci exekučného konania boli vymožené finančné prostriedky v celkovej sume 3.034,44 eura. Žalobkyňa ďalej dôvodila, že súčasťou Zmluvy o úvere zo dňa 23. 05. 2006 bolo splnomocnenie udelené Mgr. Tomášovi Kušnírovi, advokátska kancelária, Údernícka 5, Bratislava za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného z predmetnej zmluvy o úvere, ktorú mal uzatvoriť v mene záložcu, a preto žalobkyňa predpokladá, že záložná zmluva zo dňa 27. 02. 2007 bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 23. 05. 2006. Splnomocnenie udelené v zmluve o úvere z 23. 05. 2006 Mgr. Tomášovi Kušnírovi je absolútne neplatným úkonom a ak na jeho základe bola uzatvorená záložná zmluva zo dňa 27. 02. 2007, táto zmluva je absolútne neplatná. V návrhu dôvodila, že udelenie splnomocnenia Mgr. Tomášovi Kušnírovi v zmluve o úvere nebolo prejavom slobodnej a vážnej vôle s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže toto bolo súčasťou formulárovej zmluvy bez možnosti ovplyvniť jeho obsah. V splnomocnení navyše absentuje označenie nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka, na ktoré sa vzťahuje, čo taktiež spôsobuje jeho neurčitosť. Žalobkyňa sa vyjadřila, že ak žalovaný neuzná dôvodnosť jej argumentov, bude sa na súde domáhať určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27. 02. 2007. Vzhľadom k tomu, že žalovaný jej oznámil začatie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, čo vyplýva aj z poznámky zapísanej na LV XXX k. ú. T., má dôvodnú obavu, že jej hrozí bezprostredná ujma a je potrebné dočasne upraviť právne pomery, pretože bez tejto úpravy by bolo jej právo ohrozené a súd by v prípade úspešného vykonania dražby musel rozhodovať o jej neplatnosti, ktorej by sa žalobkyňa domáhala.

V danom prípade na základe predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že návrh je dôvodný. Z predloženého listu vlastníctva č. XXX mal súd preukázané, že v časti B listu vlastníctva č. XXX je poznámka oznámenie o začatí výkonu záložného práva spoločnosť Pohotovosť s. r. o., formou dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosti parcely registra C-KN 1135/18, 1135/49 a stavbu na parcele 1135/18 sč30P-538/2017-č.zmeny 413/2017 a v časti C listu vlastníctva XXX je zapísané zriadenie záložného práva v prospech Pohotovosť s. r. o. (35807598) na zabezpečenie pohľadávky podľa záložnej zmluvy č. 033/2007-BAL zo dňa 27. 02. 2007 na nehnuteľnosti 1135/18, 1135/49 a stavbu na parcele 1135/18 s. č. 30 na podiel 2/10 vo vlastníctve E. Y. V1569/07. Zároveň z oznámenia o začatí výkonu záložného práva z 18. 04. 2017 mal preukázané, že žalovaný oznámil žalobkyňi začatie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva z 27. 02. 2007. Z predloženej záložnej zmluvy č. 033/2007- BAL z 27. 02. 2007 uzatvorenej podľa § 151B a nasl. OZ medzi záložným veriteľom POHOTOVOSTĚ s. r. o. a záložcom - t.j. žalobkyňou v tomto konaní mal preukázané v čl. IV. zmluvy, že záložca mal dať do zálohu nehnuteľnosti uvedené v čl. I zmluvy, t. j. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre obec T., katastrálne územie T. a to parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. parcely 1135/18 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 750 m², parcela registra „C“ evidovaná na kat. mape č. parcely 1135/49 - záhrady vo výmere 2296 m² a dom so súpisným číslom XX na parcele 1135/18, ktorých je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou v podiele 2/10 k celku a zriadiť k nim záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorí toto právo prijal a jeho trvanie podmienil zaplatením poskytnutého úveru, vrátane jeho príslušenstva. Uvedená zmluva bola podpísaná záložcom v zastúpení Mgr. Tomáša Kušníra. Z predloženej zmluvy o úvere zo dňa 23. 05. 2006 v časti plnomocnenstvo v jeho druhom odseku mal súd preukázané, že dlžník ako splnomocniteľ splnomocnil advokáta Mgr. Tomáša Kušníra, advokátska kancelária, Údernícka 5, Bratislava, aby za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa - spoločnosti POHOTOVOSTĚ s. r. o., ktorá bola záväzkom dlžníka vyplývajúcim zo zmluvy o úvere uzatvoril v mene dlžníka záložnú zmluvu podľa § 552 OZ alebo zmluvu o zabezpečovacom prevode práva podľa § 553 OZ k nehnuteľnostiam vo vlastníctve dlžníčky, ktoré mali byť bližšie špecifikované na liste vlastníctva vyhotovenom ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, ako forma zabezpečenia splatenia pohľadávky. Z pripojeného exekučného spisu 14Er 800/2007 a predloženej odpovede Exekútorského úradu JUDr. Rudolfa Krutého vedeného pod sp. zn. 14 Er800/2007, EX 1229/07 mal súd preukázané

vedenie exekučného konania oprávneného POHOTOVOSŤ s. r. o. proti povinnej Y. E. o vymoženie 608,78 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a. s. z 15. 03. 2007 sp. zn. SR 1972/07, ktorý bol vydaný na základe porušenia zmluvného záväzku zo zmluvy o úvere z 23. 05. 2006, keď uhradená suma v exekučnom konaní predstavuje 3.034,44 eura oproti pohľadávke 608,78 eura. V danom prípade mal súd osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu vyplývajúce zo zmluvy o zriadení záložného práva č. 033/2007- BAL z 27. 02. 2007, žalovaný listom z 18. 04. 2017 oznámil žalobkyni začatie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zálohu, keď tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu pomerov, nakoľko výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne na základe neplatnej zmluvy o zriadení záložného práva. Zároveň súd poukázal aj na skutočnosť, že pohľadávka žalovaného zo zmluvy o úvere je súčasne vymáhaná v exekučnom konaní vedenom u exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pod sp. zn. EX 1229/07, v rámci ktorého konania bola doposiaľ vymožená suma vo výške 3.034,44 eura, ktorá podstatne prevyšuje vymáhanú pohľadávku. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa jeho názoru na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené predpoklady v zmysle § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP. Je toho názoru, že žalobkyňa spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila také dôkazy a neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej. To, že bola Dohoda o splnomocnení predložená spolu s úverovou zmluvou, nenapĺňa znaky protiprávnosti. Dohoda o splnomocnení slúži ako zabezpečovací prostriedok zmluvy o úvere a pristupuje sa k nej vtedy, ak dlžník neplní svoje povinnosti zo záväzku, ku ktorému sa zaviazal. Slobodný výber spočíval v udelení súhlasu, či s výberom právneho zástupcu súhlasí alebo nie. Žalobkyňa ani náznakom nenamietala v čase uzavretia zmluvy, že nie je s jeho osobou stotožnená a na návrh žalobkyne sa mohol napísať náhradný právny zástupca, avšak žalobkyňa s takýmto návrhom neprišla, ani o neho nepožiadala. Právny zástupca vždy vystupuje v záujme svojho klienta, a preto je v podstate jedno, aké meno by bolo uvedené na zmluve. Plnomocnenstvo bolo udelené v súlade so zákonom a dôvody neplatnosti neboli nikdy naplnené. Preto nie je možné považovať zmluvu o zriadení záložného práva za neplatnú.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že žalovaný podané odvolanie riadne neodôvodnil v zmysle § 365 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie správne vychádzal z osvedčeného skutkového stavu a vec správne právne posúdil, keď prišiel k záveru, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu vyplývajúce zo záložnej zmluvy č. 033/2007-BAL z 27. 02. 2007, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu pomerov, preto nariadil neodkladné opatrenie. Poukázala na rozsiahlu judikatúru v obdobných konaniach proti žalovanému, ktorá potvrdzuje význam nariadenia neodkladného opatrenia v záujme vytvorenia podmienok, aby žalobca mohol uplatniť svoje práva vo veci samej. Plnomocnenstvo na zastupovanie udelené advokátovi Mgr. Tomášovi Kušnírovi považuje za absolútne neplatné, keď toto jednak neobsahuje špecifikáciu nehnuteľností, ktoré majú byť predmetom zálohu, ako splnomocniteľ nemala možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu pri výbere advokáta s poukazom na § 20 ods. 1 zákona o advokácii - Mgr. Tomáša Kušníra nikdy nestretla, nepozná ho a nemala možnosť si ho slobodne vybrať. Rovnako, plnomocnenstvo obsiahnuté v zmluve o úvere je neplatným právnym úkonom pre rozpor záujmov zástupcu sa zastúpeného v zmysle § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právny úkon urobený zástupcom na základe neplatného plnomocnenstva robí aj tento právny úkon absolútne neplatným. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Podstatou novej právnej úpravy neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. V zmysle CSP má súd možnosť, a nie povinnosť nariadiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia, aby v súdom určenej lehote podal žalobu vo veci samej. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, a to výlučne na návrh, iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

8. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

9. V preskúmvanej veci sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by súd uložil žalovanému, aby sa zdržal výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27. 02. 2007, ktorá bola Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor zavkladovaná pod č. V1569/2007 a je ňou zriadené záložné právo k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci T. katastrálne územie T., vedených Okresným úradom Nové Zámky na LV č. XXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape č. parcely 1135/18 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 750 m², parcela registra „C“ evidovaná na kat. mape č. parcely 1135/49 - záhrady vo výmere 2296 m² a dom so súpisným číslom XX na parcele 1135/18, ktorých je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou v podiele 2/10 k celku. Žalobkyňa tvrdila a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že v máji 2017 jej bolo zo strany žalovaného doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zálohu zo dňa 18. 04. 2017, a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27. 02. 2007, ktorú ako tvrdí žalobkyňa, nikdy nepodpísala a ani jej nebol známy jej obsah. Dôvodila, že so žalovaným dňa 23. 05. 2006 uzatvorila Zmluvu o úvere č. 4022828, na základe ktorej jej žalovaný poskytol finančné prostriedky v sume 331,94 eura. Pohľadávka z tejto zmluvy je predmetom exekučného konania na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 14Er/800/2007, pričom v rámci exekučného konania boli od nej doposiaľ vymožené finančné prostriedky celkom vo výške 3.034,44 eura. Súčasťou zmluvy o úvere bolo splnomocnenie udelené Mgr. Tomášovi Kušnírovi, aby za účelom zabezpečenia pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere uzatvoril v jej mene záložnú zmluvu podľa § 552 Občianskeho zákonníka. Splnomocnenie udelené Mgr. Tomášovi Kušnírovi považuje za absolútne neplatný právny úkon a ak na jeho základe bola uzatvorená záložná zmluva zo dňa 27. 02. 2007, je aj táto absolútne neplatná. Z uvedených dôvodov považovala výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou alebo akýmkoľvek iným spôsobom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27. 02. 2007 za nezákonný, jeho vykonanie by jej spôsobilo nenapraviteľné dôsledky, a preto videla potrebu nezákonnej dražby alebo nezákonnému výkonu záložného práva zabrániť vydaním neodkladného opatrenia. Má dôvodnú obavu, že jej hrozí bezprostredná ujma a jej potrebné jej poskytnúť neodkladnú ochranu, a to okamžitou

dočasnou úpravou právnych pomerov, pretože bez tejto ochrany by bolo jej právo ohrozené a súd by v prípade úspešného vykonania dražby musel rozhodovať o jej neplatnosti, ktorej by sa domáhala.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že vzťahy medzi stranami sporu je odôvodnené neodkladne upraviť vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v žalobkyňou požadovanom znení. Je nesporné, že žalobkyňa je v katastri nehnuteľností zapísaná ako podielový spoluvlastník, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/10, nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie T.. Rovnako nespornou je skutočnosť, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na uvedené nehnuteľnosti, a to na základe zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27. 02. 2007, ktorú skutočnosť oznámil žalobkyni listom zo dňa 18. 04. 2017. V liste vlastníctva č. XXX, týkajúcom sa nehnuteľností, ktorých podielovou spoluvlastníčkou je žalobkyňa, v časti poznámka je uvedené oznámenie o začatí výkonu záložného práva spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s. r. o. formou dobrovoľnej dražby.

11. Za takto súdom prvej inštancie správne zisteného skutkového stavu, rovnako mal i odvolací súd za to, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď žalobkyňa sa dôvodne domáhala neodkladnej úpravy pomerov v požadovanom znení. V konaní bolo preukázané, že je tu právny vzťah medzi stranami sporu, pričom žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť okamžitého zásahu súdu do tohto vzťahu formou obmedzenia výkonu záložného práva žalovaného. Za situácie, že žalobkyňa sa vo veci samej bude domáhať určenia neplatnosti záložnej zmluvy zo dňa 27. 02. 2007 (ktorú žalobu vo veci samej podala), keď na základe tejto zmluvy, ktorú žalobkyňa považuje za absolútne neplatný právny úkon, žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva na nehnuteľnosti v jej spoluvlastníctve, je dôvodné poskytnúť žalobkyni operatívnu ochranu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, pretože takáto neodkladná úprava pomerov je namieste z hľadiska ochrany žalobkyne pred reálnym výkonom záložného práva žalovaných formou dobrovoľnej dražby, a to do času rozhodnutia súdu vo veci samej o žalobe žalobkyne o určenie neplatnosti záložnej zmluvy. Práve výkonom záložného práva žalovaným v kontexte s prebiehajúcim konaním o vyslovenie neplatnosti záložnej zmluvy by sa vytvoril nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ktorému je dôvodné zabrániť práve neodkladnou úpravou pomerov. Zásah do práv žalovaného v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia je pritom primeraný sledovanému legitímnemu cieľu ochrany práv žalobkyne.

12. Pokiaľ teda žalovaný v podanom odvolaní namietal, že žalobkyňa nepreukázala naplnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, táto argumentácia žalovaného nie je dôvodná, keď rovnako ako súd prvej inštancie, i odvolací súd mal za to, že žalobkyňa preukázala naplnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, keď preukázala existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ako i to, že tento vzťah je dôvodné upraviť formou neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný do jeho vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zasahuje výkonom záložného práva, keď súčasne posúdenie platnosti záložnej zmluvy, na základe ktorej tak žalovaný koná, bude predmetom konania vo veci samej. Ďalšia argumentácia žalovaného v podanom odvolaní týkajúca sa udeleného plnomocenstva žalobkyňou Mgr. Tomášovi Kušnírovi v súvislosti s uzatvorenou záložnou zmluvou je z hľadiska posúdenia dôvodnosti tohto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bez kľúčového významu a bude mať svoje opodstatnenie v konaní vo veci samej, keď z hľadiska rozhodovania o podanom návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bolo podstatné posúdiť to, či žalobkyňa svoj nárok na poskytnutie neodkladnej úpravy pomerov strán sporu osvedčila, alebo nie.

13. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti neúspešnému žalovanému.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).