

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200142
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200142.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka, dieťa rodičov: matka A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad R. XXX a otec neb. X. Z., zomr. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu starej matky: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, zastúpená U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/38/2017 zo dňa 21.02.2017, právoplatný dňa 23.03.2017 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky na mal. N. zo sumy 33 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2018.

II. Zročné výživné za čas od 01.01.2018 do 30.04.2018 v sume 188 eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. N. zo sumy 33 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh zdôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/38/2017 zo dňa 21.2.2017 bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti potom, čo jeho otec, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti zomrel, a matka bola zaviazaná platením výživného. V tom čase bola matka vo výkone trestu odňatia slobody, v súčasnosti je už na slobode, je zamestnaná a preto je schopná platiť vyššie výživné, keďže suma 33 eur mesačne nepostačuje pokryť všetky náklady na výživu maloletého.

2. Matka s návrhom nesúhlasila z dôvodu, že je síce zamestnaná, ale má viacero exekúcií, preto v súčasnosti nie je schopná platiť vyššie než určené výživné.

3. Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu vyhovieť a výživné zvýšiť s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého ako aj zárobkové možnosti a schopnosti matky a jej pomery.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/38/2017 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý N. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/226/2007 zo dňa 18.3.2008 a pre čas po rozvode súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného v sume 33 eur mesačne.

5. Otec maloletého X. Z. zomrel dňa X.X.XXXX, v tom čase bola matka vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý aj so svojím otcom žili v spoločnej domácnosti u starej matky z otcovej strany, ktorá po synovej smrti podala na tunajší súd návrh na zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, keďže maloletý je u nej zvyknutý, pomáhala s jeho výchovou otcovi a má záujem aj naďalej sa o vnuka starať.

6. Tunajší súd jej návrhu vyhovel a rozsudkom sp. zn. 9P/38/2017 zo dňa 21.2.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2017 zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 33 eur mesačne s účinnosťou od 3.2.2017.

7. V tom čase bola matka vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová, bola zaradená do práce a jej hrubá pracovná odmena za obdobie júl 2013 až december 2016 predstavovala sumu 2.261,74 eur, ktorá bola rozúčtovaná v zmysle zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, pričom na úhradu výživného boli vykonané zrážky vo výške 389,52 eur. Zvyšná časť bola použitá na zrážky na povinné poisťné odvody, na úhradu nákladov výkonu trestu a na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených.

8. Stará matka poberala v tom čase starobný dôchodok, o maloletého N. sa starala už pred smrťou jeho otca, keďže všetci žili v spoločnej domácnosti.

9. Matka bola dňa 10.5.2017 prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, od 21.6.2017 je zamestnaná, najskôr pracovala pre spoločnosť H. - Z. s.r.o. P. na dohodu o pracovnej činnosti, od 10.8.2017 pre tú istú spoločnosť ako zamestnanec v riadnom pracovnom pomere s priemerným čistým mesačným zárobkom 356 eur. Miesto výkonu práce má matka v K. R. C., pracuje ako šička, dňa 3.4.2018 uzavrela novú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom - E. O. - Q. fashion J., miesto výkonu práce a druh práce zostal ten istý, k zmene zamestnávateľa došlo zo dňa na deň, pričom ide o manžela doterajšej zamestnávateľky matky. Za mesiac marec 2018 mala matka čistý príjem 405,77 eur. Voči matke sú vedené viaceré exekučné konania, aj na výživné pre mal. N., ďalšie sú z dôvodu nesplatennej pôžičky a trov trestného konania.

10. Matka býva s priateľom K. J., ktorý je dôchodca, v jeho rodinnom dome v obci A. nad R., spoločne hospodária.

11. Stará matka býva sama s mal. N. v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, je vdova a poberať starobný a vdovský dôchodok spolu v sume 297,10 eur mesačne a na mal. N. sirotsky dôchodok v sume 120 eur mesačne. Maloletý N. je žiakom ôsmeho ročníka základnej školy v J., o jeho správanie a prospech sa zaujíma stará matka, ktorá aj platí poplatky za ZRPŠ, školské potreby a pomôcky, je zdravý, jeho detská lekárka neuviedla žiadne nedostatky v starostlivosti starej matky o dieťa. Maloletý sa s matkou nestretáva, hoci matka prejavila záujem o stretnutia s ním, ale maloletý kontakt s ňou odmieta.

12. Matka ani stará matka nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh starej matky je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov a to najmä u matky, ktorá minulý rok ukončila výkon trestu odňatia slobody, je zamestnaná a jej príjem sa zvýšil. Súd prihliadol tiež na rast životných nákladov u maloletého a na to, že matka výživné v sume 33 eur vlastne je povinná platiť už od roku 2007, kedy bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a za túto dobu náklady na výživu maloletého a jeho odôvodnené potreby viacnásobne vzrástli. Pri určení zvýšeného výživného súd prihliadol na možnosti a schopnosti matky, na jej príjem, výdavky a je názoru, že zvýšená suma výživného zodpovedá možnostiam a schopnostiam matky ako aj potrebám maloletého dieťaťa, pričom súd poukazuje na to, že výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča a v prípade exekúcie ide o prednostnú pohľadávku.

15. Keďže výživné bolo zvýšené s účinnosťou od 1.1.2018, teda od mesiaca, v ktorom stará matka podala návrh, súd rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.4.2018 v sume 188 eur. S prihliadnutím na pomery matky jej súd povolil zročné výživné splatiť v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.