

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010077.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. apríla 2022 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV a obvinenou U. O.

### rozhodol:

obvinená U. O. G. Q. D. N. Á. X. K. T. Á. : nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U.-  
Y., U. Č.. X

uznáva sa za vinú, že

v presne nezistenom čase si na presne nezistenom mieste, od nestotožnenej osoby neoprávnene zadovážila jeden kus zrezanú zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 21 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 77,3 % hmotnostných, obsahujúcu 16 mg absolútneho metamfetamínu, jeden kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 1604 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,3 % hmotnostných, obsahujúce 1224 mg absolútneho metamfetamínu, jeden kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 23 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,3 % hmotnostných, obsahujúce 18 mg absolútneho metamfetamínu a jeden kus preložený žltý papier s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 32 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 76,5 % hmotnostných, obsahujúci 32 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej šesťnásť obvykle jednorazovým dávkam drogy, a tieto neoprávnene prechovávala u seba do 00:40 hod. dňa 09. augusta 2021, kedy ich v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala policajťovi Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves v Bratislave na Silvánskej ulici, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

-2- 2T/17/2022

T e d a

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona jej súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona jej súd ukladá v skúšobnej dobe obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.apríla 2022 na verejnom zasadnutí uskutočnilo konanie o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnili obvinený a prokurátor.

Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená Okresnému súdu Bratislava IV na verejnom zasadnutí dňa 13.apríla 2022 na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudkyňa podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste a pretože z jej strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody o vine a treste bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

V priebehu verejného zasadnutia dňa 13.apríla 2022 samosudkyňa podľa ustanovenia § 333 ods. 4 Tr. por. zistila formou otázok, či obvinená rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, či ako obvinená bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumela podstate konania o návrhu na

-3- 2T/17/2022

dohodu o vine a treste, či rozumela právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Samosudkyňa formou vyššie uvedených otázok zistila, že obžalovaná odpovedala osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.