

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/343/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117237568
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:6117237568.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: F. V. H. J. W. Í. Z. , S.. XX. X. XXXX, M. Q. XX/XXXX, XXX XX Z., o zaplatenie 417,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie vo veci **z a s t a v u j e .**

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a .**

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v ktorom žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 417,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417,66 eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu ako svoju značku uviedol značku 569607704. Uplatnený nárok špecifikoval tak, že jedná sa o nárok na vrátenie úveru poskytnutého žalovanému spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2. 8. 2013 číslo 569607704, keď žalovaný na tento úver vrátil len sumu 202,34 eur a pohľadávka voči nemu bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 postúpená žalobcovi. Návrh bol Okresnému súde Banská Bystrica doručený elektronicky dňa 26. 9. 2017 o 16:57 hod., pričom po jeho spracovaní na potvrdení o prijatí podania (§ 139 Vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy) je jeho prijatie potvrdené s dátumom 26. 9. 2017 a časom 23:01:12. Okresný súd Banská Bystrica o návrhu konal pod spisovou značkou 8Up/340/2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica po odstraňovaní väd návrhu vydal dňa 19. 10. 2017 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 12. 12. 2017 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu, kde konanie je vedené pod spisovou značkou 10Csp/343/2017.

3. Po postúpení veci tunajšiemu súdu tento plniac povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku pristúpil k skúmaniu, či sú splnené procesné podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť, pričom zistil, že tieto splnené nie sú a konanie je potrebné zastaviť pre prekážku začatého konania (litispendencie).

4. Zo spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5Csp 150/2017 bolo zistené, že žalobca podal na Okresnom súde Kežmarok návrh na vydanie platobného rozkazu v ktorom žiadal, aby súd žalovanému

F. V., S.. XX. X. XXXX, M. Q. XX/XXXX, XXX XX Z. uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 424,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 424,54 eur od 17. 12. 2016 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu ako svoju značku uviedol značku 569607704. Uplatnený nárok špecifikoval tak, že jedná sa o nárok na vrátenie úveru poskytnutého žalovanému spoločnosťou Provident Financial, s.r.o, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2. 8. 2013 číslo 569607704, keď žalovaný na tento úver vrátil len sumu 202,34 eur a pohľadávka voči nemu bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 postúpená žalobcovi. Návrh bol Okresnému súdu Kežmarok doručený elektronicky dňa 26. 9. 2017 o 16:44 hod., pričom po jeho spracovaní na potvrdení o prijatí podania (§ 139 Vyhľadávky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy) je jeho prijatie potvrdené s dátumom 26. 9. 2017 a časom 22:52:03.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Prekážka začatej veci (litispencie) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky a vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť na tom istom alebo inom súde začaté iné konanie. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

9. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, a tými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán sporu.

10. O totožnosti strán sporu tu niet pochyb, nakoľko konania vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 10Csp/343/2017 a 5Csp/150/2017 majú na strane žalobcu a žalovaného totožné osoby, keďže žalobcom je v oboch prípadoch spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 a v oboch je ako žalovaný označený F. V., S.. XX. X. XXXX, M. Q. XX/XXXX, XXX XX Z..

11. Čo sa týka totožnosti predmetu sporu, tá je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je teda totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja a je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (citované z Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 596 s.).

12. Obe konania, tu vedené pod spisovou značkou 10Csp/343/2017 a 5Csp/150/2017 majú rovnaký predmet konania, nakoľko v oboch sa uplatňuje peňažné plnenie titulom nárokov z tej istej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 569607704 zo dňa 2. 8. 2013 uzavretej žalovaným so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Právo žalobcu sa v oboch odvodzuje z rovnakých skutkových okolností, ide preto o konania o tej istej veci. Nič na tom nemení ani to, že vo veci 5Csp/150/2017 žalobca nateraz ako výšku dlhu žalovaného z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri tých istých skutkových okolnostiach uvádza sumu 424,54 eur, hoci vo veci 10Csp/343/2017 dlh žalovaného z tej istej zmluvy pôvodne vyčíslil sumou 417,66 eur, keďže aj vo veci 10Csp/343/2017 návrh mal rozpory a vady čo do výšky uplatňovaného nároku ktoré už upomínací súd odstraňoval a pre ktoré žalobca upravil výšku žalovanej sumy, k čomu vo veci 5Csp/150/2017 zatiaľ nedošlo. Napriek uvedenému o totožnosti sporov

nemožno pochybovať, keďže aj žalobca, resp. jeho právny zástupca danú vec vo svojej evidencii eviduje pod jednou značkou, a to pod číslom 569607704, ktoré je uvedené na oboch súdu doručených návrhoch.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, keďže v tej istej veci nemôžu byť súčasne začaté a vedené dve konania, pričom zákonný príkaz v § 159 CSP jasne znie zastaviť konanie, ktoré sa začalo neskôr, súd konanie začaté neskôr, vedené pod spisovou značkou 10Csp/343/2017 zastavil. V konaní vedenom pod spisovou značkou 5Csp/150/2017 sa bude ďalej riadne pokračovať.

14. Úplne záverom súd uvádza, že Okresný súd Banská Bystrica síce zistil začaté konanie o totožnej veci medzi tými istými stranami na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5Csp/150/2017, no mylne sa domnieval, že neskôr začatým konaním je práve konanie pod spisovou značkou 5Csp/150/2017, ako to vyplýva z jeho oznámenia nachádzajúceho sa na čl. 15 spisu 5Csp/150/2017 v ktorom uviedol, že konanie na Okresnom súde Banská Bystrica začalo návrhom podaným dňa 26. 9. 2017 o 16:57 hod. Záver Okresného súdu Banská Bystrica o tom, že skôr začatým konaním bolo jeho konanie 8Up/340/2017, teraz vedené pod spisovou značkou 10Csp/343/2017 však nemá oporu v obsahu spisu Okresného súdu Kežmarok 5Csp/150/2017, nakoľko z jeho obsahu absolútne jasne a nepochybne vyplýva, že skôr začatým konaním je práve toto konanie, lebo návrh vo veci 5Csp/150/2017 bol súdu doručený dňa 26. 9. 2017 o 16:44 hod., teda skôr ako bol doručený totožný návrh Okresnému súdu Banská Bystrica (16:57 hod.). Preto neskôr začatým konaním, ktoré bol súd povinný zastaviť podľa § 159 CSP bez ohľadu na jeho štádium a stav je konanie pôvodne vedené na upomínacom súde pod spisovou značkou 8Up/340/2017 a teraz tu vedené pod spisovou značkou 10Csp/343/2017.

15. Vzhľadom na uvedené súd v prvom výroku uznesenia konanie vo veci pre prekážku veci začatej zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý v tej istej veci podal na súd v ten istý deň dva rovnaké návrhy. Preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane, teda žalovanému. Žalovaný si však náhradu žiadnych trov konania neuplatnil, zo spisu žiadne preukázateľné trovy konania žalovaného nevyplývajú (žalovanému sa zatiaľ nepodarilo doručiť žiadnu písomnosť), preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o ich výške samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal (druhý výrok uznesenia).

19. O vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom rozhodne vzhľadom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.