

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201655
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418201655.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcov: v 1.rade: Y. Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. R. E. V.Q. XXXX/XX, T. , v 2.rade: PINTA s.r.o., Palárikovo, Jilemnického 4, IČO: 43909141 , zastúpení JUDr. Ema Zacharová, advokát, s.r.o., Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky, IČO: 47 237 023 proti žalovanému ZSE Energia a.s., Bratislava, Čulenova 6, IČO: 366 77 281 o návrhu žalobcov v 1. a v 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva

odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným na súd dňa 27.03.2018 sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým by uložil žalovanému povinnosť dodávať elektrickú energiu žalobcovi 2) v zmysle Zmluvy o združenej dodávke elektriny číslo 9408834586 zo dňa 30.11.2017 v odbernom mieste - číslo miesta spotreby 3108716600 s adresou odberného miesta N. Š. Č. XXXX, XXX XX T.C., X. odberného miesta 24ZZS8716600000Z oproti povinnosti žalobcu 2) riadne uhrádzať cenu za dodanú elektrinu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky spisová značka 13C/254/2016, najdlhšie do 30.11.2018.

2.Návrh odôvodnili tým, že žalobkyňa 1) je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Palárikovo, ktoré sú vedené Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor na N. Č..XXXX. Žalobkyňa 1) je zároveň žalobkyňou v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky spisová značka 13C/254/2016 v ktorom konaní sú žalovanými 1) H. L., C. L., W. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. Š. XXX, X) A. Q., L..C..I., L. V. XX/XX, XXX XX V., K.I.: XX XXX XXX, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Nitra odd.Sro, vl. č.35809/N.

3.Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci 13C/254/2016-64 dňa 01.08.2016 neodkladné opatrenie, ktoré potvrdil odvolací Krajský súd v Nitre Uznesením 7Co/689/2016-297 zo dňa 31.01.2017.Týmto bolo spoločnosti Zelený háj, s.r.o. uložené nenakladať s nehnuteľnosťami, ktorých vlastníctvo je predmetom sporu.

4.Zo Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a zmluvy o zriadení záložného práva z 14.03.2014 uzatvorenej medzi žalobkyňou 1) a H. L. - časť VI. bod 1. Vyplýva , že žalobkyňa 1. je oprávnená užívať nehnuteľnosti a dať ich aj do podnájmu. Podľa časti VI. bodu 2. žalobkyňa 1) sa zaviazala mať prehlásený odber elektrickej energie na seba. Toto ustanovenie malo chrániť budúceho predávajúceho H. L. pokiaľ ide o platby za odber elektrickej energie , on teda súhlasil s tým, že žalobcovia budú odoberať elektrickú energiu a preto táto ostala na odbere žalobcu 2) ako právneho nástupcu spoločnosti PANNA, s.r.o. s ktorou mal žalovaný zmluvu o odbere v čase vlastníctva nehnuteľností H. L., ktorý nikdy za odber neplatil.

5. Žalobca 2) je právnym nástupcom spoločnosti PANNA, s.r.o. Spoločnosť PANNA, s.r.o. bola v minulosti vlastníkom všetkých nehnuteľností ktoré má dnes podľa zápisu v katastri nehnuteľností vo vlastníctve Zelený háj, s.r.o. a sú uvedené v bode 2. žaloby.

6. Všetky nehnuteľnosti vedné na N. XXXX a tiež na N. XXXX užívajú žalobcovia už 16 rokov, nachádzajú sa v nich iba ich hnutelné veci a tiež v areáli na pozemkoch sa nachádzajú iba ich hnutelné veci a veci podnájomníkov. Žalobkyňa 1) tu má vedenú domácnosť a býva tu. Podľa žalobcov v rokoch 2010 až doteraz platia všetky náklady spojené so spotrebou elektriny a vody žalobcovia.

7. Výzvou z 04.10.2017 Západoslovenská distribučná a.s. vyzvala žalobcu 2) - respektíve jeho predchodcu PANNA, s.r.o. na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva. Žalobcovia reagovali prípisom z 13.10.2017 v ktorom žalobkyňa ozrejmila stav vecí, doložila listiny preukazujúce oprávnenosť užívania a to aj neodkladným opatrením. Výsledkom rokovania bolo, že dňa 30.11.2017 uzatvorili žalobca 2) a žalovaný Zmluvu o združenej dodávke elektriny číslo 9408834586, s číslom miesta spotreby 3108716600 ktorou sa žalovaný zaviazal dodávať žalobcovi 2) na odberné miesto ktorým je číslo miesta spotreby 3108716600 adresa odberného miesta N. Š. Č. XXXX, XXX XX T., EIC odberného miesta 24ZZS8716600000Z, napäťová úroveň VN elektrickú energiu s predpokladanou ročnou spotrebou 30000kWh/rok. Zmluvu sme uzatvorili na dobu určitú - do 30.11.2018 - bod 6.5 zmluvy.

8. Výzvou z 31.01.2018, ktorá bola doručená 13.02.2018 Západoslovenská distribučná a.s. vyzvala žalobcu 2) na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva. Žalobca 2) reagoval prípisom z 26.02.2018 v ktorom opätovne objasnil všetky právne súvislosti a opätovne doložil listiny - neodkladné opatrenie OS NZ v konaní 13C/254/2016 a KS NR 7Co/689/2016, Zmluvu o budúcej zmluve, N. XXXX, XXXX, Zmluvu o nájme trafostanice z 08.03.2017, ktorú vlastní žalobkyňa 1) na základe kúpnej zmluvy z 19.12.2003 a zmluvu o prenájme bytových a nebytových priestorov ktorou žalobkyňa 1) dala do dlhodobého nájmu svoje nehnuteľnosti uvedené v bode 1. Žaloby vrátane bytovky v ktorej sú 2 byty - zapísané na N. XXXX žalovanému 2).

9. Dňa 23.03.2018 o 8.32 hod. žalobcovia zrazu nemali elektrinu čo zistili tak, že prestalo pracovať obehové čerpadlo na kúrenie, a pri pohľade z okna zistili, že sa dostavil žalovaný v sprievode zástupcu spoločnosti Zelený háj s.r.o. - boli na dvoch autách a už odchádzali potom, ako odstrihli visiaci zámok a vošli do areálu a odpojili odberné miesto od distribučnej sústavy žalovaného, čím spôsobili odpojenie celého areálu od distribúcie elektriny.

10. Žalobcovia majú za to, že je potrebné upraviť dočasne pomery. Elektrická energia je základná zložka potrebná pre riadne fungovanie či už domácnosti, alebo podnikania. Verili, že uzatvorením zmluvy so žalovaným tento uznal naše argumenty a aj neodkladné opatrenie súdu vo vzťahu k spoločnosti A. Q., L..C..I.. Žalobcovia žiadajú o vydanie predbežného opatrenia pretože žalobkyňa 1) má v predmetných nehnuteľnostiach bývanie (už 16 rokov nebýva na svojom trvalom pobyte), vylúčenie dodávok elektrickej energie do predmetného odberného miesta priamo znižuje kvalitu užívania týchto nehnuteľností a má za následok až vylúčenie žalobkyne 1) z ich riadneho užívania - bývania, čo predstavuje reálne ohrozenie uspokojovania jej základných bytových potrieb realizovaných v predmetnej nehnuteľnosti. V bytovke súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/X vo vlastníctve žalobkyne 1) sa nachádzajú 2 byty, ktoré nie je možné plnohodnotne využívať bez dodávky elektrickej energie, pričom aj tieto majú odber cez odberné miesto číslo 24ZZS8716600000Z. Žalobcovia preukázali, že riadne a včas vždy bola zaplatená faktúra za dodávku elektrickej energie.

11. Žalobca 2) v areáli vykonáva podnikateľské činnosti, vždy riadne a včas platil za spotrebu energie. Žalobkyňa 1) býva v nehnuteľnosti ktorá je zásobovaná elektrickou energiou z daného odberného miesta Byt užíva aj ďalšia osoba v nájme.

12. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné, keďže celý chod nehnuteľností je viazaný na dodávky elektrickej energie, vrátane vykurovania. Nariadením neodkladného opatrenia neutrpí žalovaný žiadnu škodu pretože za elektrinu žalovaný 2) vždy riadne platil podľa vyúčtovania čo ani nie je sporné. Nariadením neodkladného opatrenia neutrpí ani pozemkníkný vlastník niektorých nehnuteľností, navyše jeho vlastníctvo je sporné. Žalobkyňa 1) je vlastníčkou bytového domu s 2 bytmi, ktorý tiež odpojením utrpel, pritom žalobkyňa 1) je vlastníčkou a žalobca 2) je nájomcom trafostanice ako miesta napojenia, s ktorým spoločnosť Zelený háj s.r.o. nemá žiadny vzťah.

13. Žalobcovia ďalej uviedli, že už začali vykonávať úkony smerujúce k prekládke trafostanice na pozemok žalobkyne 1) - čo je vzdialenosť na prekládku 5m. Žalobkyňa 1) je vlastníčkou aj trafostanice, je vydané neodkladné opatrenie OS NZ 13C/254/2016 ktorým súd uložil pozemnoknižnému vlastníkovi nakladať s nehnuteľnosťami čo tento porušil, Žalovaný 2) má v nájme nehnuteľnosti a má uzatvorenú zmluvu so žalovaným o združenej dodávke elektriny číslo 9408834586 zo dňa 30.11.2017 - pokladajú teda návrh v uvedenom rozsahu za dostatočný pre ochranu práv žalobcov.

14. Z listu vlastníctva č. XXXX, V.Ú.. T., mal súd preukázané, že žalobkyňa v I. rade je vlastníčkou nehnuteľností uvedených na tomto liste vlastníctva.

15. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. T. mal súd preukázané, že vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na tomto N. U. je spoločnosť A. Q. s.r.o.. v poznámke na tomto N. U. je uvedené, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 13 C 254/2016 zo dňa 01.08.2016 bolo vlastníkovi zakázané nakladať s nehnuteľnosťou akoukoľvek formou. Vlastník nadobudol tieto nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 04.05.2016.

16. Zo zmluvy o nájme zo dňa 08.03.2017, ktorá je uzavretá medzi žalobcom v 2. rade ako nájomcom a žalovanou v 1. rade ako prenajímateľom mal súd preukázané, že žalobca v 2. rade si prenajal trafostanicu uvedené v článku 1 tejto zmluvy.

17. Z kúpnej zmluvy zo dňa 19.02.2003 mal súd preukázané, že žalobkyňa v 1. rade kúpila trafostanicu, ktorá je umiestnená na pozemku parcelné číslo XXXX/X parcela je zapísaná na LV XXXX v k.ú. T..

18. Zo zmluvy o zrušenej dodávke elektriny mal súd preukázané, že žalovaný ako dodávateľ a žalobca v 2. rade ako odoberateľ uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny dňa 30.11.2017, dodávka elektriny mala byť realizovaná na adresu odberného miesta N. Š. Č. XXXX, XXX XXX T., zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.11.2018.

19. Z listu žalobcu v 2. rade zo dňa 26.02.2018 mal súd preukázané, že žalovaný vyzval žalobcu v 2. rade na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva k nehnuteľnostiam na adrese N. Š. Č. dňa 31.01.2018. Žalobca v 2. rade poukázal na spor vedený na Okresnom súde Nové Zámky, číslo konania 13 C 254/2016, na neodkladné opatrenie, ktoré bolo v uvedenej veci vydané, na možné trestno-právne následky odpojenia odberného miesta a na skutočnosť, že odpojením od odberného miesta bude ohrozené podnikanie žalobcu v 2. rade.

20. Z faktúr, priložených v návrhu mal súd preukázané, že faktúry za spotrebu elektrickej energie na odbernom mieste N. Š. Č. T.C. bola vystavované na spoločnosť Panna s.r.o..

21. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Pinta s.r.o., teda žalobcu v 2. rade mal súd preukázané, že spoločnosť Pinta s.r.o., je právny nástupcom spoločnosti Panna s.r.o..

22. Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C 254/2016 zo dňa 01.08.2016, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 7 Co 689/2016 zo dňa 31.01.2017 mal súd preukázané, že súd uložil spoločnosti A. Q. s.r.o. aby nenakladala s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX akoukoľvek formou.

23. Zo žaloby podanej na Okresný súd Nové Zámky dňa 19.07.2016 mal súd preukázané, že žalobkyňa v 1. rade podala žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu a o nahradenie vôle na uzatvorenie kúpnej zmluvy proti H. L. a spoločnosti A. Q. s.r.o., žaloba sa týka nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, V.Ú.. T..

24. Zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluvy a o zriadení záložného práva uzavretej medzi H. L.W. ako budúcim predávajúcim Y. Š. mal súd preukázané, že podľa uvedenej zmluvy, ktorá sa týkala nehnuteľností zapísaných a LV č.5034 bod VI. Ods. 2 zmluvy sa budúca kupujúca zaviazala počas trvania tejto zmluvy mať prehlásený odber vody, plynu, elektrickej energie a ostatných služieb na vlastné meno, zmluva bola uzavretá dňa 14.03.2014.

25.Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

26.Podľa § 324 ods.3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

27.Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28.Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a)poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b)zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c)nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d)niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e)nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g)písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

29..Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

30.Podľa § 39 ods.10 zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení ak žiadateľ o zriadenie odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej má byť odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka zriadená, je povinný požiadať vlastníka nehnuteľnosti o súhlas so zriadením odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky. Vlastník nehnuteľnosti je povinný tejto žiadosti vyhovieť, ak nepreukáže, že v dôsledku zriadenia odberného elektrického zariadenia alebo elektrickej prípojky budú neprimeraným spôsobom porušené jeho práva; ustanovenie odseku 12 tým nie je dotknuté. Odmietnutie žiadosti je povinný vlastník nehnuteľnosti odôvodniť.

31.Súd v prvom rade skúmal, či účel požadovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Preto, že sa nejedná o zabezpečenie finančnej pohľadávky, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade možné nie je.

32.Súd mal preukázané, že ohľadne nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. T., je na Okresnom súde Nové Zámky vedené konanie č.k.: 13C 254/2016 , tieto nehnuteľnosti sú podľa citovaného listu vlastníctva vo vlastníctve spoločnosti Zelený háj s.r.o.. vo vlastníctve tejto spoločnosti je aj parcela č. XXXX/X , na ktorej s nachádza trafostanica, ktorá je vo vlastníctve žalobkyne v 1.rade.

33.Súd poznamenáva, že nariadením predbežného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, č. k. 13C 254/2016 nebola žalovanému , teda spoločnosti A. Q. s.r.o. zakázaná akákoľvek dispozícia so spornými nehnuteľnosťami. Boli mu zakázané len úkony smerujúce ku scudzeniu uvedených nehnuteľností. Spoločnosť A. Q. s.r.o. teda mala podľa názoru súdu plné právo obrátiť sa na žalovaného a požiadať ho o zrušenie odberného miesta na parcele č. 4919/1 na ktorej sa nachádza sporná trafostanica pre nesplnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 39. ods.10. zákona o energetike.

34.Súd nemal preukázané, že by žalovaný v 2.rade vyvinul akékoľvek úsilie smerujúce k tomu, aby sa so spoločnosťou A. Q. s.r.o. dohodol o využívaní odberného miesta, ktoré sa nachádza na parcele č.XXXX/X.

35.Súd nemal preukázané, že by žalobkyňa v 1.rade bývala na adrese odberného miesta, teda na adrese N. Š. Č. T., trvalý pobyt žalobkyne je uvedený na adrese R. Á. V. XXXX/XX, XXX XX T..

36.Súd nemal žiadnym spôsobom preukázané, že by bytové jednotky nachádzajúce sa na odbernom mieste N. Š. Č. T. boli dané do podnájmu tretím osobám ako to tvrdili žalobcovia.

37.Súd nemal preukázané, že by žalobca v 2. rade vykonával na adrese odberného miesta podnikateľskú činnosť.

38.Súd navyše nemal preukázané, že by situáciu s dodávkou elektrickej energie pre žalobcov v prvom a druhom rade nebolo možné riešiť inak ako nariadeným navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobcovia v návrhu sami uviedli, že začali vykonávať činnosti súvisiace s prekládkou odberného miesta na nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve žalobkyne v 1.rade - po prekládke odberného miesta bude nepochybne možné zabezpečiť odber elektrickej energie pre žalobcov. Žalobcovia teda nepreukázali naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia.

39.Súd nemal preukázané, že by žalobca v druhom rade nadobudol nejaké práva týkajúce sa dodávky elektrickej energie podľa zmluvy o budúcej zmluve (bod 24 tohto odôvodnenia) na ktorú sa žalobcovia odvolávajú.

40.Súd poznamenáva, že žalobca v 2.rade a žalovaný sú obchodnými spoločnosťami. Súd by teda nemal zasahovať do podnikania žalovaného a nariaďovať mu neodkladným opatrením, aby dodávku elektrickej energie pre žalobcu v druhom rade zabezpečoval za situácie, keď žalobca v druhom rade nevie preukázať právny vzťah k nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza odberné miesto tak, ako to predpokladá § 39. ods. 10 zákona o energetike. Žalobcovia nepreukázali, že by žalovaný porušoval niektoré z ustanovení zákona o energetike. Súd poznamenáva, že na žalobcu v 2.rade ako na obchodnú spoločnosť sa nevzťahuje ochrana spotrebiteľa uvádzaná v § 17 citovaného zákona.

41.Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

42.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods.1 C.s.p. Súd poznamenáva, že o nároku na náhradu trov konania neodkladného opatrenia je potrebné rozhodnúť preto, že rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej (porovnaj uznesenie Krajského súdu Prešov č.k.:19Co 27/2017 zo dňa 13.04.2017) . Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol - úspešný v tomto konaní bol teda žalovaný. Žalovanému v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy konania nevznikli, súd mu teda nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.