

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717213754
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717213754.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v spore žalobcu: PROGRAM® spol. s r.o., Brnianska 10, 911 05 Trenčín, IČO: 17 640 415, zastúpeného: PUCHALLA SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, Košice proti žalovanému: Hotel Družba s.r.o., Jána Hollého 698/1, 071 01 Michalovce, IČO: 47 819 138, o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu a návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5C/59/2017-24 zo dňa 21.09.2017, ktorým bola nariadené zabezpečovanie opatrenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd 28.08.2017 žalobu o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu a návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

2. Rozhodnutím tunajšieho súdu 21.09.2017 bolo vydané zabezpečovanie opatrenie spočívajúcej v zriadení v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnosti opísanej v žalobe do právoplatného skončenia tohto konania a vo zvyšku bol návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietnutý. Krajský súd v Košiciach svojím rozhodnutím sp. zn. 2Co/410/2017-57, 19. januára 2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5C/59/2017-24 zo dňa 21.09.2017.

3. Podaním zo dňa 17.04.2018 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k urovnaniu. Zároveň navrhol zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zriadeného uznesením Okresného súdu Michalovce. Trovy konania nežiadal, nakoľko strany sporu sa dohodli, že každá z nich bude znášať sama trovy spojené s týmto konaním vrátane trov právneho zastúpenia.

4. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu, zároveň si neuplatnili náhradu trov konania.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom súd konania zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť a žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Súd s poukazom na ustanovenie § 334 CSP zabezpečovacie opatrenie zrušil, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania súd nepriznal, vzhľadom k tomu, že v tomto spore nemožno posúdiť, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania, pretože medzi nimi došlo k mimosúdnej dohode vrátane trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolávateľ domáha (odvolací návrh).