

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204174
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120204174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. XXX/X, právne zastúpený spoločnosťou: IURIDICA LEGAL s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 47 256 532, proti žalovaným: 1/ R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., D. XA, 2/ U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., D. XA, o vypratanie nehnuteľností, na odvolanie žalovaných v rade 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 9. septembra 2021 č. k. 41C/27/2020-151, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ k povinnosti vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. R., zapísané na LV č. XXXX - rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na pozemkoch - C-KN parc. č. 1382/26 a C-KN parc. č. 1382/88, v súlade s ustanovením § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (výrok I.). Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnému žalobcovi priznal voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca v súčasnej dobe je výlučným vlastníkom nehnuteľností - domu súp. č. XXXX a C-KN parcel č. 1382/26 a 1382/88 (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) na tom skutkovom zistení, že v zmysle notárskej zápisnice (špecifikovanej v bode 7.) sa žalobca stal vlastníkom predmetných nehnuteľností vydražením v dobrovoľnej dražbe. Žalovaní v postavení žalobcov v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14C/33/2020 (ako predchádzajúci vlastníci predmetných nehnuteľností) sa domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby. Okresný súd Žilina uznesením z 13.10.2020 č. k. 14C/33/2020-34 konanie o určenie neplatnosti dražby zastavil, keďže nebol zaplatený súdny poplatok v súvislosti s podaním žaloby. Preskúmanie platnosti, resp. neplatnosti dobrovoľnej dražby, je vždy predmetom samostatného konania. Vzhľadom na zastavenie konania o neplatnosť dražby považoval vlastnícke právo žalobcu ako vydražiteľa k predmetným nehnuteľnostiam za nesporné. Na okresnom súde prebiehalo aj konanie o určenie odporovateľnosti právneho úkonu v súvislosti s prevodom predmetných nehnuteľností, v ktorom súd žalobu zamietol. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žalovaní užívajú predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a žalobe na vypratanie nehnuteľností, ktorí ich aj v čase rozhodovania súdu naďalej užívali, v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaným nevznikol nárok na bytovú náhradu, keďže v konaní netvrdili ani nepreukazovali, že by v ich živote vypratáním predmetných nehnuteľností hrozila takáto situácia. Žalovaní sa na pojednávanie konané dňa 09.09.2021 nedostavili, žalovaný v rade 1/ sa nedostavil na pojednávanie bez ospravedlnenia, nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaná v

rade 2/ ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní pracovnou neschopnosťou, avšak pojednávanie odročiť nežiadala.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v rade 1/ a 2/. Uviedli, že súd prvej inštancie procesným postupom znemožnil im ako strane, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalovaný v rade 1/ nemal doručené predvolanie na nariadené pojednávanie dňa 09.09.2021, na ktorom súd rozhodol, čo bolo dôvodom na odročenie pojednávania podľa § 183 a nasl. CSP. Nestotožnil sa s odôvodnením napadnutého rozsudku v bode 18., že predmetné nehnuteľnosti užívajú bez právneho dôvodu a že bolo dôvodné žalobe na vypratanie nehnuteľností podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhovieť. Spor bol rozhodnutý vo vzťahu k nim nekomfortne, rozhodnutie považujú za nespravodlivé, keďže súd neprihliadal na skutkové a právne osobitosti prípadu. Žiadali rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaných uviedol, že tvrdenia žalovaných, že nemali v konaní možnosť uplatniť prostriedky procesnej obrany, považoval za nedôvodné. V danom prípade neboli naplnené podmienky uvedené v § 183 ods. 1 CSP. Žalovaní v celom konaní sa snažia len účelovo oddialiť rozhodnutie súdu. Žalovaný v rade 1/ sa na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 09.09.2021, nedostavil bez ospravedlnenia a nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaná v rade 2/ ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní pracovnou neschopnosťou, avšak pojednávanie odročiť nežiadala. V konaní bolo preukázané, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností a že žalovaní tieto spolu so svojimi deťmi užívajú bez akejkoľvek existencie právneho dôvodu. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba na uloženie povinnosti žalovaných vypratať predmetné nehnuteľnosti v súlade s ustanovením § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je správny. Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na vyslovené skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa plne stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Odvolacie námietky žalovaných, že postupom súdu prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovaní osobitných prípadov podľa § 107 ods. 2 CSP a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osoby na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo na adresu miesta pobytu cudzincov na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Podľa § 112 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa § 178 ods. 2 CSP, predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

11. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

12. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

13. Z postupu súdu prvej inštancie je zrejmé, že žaloba na vypratanie nehnuteľností bola žalovaným zasielaná súdom prvej inštancie aj s poučením podľa § 167 ods. 2 CSP. Na základe výzvy súdu, žalovaní v rade 1/ a 2/ sa vyjadrili k žalobe podaním z 09.07.2020 (č. I. 93). Na vyjadrenie žalovaných reagoval žalobca písomným podaním z 09.09.2020, ktoré bolo doručované žalovaným výzvou z 06.10.2020 (č. I. 107), aby sa v lehote 10 dní k nemu vyjadrili. Na uvedené vyjadrenie žalobcu reagovali žalovaní písomným podaním z 26.10.2020. Na všetky uvedené skutočnosti a tvrdenia súd prvej inštancie pri vyhodnocovaní výsledkov vykonaného dokazovania prihliadal.

14. Súd prvej inštancie vytýčil termín pojednávania na deň 31.05.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Termín pojednávania bol zrušený z dôvodu, že žalovaný v rade 1/ predložil doklad o práceneschopnosti. Následne súd vytýčil ďalší termín pojednávania dňa 31.05.2021 na deň 09.09.2021, na ktoré predvolal žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaných v rade 1/ a 2/. Podľa záznamu v spise - informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č. I. 173 (rub) vyplýva, že predvolanie na pojednávanie konané dňa 09.09.2021 bolo žalovanému v rade 1/ doručené dňa 09.06.2021 a žalovanej v rade 2/ dňa 03.06.2021. Žalovaná v rade 2/ súdu prvej inštancie adresovala podanie zo 07.09.2021 (č. I. 144 a 145), v ktorom uviedla, že vzhľadom k jej dlhodobu nepriaznivému zdravotnému stavu si dovoľuje požiadať o ospravedlnenie neúčasti na súdnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2021, pričom k žiadosti priložila kópiu PN. Žalovaný v rade 1/ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní žiadny spôsobom neospravedlnil. Vychádzajúc z takto zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v súlade s podmienkami uvedenými v § 178 ods. 2 CSP bolo dôvodné, aby pojednávanie nariadené súdom prvej inštancie na deň 09.09.2021 sa uskutočnilo, na ktorom mohli žalovaní realizovať svoje procesné práva, ktoré im procesný predpis - Civilný sporový poriadok priznáva. Taktiež po doručení žaloby súdom prvej inštancie boli žalovaným doručené všetky podania žalobcu, na ktoré mohli žalovaní reagovať a na základe zákonnej koncentrácie konania využívať prostriedky procesnej obrany. Pokiaľ súd za daného procesného stavu vykonal dokazovanie, na základe ktorého následne dospel ku skutkovým zisteniam a z nich vyplývajúcej právnej závere o dôvodnosti podanej žaloby podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý žalobe v plnom rozsahu vyhovel (pričom v odvolacom konaní žalovaní nespochybnili vecnú správnosť napadnutého rozsudku), tento ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP)

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)