

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/260/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117227431
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117227431.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: V. A.I, nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, o zaplatenie 9.416,66 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.416,66 eura ako sumu istiny a zmluvný úrok a úrok z omeškania vyčíslený do dňa 25.8.2017 vo výške 4.666,48 eura, s tým, že súd povoľuje žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach po 140 eur mesačne a to vždy do 28-meho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci máj 2018 až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Súd konanie v časti uplatnených úrokov zo sumy 9.416,66 eura vo výške 11,9%-ta ročne od 25.8.2017 zastavuje.

Súd konanie v časti uplatnených úrokov z omeškania zo sumy 9.416,66 eura vo výške 5,25%-ta ročne od 25.8.2017 zastavuje.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne Poštová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 12.9.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 9.416,66 eura, úroku vo výške 4.097,78 eura, úroku vo výške 11,9 % ročne zo sumy 9.416,66 eura od 25.8.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 9.416,66 eura od 25.8.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 6.6.2012 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 10.000 eur, ktorý mal splácať v dohodnutých splátkach, svoj záväzok splnil len čiastočne, dostal sa do omeškania, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva.

2. Pred začatím pojednávania došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. a súd uznesením č.k. 12Csp/260/2017-103 zo dňa 20.12.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 6.6.2012 uzatvorená Zmluva o úvere lepšia splátka, na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 10.000 eur, ktorý bol úročený úrokovou sadzbou vo výške 11,9 % ročne, žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 120 splátkach po 158,90 eura k 20 - temu dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou 20.7.2012 a dátum konečnej splatnosti bol 20.6.2022, RPMN bola dojednaná vo výške 13,45 %, priemerná RPMN vo výške 12,55 %. Celková výška nákladov 7.583,61 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas v zmysle dojednaného splátkového kalendára, upomienkou zo dňa 22.1.2014, 19.8.2014 bol vyzvaný k zaplateniu dlžnej časti úveru, bol upozornený, že inak môže banka vyhlásiť predčasnú splatnosť celého

úveru, výzvou zo dňa 4.9.2014 bol vyzvaný na predčasné splatenie úveru, úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu ku dňu 4.9.2014, mal ju uhradiť v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy, výzva mu bola doručená do vlastných rúk dňa 8.9.2014 ako vyplýva z predloženej doručenky. Pred začatím pojednávania žalobca doručil súdu návrh na zmier a požadoval od žalovaného zaplatiť sumu 9.416,66 eura ako sumu istiny a zmluvný úrok a úrok z omeškania vyčíslený do dňa 25.8.2017 vo výške 4.666,48 eura, s tým, že súhlasil, aby súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach po 140 eur mesačne.

4.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver,

úverovú zmluvu súd posúdil ak o spotrebiteľskú zmluvu. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasl. O spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 01.04.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. účinnou od 01.01.2000. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosť spotrebiteľ dovolával. I v prípade spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý bol režim spotrebiteľských zmlúv do nášho právneho poriadku transformovaný, je treba zabezpečiť právnu ochranu i v týchto prípadoch, nakoľko materiálne nahliadané pozícia kontrahenta uzatvárajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti zákona sa nijako nelíši od spotrebiteľa uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv, to znamená, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úvahy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprimeraných podmienok a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka používať právnu ochranu (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 1.ÚS 342/2009, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 9Co 236/2010 zo dňa 30.08.2010, uznesenie KS Prešov z 30.09.2009 sp. zn. 7 CoE 34/2009, rozhodnutie KS v Nitre z 10.02.2009 sp. zn. 6Co 254/2008). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozerieť ako na spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010).

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože došlo k riadnemu a platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, pre nesplácanie úveru v dohodnutých splátkach, žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 10.000 eur, prestal dohodnuté splátky úveru uhrádzať a dlžná istina ku dňu predčasného zosplatenia úveru predstavovala nesplatenú časť úveru 9.416,66 eura, úrok bol dohodnutý vo výške 11,9 % ročne a ten si žalobca uplatnil vyčíslený aj spolu s úrokom z omeškania v sume 4.666,48 eura do 25.8.2017. S poukazom na vyjadrenie žalobcu ako aj súhlas žalovaného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 9.416,66 eura ako sumu istiny a zmluvný úrok a úrok z omeškania vyčíslený do dňa 25.8.2017 vo výške 4.666,48 eura, s tým, že súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach po 140 eur mesačne a to vždy do 28-meho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci máj 2018 až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok a to s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP. Keďže žalobca si neuplatňoval úroky a úroky z omeškania po 25.8.2017, hoci pôvodne v podanej žalobe si ich uplatňoval až do zaplatenia, takýto prejav žalobcu súd podľa obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloba a konanie v časti uplatnených úrokov zo sumy 9.416,66 eura vo výške 11,9%-ta ročne od 25.8.2017 zastavil, rovnako aj konanie v časti uplatnených úrokov z omeškania zo sumy 9.416,66 eura vo výške 5,25%-ta ročne od 25.8.2017 zastavil s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP.

7.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže

žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.