

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010021
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010021.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného W. P. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného W. P. F., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 01.03.2018 sp. zn. 1Pp/3/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. P. F. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného W. P. F. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.08.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.03.2017 sp. zn. 2To/120/2016, vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zamietol. Poukázal na to, že odsúdený si podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že sa cíti byť nevinný. Trest začal vykonávať dňa 04.05.2017, lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal 01.12.2017 a koniec trestu má 01.12.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že doposiaľ si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny, pričom v dvoch prípadoch bol riešený výchovným pohovorom za riadne neplnenie si pracovných úloh a stratenie preukazu na stravovanie a s poukazom tiež na to, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá, teda nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a toto podmiennečné prepustenie sa neodporúča, dospel súd I. stupňa k záveru, že u odsúdeného bola splnená iba formálna podmienka, t.j. že vykonal polovicu trestu odňatia slobody, pričom nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok, t.j. odsúdený nepreukázal polepšenie plnením povinností a svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu, bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmiennečné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že sa cíti byť nevinný, brata nenapadol a matke neublížil.

Správne súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nesplnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keď nepreukázal polepšenie sa správaním a plnením povinností počas výkonu trestu odňatia slobody a najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy.

Odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 04.05.2017, keď do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/68/2016 zo dňa 16.08.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/120/2016 zo dňa 02.03.2017, mu bola započítaná väzba od 04.10.2015 do 07.03.2016. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 01.12.2017.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je potrebné splnenie aj dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že ani jedna z týchto podmienok splnená nebola. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený svojím správaním sa a plnením povinností nepreukázal polepšenie, pretože v individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť len čiastkové pozitívne zmeny, jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni i napriek tomu, že nebol disciplinárne potrestaný, za porušenie ústavného poriadku bol riešený výchovným pohovorom.

Odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Za rovnaký trestný čin ako si teraz vykonáva trest odňatia slobody, bol odsúdený aj v roku 2014, keď rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.05.2014 sp. zn. 1T/126/2014 mu bol pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody 1 rok nepodmienečne, taktiež so zaradením na jeho výkon do stredného stupňa stráženia, ktorý trest vykonal dňa 15.01.2015 a už dňa 04.10.2015 sa dopustil ďalšieho rovnakého trestného činu, za ktorý si v súčasnosti vykonáva trest.

Z uvedeného je zrejmé, že ani doposiaľ uložené tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za rôznorodú trestnú činnosť, nevedli k jeho náprave a ďalej sa dopúšťal trestnej činnosti.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv. Nadriadený súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.