

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117235795
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117235795.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Boborovej Sninskej v právnej veci JUDr. Pavel Vrška so sídlom kancelárie Veľký Krtíš, ul. M.R. Štefánika č. 2, správca konkurznej podstaty úpadcu Pršianska Terasa 1, družstvo, so sídlom Kollárova č. 4, Banská Bystrica, IČO:50 091 21 proti žalovanému I. Floor RAST, s.r.o. , IČO: 44682212, Jozefská 2987/19, 811 06 Bratislava, zastúpenému Advokátska kancelária KZ Partners so sídlom Slnečná 4, 903 01 Senec, IČO:47 236 477, žalovanému II.: Full services, s.r.o., IČO: 36 690 643, so sídlom Škultétyho 8366/78, 010 01 Žilina, žalovanému III.: PMO, s.r.o., IČO: 36 411 221, so sídlom Škultétyho 78, 010 01 Žilina, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných I. - III. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cb/162/2017-86 zo dňa 20.októbra 2017 takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cb/162/2017-86 zo dňa 20.októbra 2017 v časti výroku, v ktorej bola uložená povinnosť žalovanému I a III. mení tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému I. a III. zamietá.

II. Odvolanie žalovaného II. odmieta.

III. Žalobca má voči žalovanému II. nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

IV. Žalovaní I. a III. majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Okresný súd Banská Bystrica napadnutým uznesením rozhodol, že žalovaní I. až III. sú povinní zdržať sa nakladania spôsobom prevodu, predajom, darovaním, prevodom na inú osobu, zaťažením právami tretích osôb, vecným bremenom, záložným právom, vrátane práva nájmu a podnájmu, s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX kat. úz. R., vedený Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre k. ú. R., zároveň sú povinní sa zdržať poškodzovania a akýchkoľvek zásahov na uvedenej nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 63Cb/162/2017 a to:

PARCELY registra "C" evidované na katastrálnej mape

Parcelné číslo Výmera v m2 Druh pozemku Spôsob využ. p. Umiest. Pozemku

XXXX/XXX XXXX Zastavané plochy a nádvoria XX X

Stavby

Súpisné číslo na parcele číslo Druh stavby Popis stavby Umiest.stavby

XXXX/XXX XX Rozostavaný bytový dom B XXX, B XXX X

Byty a nebytové priestory

Rozostavaný byt:

Vchod: L. X.p. Byt č. X,

Okresného súdu v Banskej Bystrici a žiadal, aby sa k uvedenej skutočnosti pred začatím dražby vyjadril dražobník a navrhovateľ dražby. Dražobník č. 1 na základe týchto skutočností vzniesol námietky. Dražobník aj po vznesení tejto námietky dražbu začal a dražbu vykonal. Žalobca mal za to, že dražobník si mal zabezpečiť aktuálny výpis z listu vlastníctva, t.j. zo dňa konania dražby 30.06.2017 pred jej začiatkom o 10:00 hod. Podľa zistenia žalovaný I., ako navrhovateľ dražby, mal vedomosti o vydanom neodkladnom opatrení zakazujúcim mu nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a tak zámerne neprevzal rozhodnutie súdu v nasledujúci deň od doručenia, ale až niekedy v nasledujúcich dňoch. Z toho vyplýva, že vydražiteľ- žalovaný II., pri nadobúdaní tohto vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam na uvedenej dražbe nebol dobromyseľný, nakoľko aj ten mal vedomosť o vydanom predbežnom opatrení zakazujúcim navrhovateľovi dražby -žalovanému I., nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Na základe súčinnosti v zmysle § 75 zák. č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii žalobcovi Okresný úrad v Banskej Bystrici, katastrálny odbor oznámil, že mu bol doručený návrh na zrýchlený vklad vlastníckeho práva zo spoločnosti Full services, s.r.o., IČO: 36 690 643, so sídlom Škultétyho 8366/78, 1010 01 Žilina na spoločnosť PMO, s.r.o., IČO: 36 411 221, so sídlom Škultétyho 78, 010 01 Žilina a taktiež mu bol doručený návrh na zrýchlený vklad záložného práva na spoločnosť PMO, s.r.o., IČO: 36 411 221, so sídlom Škultétyho 78, 010 01 Žilina. Na základe týchto skutočností mal žalobca za to, že bude zmarená akákoľvek možnosť si uplatniť svoje vlastnícke nároky. V prípade ďalšieho nakladania s týmito nehnuteľnosťami bude fakticky odňatá možnosť domáhať sa nápravy nezákonného stavu vzniknutého absolútne neplatným právnym úkonom a tiež, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú dané tým, že len týmto postupom je možné dosiahnuť účel v zmysle § 324 a nasl. CSP. Až do právoplatného skončenia občianskoprávneho konania o absolútnu neplatnosť právneho úkonu týkajúceho sa prevodu nehnuteľností je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, pretože je daná obava, že ďalšie konanie bude bez tejto úpravy vážne ohrozené, zmarené. Dňa 28.09.2017 žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica aj žalobu na určenie neplatnosti dražby. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 26Cbi/32/2017.

3. Ďalej súd uviedol, že pred nariadením neodkladného opatrenia je potrebné, aby súd skúmal, či žalobca dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkoľvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe ničím nepodloženého tvrdenia žalobcu, resp. na základe domnienky a fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách strán, potrebe neodkladného opatrenia. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné. Neodkladné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Obsahom dočasnej úpravy nie je súd samozrejme v neskoršom konaní viazaný a môže rozhodnúť aj inak.

4. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska dôvodov, pre ktoré je možné nariadiť neodkladné opatrenie a z hľadiska zistenia skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu.

5. Súd považoval za preukázané a nesporné, že žalovaný II. má už vo výlučnom vlastníctve nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva číslo XXXX, ktoré vydražil dňa 30.06.2017 v dobrovoľnej dražbe, za sumu 650.000,- Eur. Pred konaním predmetnej dobrovoľnej dražby boli tieto nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve úpadcu žalobcu- Pršianska Terasa 1, družstvo, so sídlom Kollárova 4, 974 01 Banská Bystrica.

6. Súd z písomného dôkazu- predmetnej notárskej zápisnice o vykonaní dobrovoľnej dražby- považoval za preukázané a nesporné, že v deň tejto dražby bola všetkým zúčastneným známa tá skutočnosť, že bolo vydané rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici, pod číslom: 14C/42/2017-107, zo dňa 23.06.2017, ktorým súd nariadil navrhovateľovi dražby - Floor RAST, s.r.o. , IČO: 44682212, Jozefská 2987/19, 811 06 Bratislava, neodkladné opatrenie, ktorým zakázal navrhovateľovi dražby nakladať s predmetom dražby a zároveň mu stanovil lehotu na podanie žaloby o určenie vlastníctva k predmetu dražby, t. j. z predmetnej notárskej zápisnice je zjavné, že dražobník dražbu nemal začínať a už vôbec nie ju vykonať.

7. Súd mal za to, že z vyššie uvedených skutočností a listinných dôkazov je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania, najmä z dôvodu, že momentálne existuje reálna hrozba, resp. ohrozenie, že ak dôjde k ďalšiemu prevodu predmetných nehnuteľností, bude vylúčená reálna možnosť žalobcu nadobudnúť naspäť do výlučného vlastníctva úpadcu, predmetné nehnuteľnosti. Rozsah neodkladného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu.

8. Navrhované neodkladné opatrenie tak ako je formulované vo výroku rozhodnutia zabezpečí reálnu a efektívnu ochranu práv a právom chránených záujmov žalobcu, povaha ktorých práv umožňuje ich efektívnu ochranu neodkladným opatrením, preto návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

9. Rozhodol, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.

10. Proti rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní I. a III. Žalovaný I. uviedol, že odvolanie podáva podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, nakoľko súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný I. ako záložný veriteľ mal zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor pre okres M. M., obec M. M. a k. ú. R. vrátane všetkých bytov a nebytových priestorov nachádzajúci sa v rozostavanom bytovom dome M. XXX, M. XXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX/XXX o výmere XXXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, ktoré boli vo vlastníctve záložcu: Pršianska Terasa 1, družstvo, so sídlom Banská Bstrica. Záložné právo bolo zriadené za účelom zabezpečenie záväzku dlžníka, Pršianska Terasa 1, družstvo spočívajúceho vo vrátení pôžičky poskytnutej záložným veriteľom v právnom postavení veriteľa. Nakoľko si dlžník nesplnil riadne a včas svoj záväzok, začal žalovaný I. výkon záložného práva. Dňa 30.6.2017 sa uskutočnila dobrovoľná dražba predmetných nehnuteľností, na ktorej sa tieto vydražili za najvyššie podanie 650.000,-eur. Vydražiteľom bola obchodná spoločnosť Full service, s. r.o. - žalovaný II. Nakoľko vydražiteľ splnil všetky zákonné podmienky a doplatil najvyššie podanie, Okresný úrad Banská Bystrica, Katastrálny odbor zapísal vydražiteľa ako vlastníka nehnuteľností ku dňu udelenia príklepu. Žalobca napadol dobrovoľnú dražbu žalobou o určenie neplatnosti dražby a súčasne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď vo svojom návrhu uvádza, že z textu notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh dražby sa dozvedel viacero skutočností. Okrem iného, že jeden z účastníkov dražby - obchodná spoločnosť PROFINEX komodity, s. r. o. Banská Bystrica vyhlásil, že na Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor malo byť doručené uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica vydané dňa 26.6.2017 (žalobca nesprávne uvádza dátum 23.6.2017) pod sp. zn. 14C/42/2017-107 o nariadení neodkladného opatrenia na zápis do katastra nehnuteľností. Žalovaný I. uviedol, že táto skutočnosť nebola účastníkom dražby nijako preukázaná, išlo len o jeho vyhlásenie. Ku dňu konania dražby, t. j. k 30.6.2017 od 10.00 h dražobnej spoločnosti ani žalovanému I. nebolo doručené žiadne rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, a to ani priamo súdom, ani účastníkom konania ani treťou osobou, to znamená, nebol dôvod dobrovoľnú dražbu nevykonať a nehnuteľnosti nedražiť a nevydražiť. Ku dňu konania dražby nebola na predmetnom LV zapísaná žiadna poznámka alebo zápis o vydaní rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia a nebola vyznačená ani plomba o vedení konania a zápis poznámky. Uvedené si dražobná spoločnosť preverila priamo v deň konania dražby, o čom svedčí aj výpis z LV určený na právne účely. Z uvedeného dôvodu tak len na základe prehlásenia tretej osoby - účastníka dražby bez toho, aby svoje tvrdenia podložil akýmkoľvek dôkazom, nebol dôvod rozhodnúť o tom, že sa dražba nevykoná zvlášť, ak všetky dostupné informácie z dostupných registrov aj z vedomostí žalovaného I. svedčia o opaku.

11. Žalovaný I. poukázal na ust. § 19 ods. 1 písm. b/ zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého je dražobník povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím súdu, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby. Žalovaný I. ako navrhovateľ dražby konal dobromyseľne a mal právo dobrovoľnú dražbu vykonať. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo vykonateľnosť dňa 11.7.2017, teda po vykonaní dražby. Má za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na uskutočnenie dražby, dražba je platná a vydražiteľ nadobudol vlastnícke právo k predmetu dražby dobromyseľne. Ďalej uviedol, že žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil, prečo má byť zakázané nakladanie s dotknutými nehnuteľnosťami aj žalovanému I. ktorý v

súčasnosti nie je vlastníkom nehnuteľností ani záložným veriteľom, nemá k dotknutým nehnuteľnostiam žiadne užívacie právo a stratil akúkoľvek možnosť dispozície s týmito nehnuteľnosťami. Žalobca vo svojom návrhu neuviedol ani neosvedčil, či žalovaný I. s predmetnými nehnuteľnosťami nakladá, poškodzuje ich alebo vykonáva akékoľvek zásahy na uvedených nehnuteľnostiach, preto nie je dôvod, aby mal súdny zákaz s nimi nakladať spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí súdu. Žalobca tak v tomto smere neosvedčil nebezpečenstvo ujmy, ktoré podľa konania žalovaného I. ani nehrozí, nakoľko žalovaný I. s dotknutými nehnuteľnosťami nenakladá. Má za to, že podaním žaloby o neplatnosť dražby má žalobca dostatočne uplatnený nárok a neodkladné opatrenie by nemalo suplovať rozhodnutie o veci samej. Ďalej uviedol, že súd nariadil neodkladné opatrenie až do skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb/162/2017, ale pod uvedenou spisovou značkou je vedené len konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a konanie vo veci samej je vedené pod inou spisovou značkou, a to 19C/21/2017. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a žalovanému I. sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

12. Žalovaný III. v odvolaní proti napadnutému uzneseniu uviedol, že ho podáva z dôvodu § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že uzavrel s obchodnou spoločnosťou Full services, s. r. o. Žilina kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX. Do dnešného dňa je vlastníkom nehnuteľností obchodná spoločnosť Full service, s. r. o., keďže účinky prevodu vlastníckeho práva nastávajú až právoplatnosťou rozhodnutia príslušného okresného úradu, katastrálneho odboru o vklade vlastníckeho práva v prospech kupujúceho k predmetu prevodu. Vydané rozhodnutie tak smeruje proti žalovanému III., ktorý v čase doručenia napadnutého rozhodnutia, pred jeho doručením ani do dnešného dňa nebol a nie je oprávnený s nehnuteľnosťami definovanými vo výroku napadnutého uznesenia nakladať, to znamená, predmetné nehnuteľnosti previesť, predať, darovať, zaťažiť ani na nich zriadiť vecné bremeno alebo záložné právo alebo právo nájmu a nie je oprávnený ani na vstup alebo akékoľvek zásahy. Táto skutočnosť musela byť súdu známa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, keď z evidencie práv k nehnuteľnostiam vyplýva, že vlastníkom zapísaným na LV je spoločnosť Full services, s. r. o. Namietol tiež, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho posúdenia veci, keďže vychádzal z notárskej zápisnice o vykonaní dobrovoľnej dražby a považoval za preukázané a nesporné, že v deň konania dražby mala byť známa všetkým zúčastneným skutočnosť, že bolo vydané rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/42/2017-107 zo dňa 23.6.2017, ktorým súd nariadil navrhovateľovi dražby - žalovanému I. neodkladné opatrenie, ktorým mu zakázal nakladať s predmetom dražby a zároveň v napadnutom uznesení súd konštatuje, že súd mal v konaní 14C/42/2017 nariadiť navrhovateľovi dražby, aby podal žalobu o určenie vlastníctva k predmetu dražby. Uvedené posúdenie dôkazov je nesprávne a vychádza z nesprávnych zistení, nakoľko nikto zo zúčastnených na dražbe nemohol vedieť, že neodkladné opatrenie na zákaz nakladania s draženými nehnuteľnosťami je vydané, keďže nebolo nikomu doručené. Súd taktiež nesprávne uviedol, že rozhodnutie bolo vydané dňa 23.6.2007, keď správny dátum vydania je 26.6.2017. Žalovaný III. pokladá za nesprávne aj hodnotenie dôkazu, keď súd konštatuje, že neodkladným opatrením z 26.6.2017 súd nariadil spoločnosti Floor RAST, s. r. o., aby podal žalobu o určenie vlastníckeho práva, keď v skutočnosti povinnosť podať žalobu bola daná žalobcovi - obchodnej spoločnosti Alpine Development, s. r. o. Z uvedeného vyplýva, že súd bez toho, aby dôkazy riadne vykonal, rozhodol a vo svojom rozhodnutí uviedol argumenty žalobcu, pričom tieto sa nezakladajú na pravde a nie sú ani podporené dôkazmi, resp. sú účelovo konštatované. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

13. Žalovaný II. podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu, ktoré mu doručené dňa 9.11.2017 na pošte dňa 27.11.2017 (č.l. 123) t. j. po zákonom stanovenej lehote.

14. Podľa § 121 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je

zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

16. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia odvolací súd odvolanie žalovaného II. proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica podľa ust. § 386 písm. a/ CSP ako odvolanie podané oneskorene odmietol, keďže napadnuté uznesenie okresného súdu bolo žalovanému II. doručené dňa 9.11.2017 (č.l. 100) a odvolanie bolo na pošte podané dňa 27.11.2017 (č.l. 123). Lehota na podanie odvolania začala žalovanému II. plynúť dňa 10.11.2017 a uplynula dňa 24.11.2017, ktorým dňom bol piatok. Žalovaný II. však podal odvolanie na pošte až dňa 27.11.2017, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalovaného II. ako podané oneskorene odmietol.

18. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal odvolania žalovaného I. a III. v rozsahu danom ust. § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolania žalovaného I. a III. sú dôvodné.

19. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa proti žalovaným I. až III. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, keď tvrdil, že v deň konania dražby - 30.6.2017 bola všetkým zúčastneným známa skutočnosť, že bolo vydané rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/42/2017-107 zo dňa 23.6.2017, ktorým súd nariadil navrhovateľovi dražby - spoločnosti Floor RAST, s. r. o., Bratislava (žalovanému I. v tomto konaní) neodkladné opatrenie, ktorým mu zakázal nakladať s predmetom dražby a zároveň mu stanovil lehotu na podanie žaloby o určenie vlastníctva k predmetu dražby.

20. Podľa ust. §324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany, ktoré súd môže nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného „odôvodnenia“. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

24. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

25. Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi, na základe ktorých súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil. Stotožňuje sa síce s tvrdením, že je preukázané a nesporné, že žalovaný II. má vo výlučnom

vlastníctve nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, ktoré vydražil dňa 30.6.2017 v dobrovoľnej dražbe za sumu 650.000,--eur. Podľa názoru odvolacieho súdu však nemohol považovať súd prvej inštancie za nesporné, že v deň konania dražby bolo všetkým zúčastneným známe rozhodnutie vydané Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 14C/42/2017-107 zo dňa 26.6.2017, ktorým súd nariadil žalovanému I. neodkladné opatrenie, ktorým mu zakázal ako navrhovateľovi dražby nakladať s predmetom dražby a že mu stanovil lehotu na podanie žaloby o určenie vlastníctva k predmetu dražby.

26. Z predmetnej notárskej zápisnice je zrejmé len to, že účastník dražby č. 1. PROFINEX komodity, s. r. o. Banská Bystrica prostredníctvom svojho zvoleného zástupcu položil dražobníkovi a licitátorovi otázku, či je známa skutočnosť, že vo vzťahu k predmetu dražby je vydané neodkladné opatrenie. Licitátor uviedol, že nie je známa informácia, ktorá by bránila vykonaniu dražby, následne účastník dražby č. 1 prítomným oznámil, že na základe zisťovania informácie z katastra nehnuteľností o právnom stave predmetu dražby, resp. o aktuálnych zápisoch a konaniach týkajúcich sa LV č. XXXX k.ú. R. bolo Okresnému úradu Banská Bystrica dňa 29.6.2017 doručené na zápis do katastra nehnuteľností neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Banská Bystrica dňa 23.6.2017 pod č. k. 14C/42/2017-107. Licitátor uviedol, že dražobníkovi nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal nakladať s predmetom dražby tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 1 písm. b/ zákona o dobrovoľných dražbách, preto informácia, resp. námietka zo strany účastníka dražby č. 1. nie je ničím preukázaná a z uvedeného dôvodu mal za to, že neexistuje zákonná prekážka na výkon dražby.

27. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, či účastník dražby č. 1, ktorý túto informáciu na dražbe dňa 30.6.2017 oznámil ju aj hodnoverne preukázal. Odvolací súd zistil, že rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/42/2017-107, na ktoré poukazuje v napadnutom uznesení aj súd prvej inštancie nebolo vydané dňa 23.6.2017 ako uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca, ale až dňa 26.6.2017. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný II. - Floor RAST, s. r. o. Bratislava (žalovaný I. v tomto konaní) a na odvolanie žalovaného II. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením sp. zn. 16Co/316/2017-135 zo dňa 27.9.2017 uznesenie okresného súdu vo výroku I. napadnutého uznesenia voči žalovanému II. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu zamietol.

28. Zároveň odvolací súd zistil, že okresný súd v uznesení 14C/42/2017-107 zo dňa 26.6.2017 neuložil spoločnosti Floor RAST, s. r. o. Bratislava povinnosť podať žalobu o určenie vlastníctva k predmetu dražby, ale povinnosť podať žalobu uložil žalobcovi, a to spoločnosti Alpine Development, s. r. o. Bratislava.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že ak súd prvej inštancie vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia len z tvrdení žalobcu uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného nariadenia (aj to nesprávnych a neúplných) a z obsahu notárskej zápisnice bez preukázania relevantných dôkazov, nemohol mať osvedčené, že nariadené neodkladné opatrenie zabezpečí reálnu a efektívnu ochranu práv a právom chránených záujmov žalobcu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na ust. § 19 ods. 1 písm. b/ zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého je dražobník povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím súdu, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby, s tým, že ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Žiadnym rozhodnutím účastník dražby č. 1 v deň konania dražby nedisponoval a dražobníkovi nepreukázal, že by navrhovateľ dražby nebol oprávnený navrhnúť vykonanie dražby, keď uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/42/2017 nadobudlo vykonateľnosť dňa 11.7.2017 (č. I. 123), t. j. až po vykonaní dražby uskutočnenej dňa 30.6.2017.

30. V neposlednom rade odvolací súd uvádza, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia bol vlastníkom vydražených nehnuteľností výlučne žalovaný II. čo vyplýva aj z priloženého výpisu z LV č. XXXX, potom uznesenie, ktorým súd uložil žalovanému I. a III. povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku napadnutého uznesenia je nevykonateľné, nakoľko žalovaní I. a III. nie sú vlastníkmi týchto nehnuteľností.

31. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany okrem iného, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

či žalobcom osvedčené a tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti).

32. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že žalobca neosvedčil základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu, neosvedčil ani potrebu bezodkladne upraviť pomery, preto podľa ust. § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému I. a III. zamietol.

33. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému II. nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca bol voči žalovanému II. v odvolacom konaní úspešný.

34. Zároveň priznal žalovaným I. a III., ktorí boli v odvolacom konaní úspešní nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

36. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).