

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 7C/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715208930
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1715208930.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: OVB Allfinanz Slovensko, a.s., Kukuricná 8, Bratislava, IČO: 31 361 358, proti žalovanému: H. Q. W.. XX.XX.XXXX, F.: L. X, T., o zaplatenie 1201.85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1201,85 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške: -15% ročne zo sumy 1084,55 Eur od 16.04.2013 do 20.05.2015, -15% ročne zo sumy 1201,85 Eur od 21.05.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1201,85 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 1084,55 Eur od 16.04.2013 do 20.05.2015 a 15 % ročne zo sumy 1201,85 Eur od 21.05.2015 do zaplatenia, z titulu nehradenia nevrátených provízií zo strany žalovaného, neuhradených faktúr a za využívanie služby „virtuálna privátna sieť“ (ďalej len „VPN“). Žalobca sa ďalej domáhal paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 72,- Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd vo veci vydal dňa 14.06.2017 v skrátenej konaní platobný rozkaz č.k. 7C/153/2015 - 77, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému v zmysle § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) doručiť do vlastných rúk.

3. Súd lustráciou v registri Obyvateľov SR, šetrením v Sociálnej poisťovni, dopytom v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR zistil, že žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Svätoplukova 1, Pezinok. Šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Pezinku súd zistil, že žalovaný nemá na uvedenej adrese zvonček a šetrením u susedov (p. Adamčíkovej) bolo zistené, že táto nemá vedomosť, že by sa žalovaný na uvedenej adrese zdržoval, pričom iná adresa pobytu zistená nebola. Šetrením prostredníctvom Mestského úradu v Pezinku, súd nezistil nové skutočnosti.

4. Uznesením č. k. 7C/153/2015 - 86 zo dňa 26.10.2017 súd platobný rozkaz č. k. 7C/153/2015 - 77 zo dňa 14.06.2017 zrušil a v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote 15 dní.

5. Podľa §116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 23.04.2018, na ktorý predvolal strany sporu. Predvolanie na termín pojednávania sa žalovanému nepodarilo doručiť, obálka s doručovaným obsahom sa vrátila súdu s poznámkou súdneho doručovateľa „adresát neznámy“. Súd predvolanie doručil v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o sprostredkovaní zo dňa 22.12.2008, Zmluvou o sprostredkovaní zo dňa 17.06.2010 a Dodatkom k Zmluve o sprostredkovaní zo dňa 17.06.2010, informatívnym výpisom z registra finančných agentov a finančných poradcov odporcu, odstúpením od zmluvy zo dňa 04.02.2013, s podrobným výpisom provízií za mesiac máj až december 2012, január, február, marec, august, december 2013, február 2014, so záväznou objednávkou SIM PAUŠÁL LA4, s faktúrami na č. l. 58 až 68 súdneho spisu súdneho spisu, s výzvou na vyrovnanie debetného salda provízneho účtu, žiadosťou žalovaného o úhradu dlžnej čiastky 1084,55 Eur, Dohoda zo strany žalobcu o úhrade záväzku formou splátok zo dňa 15.04.2013, predžalobnou výzvou na vyrovnanie dlhu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Žalobca dňa 22.12.2008 a následne dňa 17.06.2010 uzatvoril so žalovaným v zmysle ustanovenia § 642 a nasl. Obchodného zákonníka Zmluvu o sprostredkovaní, na základe ktorej žalovaný vykonával činnosť v postavení podriadeného finančného agenta v tých sektoroch finančného trhu, v ktorých na sprostredkovanie získal oprávnenie na základe platnej registrácie pre daný sektor. Predmetom zmluvy bola činnosť žalovaného spočívajúca vo finančnom sprostredkovaní, teda vyvíjanie sprostredkovateľskej činnosti v mene žalobcu pre zmluvných partnerov žalobcu, aby zmluvní partneri mali možnosť uzavrieť zmluvy s klientmi na vybrané produkty, ako i následnú starostlivosť o klientov, s ktorými žalovaný sprostredkoval uzavretie zmluvy. Žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanému províziu podľa podmienok zmluvy, Smernice o províziách a províznych listov. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi pomernú časť vyplatenej provízie v prípade, ak po stanovený čas od vyplatenia provízie nebudú klientom nepretržite plnené záväzky zo sprostredkovanej zmluvy alebo dôjde k zániku sprostredkovanej zmluvy z akéhokoľvek dôvodu, a to vo výške zodpovedajúcej pomeru medzi dobou riadneho plnenia lehotných platieb klientom a lehotou stanovenou v províznych listoch. Nepretržitosť plnenia je porušená, ak sa klient omešká s ktoroukoľvek splátkou poisťného alebo s platbou iného finančného záväzku. Žalovaný v zmluve udelil žalobcovi súhlas so započítaním pohľadávok žalobcu s nárokom žalovaného na províziu.

9. Zo žiadosti o zmenu majiteľa paušálu zo dňa 9.2.2010 vyplýva, že žalovaný súhlasil s prepísaním paušálu LA4.

10. Z faktúry č. FT - 122767 vystavenej dňa 31.05.2012, splatnej dňa 20.06.2012 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie od 17.05.2012 do 16.06.2012 služby za mobil sumu vo výške 38,05 eur. Faktúrou č. FT- 123308 vystavenou dňa 30.06.2012, splatnou dňa 20.07.2012 žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie od 17.06.2012 do 16.07.2012 za služby za mobil sumu vo výške 37,66 eur, faktúrou č. FT-123852 vyhotovenou dňa 31.07.2012, splatnou 20.08.2012, za obdobie od 17.07.2012 do 16.08.2012 sumu vo výške 35,51 eur, faktúrou č. FT- 124397 vyhotovenou 31.08.2012, splatnou 20.09.2012 za obdobie od 17.08.2012 do 16.09.2012 sumu vo výške 35,69 eur, faktúrou č. FT-124939 vyhotovenou 30.09.2012, splatnou 20.10.2012 za obdobie 17.09.2012 do 16.10.2012 sumu vo výške 36,54 eur, faktúrou č. FT-125480 vyhotovenou dňa 31.10.2012, splatnou dňa 20.11.2012 za obdobie od 17.10.2012 do 16.11.2012 sumu vo výške 35,48 eur, faktúrou č. FT-126017 vyhotovenou dňa 30.11.2012, splatnou dňa 20.12.2012 za obdobie od 17.11.2012 do 16.12.2012 sumu vo výške 35,19 eur, faktúrou č. FT- 130095 vyhotovenou dňa 31.12.2012, splatnou dňa 20.01.2013 za obdobie od 17.12.2012 do 16.01.2013 sumu vo výške 36,33 eur, faktúrou č. FT- 130637 vystavenou dňa 31.01.2013, splatnou dňa 20.02.2013 za obdobie od 17.01.2013 do 16.02.2013 sumu vo výške 39,25 eur, faktúrou č. FT-131173 vystavenou dňa 28.02.2013, splatnou dňa 20.03.2013 za obdobie od 17.02.2013 do 16.03.2013 sumu vo výške 12,13 eur.

11. Z oznámenia žalobcu o ukončení zmluvného vzťahu/ odstúpení od zmluvy o sprostredkovaní adresovaného žalovanému vyplýva, že zmluvný vzťah so žalovaným končí dňa 28.02.2013 a týmto dňom končí žalovanému aj nárok na výplatu provízií.

12. Z výzvy zo dňa 25.03.2013 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného aby v lehote 15 dní najneskôr do 15.04.2013 uhradil dlžnú čiastku - debetné saldo provízneho účtu po započítaní stornorezervy vo výške 1084,55 Eur. Žiadosťou doručenou žalobcovi dňa 15.04.2013, žalovaný požiadal žalobcu o úhradu dlžnej sumy 1084,55 Eur formou splátok. Následne žalobca dňa 15.04.2013 vystavil žalovanému splátkový kalendár spolu s návrhom dohody o úhrade záväzku formou splátok, a touto žiadal jeden rovnopis podpísaný žalovaným vrátiť späť.

13. Z provízneho výpisu zo dňa 19.02.2014 vyplýva záporný konečný stav provízneho konta vo výške 1201,85 eur.

14. Predžalobnou výzvou zo dňa 06.05.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1201,85 Eur.

15. Podľa ustanovenia § 642 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

16. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalovaná suma predstavuje súčet provízií, na ktoré nevznikol žalovanému nárok. Súd mal preukázané, že medzi stranami vznikla dvojstranná zmluva, predmetom ktorej bolo zo strany žalovaného ako podriadeného finančného agenta vyvíjať sprostredkovateľskú činnosť v mene žalobcu pre zmluvných partnerov žalobcu, aby zmluvní partneri mali možnosť uzavrieť zmluvy s klientmi na vybrané produkty za čo vznikla navrhovateľovi povinnosť vyplácať žalovanému províziu a žalovanému povinnosť vrátiť vyplatenú províziu, ak nebudú klientom nepretržite plnené záväzky zo sprostredkovateľskej zmluvy alebo dôjde k stornu sprostredkovanej zmluvy. Odporca podpisom Zmluvy o sprostredkovaní udelil žalobcovi súhlas so započítaním vratnej provízie s nárokom žalovaného na províziu, pričom všetky provízie podľa zmluvy ako aj ďalšie finančné nároky oboch zmluvných strán boli evidované na účte žalovaného (provízne konto). Z províznych výpisov za mesiace máj 2012 až december 2012 a január, február, marec, august 2013 a február 2014 je zrejme ako žalobca zaúčtoval kladné aj záporné provízie v prospech a na ťarchu provízneho konta žalovaného, pričom po zaúčtovaní všetkých provízií a splatných pohľadávok, pohľadávka voči žalovanému predstavuje 1201,85 eur. Z listinných dokladov predložených žalobcom mal súd preukázanú výšku pohľadávky žalobcu, ktorá pozostáva zo zúčtovaných kladných a záporných provízií, z neuhradených faktúr za využívanie služby VPN. Žalovaný v konaní nepreukázal opak tvrdení žalobcu a neuviedol žiadne skutočnosti spochybňujúce dôvodnosť návrhu. Nakoľko odporca v konaní neuniesol dôkazné bremeno, ktoré ho zaťažovalo, súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu

zisteného z dôkazov predložených žalobcom, o ktorých hodnovernosti nemal pochybnosti. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi ním uplatnený nárok v celom rozsahu.

20. Pri posudzovaní požadovaného úroku z omeškania vychádzal súd zo skutočnosti, že v č. I. 4 bod 4.5 zmluvy o sprostredkovaní zo dňa zo strany sporu dohodli, že v prípade omeškania spolupracovníka s úhradou dlhu má OVB nárok účtovať úrok z omeškania, ktorého výška neprekročí 15% p.a.. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžnej sumy, čím žalobcovi vznikol zákonný nárok požadovať popri plnení istiny aj úroky z omeškania. Žalobca si tieto uplatnil vo výške 15% p.a. zo sumy 1084,55 Eur od 16.04.2013 do 26.05.2015, a 15% p.a. zo sumy 1201,85 Eur od 21.05.2015 do zaplatenia.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd vyhodnotil pomer úspechu žalobcu v predmetnej veci vo výške 100 %, keďže mu súd vyhovel v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok)
Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)