

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1PP/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010296
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010296.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Kvetu Učňovej a Jarmily Matúškovej na verejnom zasadnutí dňa 23.04.2018 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák.

z a m i e ť a návrh odsúdeného X. G. B. A. Y. R. K. Á. S. U. , K.. XX.XX.XXXX B. Y., I. O. Y., W. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, okres Martin, o podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 12.3.2018, súdu doručený dňa 13.3.2018, ktorý mu bol uložený

- rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/11/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatný dňa 15.05.2017, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody ukladaný podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., vo výmere 42 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

- trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/22/2013 zo dňa 07.03.2013, právoplatný dňa 25.03.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pôvodne podmiennečne, s určenom skúšobnou dobou 3 roky, v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/22/2013 zo dňa 18.01.2016, právoplatným 18.1.2016, ktorým bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa a vykonaní trestu so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený X. G. B. V. P. XX.XX.XXXX na Okresný súd Martin návrh na svoje podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po predchádzajúcom späťvzati - dňa 07.03.2018 - obdobného návrhu, súdu doručenému dňa 01.03.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Martin sp. zn. 3PP/27/2018.

Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, ktorý využil svoje právo a k veci nevypovedal, a listinnými dôkazmi.

Z hodnotenia ÚVTOS v podstate vyplýva, že odsúdený bol dňa 08.07.2015 predvedený do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Adaptácia na výkon väzby bola bezproblémová. Okrem jedného nedostatku menej závažného charakteru, kedy nedodržiaval časový rozvrh dňa, si svoje povinnosti riadne plnil. Správanie a vystupovanie bolo následne na veľmi dobrej úrovni. V kolektíve pôsobil nekonfliktne. Počas výkonu väzby nebol odsúdený pracovne zaradený. Nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

V ÚVTOS Sučany je od 22.12.2015. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. V interakčných vzťahoch

s inými odsúdenými nemá tendenciu byť dominantný, je nekonfliktný. Jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je kritický. Funkcie z radov odsúdených nevykonáva.

Po pracovnej stránke je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu Neografia 1. Predtým pracoval na rôznych pracoviskách s dohľadom v ústave i mimo ústavu. Svoje pracovné povinnosti si plnil a plní na vzornej úrovni, za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený. Aktívne a zodpovedne sa podieľa aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu, za čo bol tiež jedenkrát disciplinárne odmenený.

V rámci skupinových foriem práce sa zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí, zúčastňuje sa na aktivitách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televíznych programov a hraniu spoločenských hier. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Vo výkone trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz a ani iné formy vzdelávania.

Vyrastal v úplnej rodine s výskytom kriminálnej záťaže u otca. Má troch súrodencov. Je slobodný, s družkou má jedno dieťa. Po ukončení povinnej školskej dochádzky v ďalšej príprave na povolanie pokračoval na SOU stavebnom v odbore murár, ktoré neukončil. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nikde zmluvne nepracoval.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava pravidelne s otcom, súrodencami a družkou prostredníctvom pravidelnej korešpondencie a telefonovaním, s ich nepravidelnými návštevami. Vzťah s primárnou rodinou hodnotí ako veľmi dobrý. Po prepustení na slobodu sa chce vrátiť bývať späť k družke a jej rodičom.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu sa snaží aktívne pristupovať k plneniu programu zaobchádzania. Bola mu stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá s rizikom sociálneho zlyhania vyhodnoteným ako stredným, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, odsúdenia za závažnejšiu trestnú činnosť, nízkej vzdelanostnej úrovne a nepriaznivej ekonomickej situácie pred výkonom trestu odňatia slobody. V závere hodnotenia bolo konštatované, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a bol odporúčaný na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Na verejnom zasadnutí boli prečítané a oboznámené listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného, hodnotenie a rozsudkové údaje, lustrácia STA, odpis registra trestov. Ďalej bol čítaný:

- rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/11/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatný dňa 15.05.2017, vina: § 20, § 212/1, 3b, § 194/1 Tr. zák., trest uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. ako súhrnný 42 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/186/2015 zo dňa 02.11.2015, právoplatným dňa 19.11.2015, ktorý mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nariadenie výkonu trestu dňa 27.06.2017, nástup do výkonu trestu dňa 27.06.2017,
- v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/11/2017 zo dňa 12.07.2017 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/11/2017 zo dňa 14.06.2017,
- uznesením OS Revúca 2T/11/2017 z 30.6.2017, právoplatným 30.6.2017 bol do výkonu trestu vo veci OS Revúca 2T/11/2017 započítaný výkon väzby od 6.7.2015 do 26.11.2015 a výkon trestu odňatia slobody od 26.11.2015 do 27.6.2017,
- trestný rozkaz Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/22/2013 zo dňa 07.03.2013, právoplatný dňa 25.03.2013, vina: § 20, § 212/2a Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výške 10 mesiacov s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 25.03.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca, sp.zn.: 1T/22/2013 zo dňa 18.01.2016, právoplatným dňa 18.01.2016, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení a vykonaní trestu v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, nariadenie výkonu trestu dňa 10.02.2016.
- odpis z registra trestov, v ktorom je až 8 záznamov o odsúdeniach, počnúc už rokom 1998, kedy bol rozhodnutím Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/84/1998 odsúdený pre spolupáchateľstvo trestného činu výtržníctva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 202 ods. 1 Tr. zák., v roku 1999 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/245/1999 pre spolupáchateľstvo trestného činu lúpeže a krádeže podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 234 ods. 1 Tr. zák., § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorý bol najskôr vo forme podmiennečného odsúdenia s následne nariadeným jeho výkonom, v roku 2002 bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/120/2002 pre spolupáchateľstvo trestného činu ublíženia

na zdraví, výtržníctvo podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 221 ods. 1 Tr. zák., § 202 ods. 1 Tr. zák., v roku 2009 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/127/2009 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v roku 2013 trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/22/2013, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, v roku 2015 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/186/2015 pre spolupáchatelstvo zločinu krádeže podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., v roku 2016 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/29/2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., posledne bol v roku 2017 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/11/2017, pre ktorý je aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ až 8 - krát súdne trestaný, z nich vyplýva časová postupnosť a súvislosť s prerušením len v medzi rokmi 2002 (do 21.11.2004 bol vo výkone trestu pre lúpež) až 2009 a gradácia trestných konaní odsúdeného od najskôr trestných činov menej závažného charakteru až po závažného charakteru - lúpež, prečinov až po zločiny (spojené s reálnym výkonom trestu odňatia slobody), pričom boli u neho volené rôzne Trestným zákonom predpokladané formy pôsobenia, počnúc podmiennečnými odsúdeniami, v niektorých z nich sa však neosvedčil a museli byť nariaďované ich reálne výkony. Uvedené vyplýva a je v zhode s ústavom vypracovanou resocializačnou prognózou odsúdeného, ktorá sa javí ako menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, odsúdenia za závažnejšiu trestnú činnosť, nízku vzdelanostnú úroveň a nepriaznivú ekonomickú situáciu pred výkonom trestu odňatia slobody.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť z dôvodu, že u odsúdeného nie je záruka, že bude v budúcnosti viesť riadny život, aj vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť, doteraz uložené tresty neviedli k jeho náprave a prevýchove. Odsúdený navrhol svoje podmiennečné prepustenie s tým, že sa už polepšil.

Na základe uvedených skutočností súd zistil, že odsúdený aktuálne nespĺňa všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody poukazujúc na koniec trestu až dňa 06.11.2019 a potreby napĺňania zákonom vyžadovaného naplnenia účelu trestu, s ešte nie tak v celosti zavŕšeným procesom prevýchovy, aby tento bol minimálne vyrovnaný, ak nie prevyšujúci, aby vedel preklenúť daný dôvod zamietnutia jeho návrhu na podmiennečné prepustenie, spočívajúci v aktuálnej (k času rozhodovania súdu) nemožnosti očakávania v budúcnosti vedenia odsúdeným riadneho života, preto s poukazom i na konečný návrh prokurátora, návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.