

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27C/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118200736  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6118200736.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: G.. D. U., A.. XX. XX. XXXX, S. W. Š. XXXX, Š.Y., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s.r.o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava, proti žalovanej: P. M. M., A.. XX. XX. XXXX, S. W. O. XX, O., právne zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 16. 04. 2018 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh žalobkyne na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala o zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej, zapísaná na liste vlastníctva č. XX, vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, okres L., obec F., katastrálne územie F., parcely registra „C“: parc. č. 4215/71 o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a stavba - rodinný dom, so súp. č. XXX, postavenom na parcele č. XXXX/XX a XXXX/XXX, v prospech žalobkyne na zabezpečenie peňažnej pohľadávky voči žalovanej v sume 38.300,00 eur s prísl..

2. Podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaná jej do dnešného dňa nevydala bezdôvodné obohatenie spočívajúce v sume 38.300,00 eur a je podľa žalobkyne vysoko pravdepodobné, že uvedenú sumu dobrovoľne neuhradí. Žalobkyňa ďalej uviedla, že podľa nej vznikla dôvodná obava na to, že by bol výkon prípadného súdneho rozhodnutia ohrozený, keďže žalovaná nevlastní iný majetok okrem nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX, vedenom Okresným úradom L., Katastrálny odbor, pre okres L., obec: F., katastrálne územie: F., ako parcely registra „C“: parc. č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a stavba - rodinný dom, so súp. č. XXX, postavenom na parcele č. XXXX/XX a XXXX/XXX, pričom jej spoluvlastnícky podiel je 1/1.

3. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom a to najmä s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, s listinnými dôkazmi, so spisom sp.zn. 27C/15/2018 vedenom na okresnom súde dospel k záveru, že návrh žalobcu na vydanie uznesenia o zabezpečovacom opatrení nie je dôvodný a to z dôvodu neosvedčenia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca totiž ničím nepreukázal, ani žiadnym spôsobom neosvedčil, nepredložil žiadne listinné dôkazy o tom, že je tu obava, že by prípadný výkon budúceho rozhodnutia mohol byť ohrozený, t.j. nepreukázal, že by žalovaná mienila predmetným spoluvlastníckym podielom k uvedeným nehnuteľnostiam disponovať tak, aby zmenšila svoje majetkové hodnoty do takej miery, že by prípadná exekúcia mohla byť ohrozená. Súd ďalej poznamenáva, že samotná existencia pohľadávky žalobcu voči žalovanej, a to v tomto prípade doposiaľ nepriznanej súdom, nemôže byť dôvodom pre zriadenie záložného práva, kde je potrebné okrem iného posudzovať aj samotnú primeranosť hodnoty založenej nehnuteľnosti a samotnej pohľadávky. Dôvodom pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia môže byť iba také konanie dlžníka, prípadne iné skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon budúceho rozhodnutia mohol byť zmarený. Vzhľadom na skutočnosť, že z obsahu spisu nevyplýva, že by konaním žalovanej, alebo v dôsledku iných okolností, sa znížila možnosť dosiahnuť uspokojenie nároku žalobcu výkonom rozhodnutia a žalobca vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti nasvedčujúce snahe žalovanej prípadnú exekúciu zmariť, súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecnej náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré prechádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.