

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/132/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208632  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816208632.10

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom 010 47 Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, proti žalovanému: Ing. Q. Q., bytom I. I., V. XXX/XX, adresa na doručovanie Z., L. XX/X., o zaplatenie 331,12 EUR, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (ešte pod pôvodným obchodným menom Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.6.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 331,12 EUR s príslušenstvom, titulom náhrady škody za neoprávnený odber elektrickej energie, ku ktorému malo dôjsť v období od 28.10.2014 do 26.3.2015.

2. Žalovaný v priebehu konania poukazoval aj na trestné konanie, ktoré sa na tunajšom súde vedie pod sp.zn. 3T/31/2016 a kde žalovaný vystupuje v postavení obvineného. Žiadal aby bolo konanie vedené pod sp.zn. 14C/132/2016 prerušené do skončenia uvedeného trestného konania. Súd tento návrh zamietol, keďže mal za to, že v trestnom konaní sa voči žalovanému uplatňuje len jeho trestnoprávna zodpovednosť, na rozdiel od občianskoprávnej zodpovednosti za náhradu škody, ktorá je predmetom civilného sporu.

3. Súdu sa napokon podarilo oboznámiť sa s obsahom trestného spisu vo veci vedenej pod sp.zn. 3T/31/2016. Z jeho obsahu vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal na žalovaného Ing. Q. Q., nar. 11.3.1959 dňa 10.3.2016 na tunajšom súde obžalobu, v ktorej sa mu okrem iného kladie za vinu, že v období od 9.10.2014 o 10,30 hod. do 25.4.2015, v byte na L. ulici XX/X v Z. neoprávnenne odoberal elektrickú energiu, v čase keď mu bola dodávka elektrickej energie prerušená z dôvodu neplatenia záloh za odoberatú elektrickú energiu a následne aj po zdemontovaní elektromera pracovníkmi SSE-Distribúcia, a.s., neoprávnenne odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že mal neoprávnenne napojený elektrický vodič z nemeranej časti hlavného prívodu, z hlavného ističa do elektrickej inštalácie bytu č. 4 a prostredníctvom uvedeného vodiča odoberal elektrickú energiu. Uvedené konanie žalovaného je považované za čiastkový útok pokračujúceho trestného činu, pričom žalovaný je obvinený z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

4. Žalobca, spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s., vystupuje v uvedenom trestnom konaní v postavení poškodeného. Prostredníctvom splnomocneného zástupcu, svojho zamestnanca Q. S., si spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s. uplatnila v trestnom konaní náhradu škody. Tento nárok okrem iného postáva aj z uplatnenej škody vo výške 331,12 EUR. Ide o škodu, ktorú mal žalovaný spôsobiť žalobcovi neoprávneným odberom elektrickej energie v období od 28.10.2014 do 23.3.2015.

Náhradu uvedenej škody uplatnil splnomocnený zástupca spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. v trestnom konaní dňa 22.4.2015, v rámci jeho výsluchu na Okresnom riaditeľstve PZ SR v Prievidzi.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Pojem tá istá vec sa vzťahuje na účastníkov konania ako aj na skutkovú a právnu totožnosť nároku uplatňovaného vo veci samej. Z vyššie opísaných skutočností vyplýva, že žalobca si uplatňuje totožný nárok na náhradu škody vo výške 331,12 EUR, za neoprávnený odber elektrickej energie uskutočnený žalobcom v období od 28.10.2014 do 26.3.2015, proti totožnej osobe v dvoch súdnych konaniach, pričom konanie vedené pod sp.zn. 3T/31/2016 sa na tunajšom súde začalo skôr

9. Keďže vo veci totožných strán sporu sa koná už v inom súdnom konaní o skutkovo a právne totožnej veci, nemožno v tomto konaní ďalej pokračovať a súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje existenciu prekážky začatej veci pre konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 14C/132/2016. Táto prekážka je neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto v zmysle § 161 ods. 2 CSP s použitím § 159 CSP súd konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Konanie muselo byť zastavené pre existenciu prekážky začatej veci. Súd konštatuje, že zastavenie konania zavinil žalobca, pretože si svoj nárok uplatňuje v dvoch súdnych konaniach. Z uvedeného dôvodu by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania. Keďže mu však žiadne trovy nevznikli, resp. z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný nejaké trovy vynaložil, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).