

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/33/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117223427  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117223427.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté deti: J. D., nar. X.XX.XXXX, a G. D., nar. XX.X.XXXX, obe zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, obe trvale bytom u C. D., maloletá J. t.č. umiestnená v Detskom domove COMPASS, n.o., Hlohovec, deti otca E. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, a matky E. K., predtým D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, t.č. bytom J. XX, L., na návrh C. D., rod. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. 308, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, takto

### rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého G. D., nar. 23.6.2004, do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., rod. K., nar. X.X.XXXX, a to s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **z v e r u j e** maloletú J. D., nar. X.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., rod. K., nar. X.X.XXXX, a to s účinnosťou od 1.7.2018.

Osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať ju v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad preskúmal súd.

Otec E. D., nar. X.X.XXXX, je **p o v i n n ý** platiť výživné v prospech maloletého G. vo výške 50,00 € mesačne s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, a v prospech maloletej J. vo výške 70,00 € mesačne s účinnosťou od 1.7.2018, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Matka E. K., nar. XX.X.XXXX, je **p o v i n n á** platiť výživné v prospech maloletého G. vo výške 50,00 € mesačne s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, a v prospech maloletej J. vo výške 70,00 € mesačne s účinnosťou od 1.7.2018, ktoré výživné je matka povinná zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Nedoplatok rodičov na zročnom výživnom ku dňu rozhodnutia súdu nevznikol.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 11P/31/2014-61 zo dňa 2.7.2015, v časti o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti a výške výživného.

Súd ruší Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 27P/121/2016-61 zo dňa 15.11.2017, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletou J. (pobyť v Detskom domove COMPASS, n.o.), a to s účinnosťou od 1.7.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ō v o d n e n i e :

1.

Stará matka maloletých detí C. D. sa návrhom došlým dňa 20.12.2017 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd maloletého G. a maloletú J. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti (ktorá je povinná vykonávať ju v takej miere, ako ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach), otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého G. vo výške XX,XX € mesačne a na maloletú J. vo výške 70,00 € mesačne, a matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého G. vo výške 50,00 € mesačne a na maloletú J. vo výške 70,00 € mesačne. Uviedla že rozhodnutím Okresného súdu Trnava bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené (9.7.2015), pričom deti boli zverené na čas po rozvode do výchovy otca; o deti sa staral otec, nakoľko matka odišla v novembri 2008 zo spoločnej domácnosti, o maloleté deti nejavila záujem (občasne si zobrala jedno dieťa na deň, dva, občas sa ozve telefonicky, na deti neprispieva). Obe maloleté deti vychováva od malička C. D., má ich rada, je na ne úzko citovo naviazaná, nakoľko žijú v jednej spoločnej domácnosti, a má záujem starať sa o obe deti aj v budúcnosti; C. D. netrpí žiadnym zdravotným ochorením ktoré by jej bránilo v starostlivosti o maloleté deti, je plne spôsobilá na právne úkony, býva s manželom aj s maloletými deťmi v 2 - izbovom dome, je dôchodkyňa a poberá starobný dôchodok vo výške 180,00 € mesačne. K návrhu priložila C. D. Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 11P/3/2014-61 zo dňa 2.7.2015, rodné listy maloletých detí.

2.

Na pojednávaní konanom dňa 14.3.2018 C. D. uviedla že maloletá J. je t.č. umiestnená v diagnostickom zariadení v Hlohovci, kde má zotrvať do júna 2018 tak, aby si ukončila školu, maloletý G. býva u C. D.; obe deti bývajú s C. D. (a jej manželom) od malička. Maloletá J. bola umiestnená do diagnostického strediska z dôvodu, že v čase keď bola u matky sa jej správanie výrazne zhoršilo (požívanie alkoholických nápojov, fajčenie, zhoršenie prospechu v škole). Podľa C. D. pobyt v stredisku bol pre maloletú prospešný, zmenila sa - na výchovu maloletej si trúfa.

3.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej lustrácie z Registra priestupkov C. D. (bez záznamu), lustrácie z evidencie rodičov v sociálnej poisťovni, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je t.č. evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani jeden z rodičov nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, otec je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 23,68 € mesačne, matka nie je t.č. poberateľkou žiadnej štátnej sociálnej dávky, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je t.č. poberateľom dávky v nezamestnanosti, správu Detského domova COMPASS, n.o. o pobyte maloletej J. zo dňa 9.4.2018 (teší sa na C. D. - starú matku, rodičia o ňu neprejavujú záujem, záujem prejavuje iba C. D., kam maloletá chodí na víkendové pobyty, je orientovaná na návrat k starej matke C. D., ku ktorej má pozitívny vzťah; odporúčajú pokračovať vo výchovnom opatrení do skončenia školského roka 2017/2018), správu ÚPSVaR o prešetrení pomerov v domácnosti C. D. zo dňa 16.4.2018, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 27P/121/2016, 22P/49/2017, 11P/98/2016, a 20P/164/2008.

4.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o zverení maloletých detí do náhradnej starostlivosti, a s tým súvisiacej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

5.

Navrhovateľka (C. D.), rodičia maloletých detí, a zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletým deťom sa na pojednávaní konanom dňa 23.4.2018 zúčastnili a boli súdom vypočutí. Na pojednávaní konanom dňa 23.4.2018 súd bez prítomnosti iných účastníkov vypočul maloleté deti.

6.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámení sa s návrhom, výsluchom navrhovateľky C. D., rodičov maloletých detí, aj výsluchom detí (bez prítomnosti iných účastníkov konania), vypočul si stanovisko zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletým deťom, a oboznámil sa s predloženými

a zhromaždenými listinnými dôkazmi, a s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 27P/121/2016, 22P/49/2017, 11P/98/2016, a 20P/164/2008.

7.

Podľa § 44, ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na

účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazyval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 62, ods. 1, ods. 2, a ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 81, ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.