

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/168/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204559  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8612204559.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne T. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX O., občan SR, zastúpená JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX O., občan SR, zastúpený JUDr. Marekom Polakovičom, advokátom, so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, o vypořádanie BSM po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

I. Z vec patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne finančnú hotovosť 10 000,- eur.

žalobkyni prikazuje k úhrade zostatok úveru č. 452854015/0900 vedeného v SLSP, a.s. vo výške 2 487,30 eura.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného spálňu ( skriňu a posteľ ), obývaciu izbu, gaučovú súpravu, vešiakovú stenu, kuchyňu v byte, práčku, podlahy, koberce, televízor, barový glóbus, kávové súpravy, polievkové súpravy, príbory, obklady v celkovej hodnote 1 470,- eur, všeobecnú hodnotu členského podielu v Okresnom stavebnom bytovom družstve, Ťačevská 1660, Bardejov vo výške 27 900,- eur, záhradnú chatku súp. č. 6, postavenú na parcele č. KN C 622/63, zapísanú na LV č. 1197, kat. úz. Kračúnovce v hodnote 3 330,- eur.

žalovanému prikazuje k úhrade zostatok úveru č. 1484903402 vedeného v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 1 123,36 eura.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na úplné vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 12 031,97 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok za vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 640,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 640,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala návrh na vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným bolo rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 8C/62/2011 zo dňa 20.7.2011 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2011. Spolu so žalovaným počas trvania manželstva nadobudli nehnuteľnosť, a to rodinnú chatu, ktorá stojí na parcele č. KN C 622/35 - orná pôda vo výmere 812 m<sup>2</sup> kat. úz. Kračúnovce, ale žalovaný ju nemá zapísanú na liste vlastníctva. Taktiež počas trvania manželstva im bol pridelený družstevný byt č. 23 na ulici Tehelná 13, Gíraltovce, čím im vznikol spoločný nájom a spoločné členstvo manželov. Za trvania manželstva nadobudli tieto hnutelné veci, kde uvádza taktiež zostatkovú hodnotu týchto hnutelných vecí: spáľňa (skriňa, posteľ) 30,- eur, obývací izba 1 000,- eur, gaučová súprava 100,- eur, vešiaková stena 200,- eur, kuchyňa 1 000,- eur, kuchaňa na chate 4 000,- eur, sporák a digestor 500,- eur, sporák a digestor 500,- eur, chladnička 300,- eur, práčka 400,- eur, mraziaci box 300,- eur, podlahy 200,- eur, koberce 200,- eur, žalúzie 350,- eur, televízor 200,- eur, mikrovlnná rúra 50,- eur, barový glóbus 150,- eur, vinotéka 50,- eur, kávové súpravy 100,- eur, polievkové súpravy 100,- eur, príbory 60,- eur a obklady 100,- eur.

Taktiež počas trvania manželstva im bola poskytnutá pôžička, a to zo Slovenskej sporiteľni, a.s., ako aj stavebný úver, ale doklady od stavebného úveru si ponechal žalovaný u seba. Ich výšku nevie uviesť a nemôže tieto ani dokladovať. Viackrát so žalovaným jednala ohľadne vyporiadania chaty, hnutelných vecí ako aj spoločných úverov, ale tento odmieta s ňou na túto tému komunikovať. So žalovaným nie je možná dohoda o vyporiadanie BSM, čo sa týka rodinnej chaty, hnutelných vecí ako aj pôžičiek, ktoré sú v BSM.

3. Predmetom konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení manželstva.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 8C/62/2011-22 zo dňa 20.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2011. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch a povahách účastníkov konania.

6. V priebehu konania strany sporu sa zhodli na tomto rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov vrátane zostatkových hodnôt a spôsobu vyporiadania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku:

Aktíva: spáľňa ( skriňa a posteľ ), obývací izba, gaučová súprava, vešiaková stena, kuchyňa v byte, práčka, podlaha, koberce, televízor, barový glóbus, kávové súpravy, polievkové súpravy, príbory, obklady v celkovej hodnote 1 470,- eur, všeobecná hodnota členského podielu v Okresnom stavebnom bytovom družstve, Ťačevská 1660, Bardejov vo výške 27 900,- eur, záhradná chatka súp. č. 6, postavená na parcele č. KN C 622/63, zapísaná na LV č. 1197, kat. úz. Kračúnovce v hodnote 3 330,- eur.

Pasíva: zostatok úveru č. 452854015/0900 vedeného v SLSP, a.s. vo výške 2 487,30 eura a zostatok úveru č. 1484903402 vedeného v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 1 123,36 eura.

7. Medzi stranami bolo sporné:

- či do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí finančná hotovosť 10 000,- eur, ktorú bývalí manželvia zaplatili na leasingovú zmluvu č. 46354 uzatvorenú žalobkyňou na zakúpenie motorového vozidla KIA Rio, evidenčné číslo SK 450 AV počas trvania manželstva, pričom žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k uvedenému motorovému vozidlu až po rozvedení manželstva. V tejto súvislosti nebolo medzi stranami sporné zaplatenie leasingových splátok vo výške 10 000,- eur počas trvania manželstva. Žalovaný navrhoval pri vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov zohľadniť tieto leasingové splátky, pretože boli zaplatené počas trvania manželstva na vec, ktorú nadobudla žalobkyňa do výlučného vlastníctva po rozvedení manželstva. Žalobkyňa namietala zohľadnenie leasingových splátok pri vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože ich uhradzovala zo svojich príjmov, ktoré dosahovala síce počas trvania manželstva, ale v čase, keď ako manželvia spolu nehospodárili.

8. Žalovaný ďalej navrhoval pri vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva zohľadniť sumu 1 723,49 eura, ktorú vynaložil na rekonštrukciu predmetného bytu po rozvedení manželstva, čo malo vyplývať z

dokladov predložených žalovaným v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/90/2015 o zrušenie práva spoločného nájmu bytu.

9. A napokon bolo medzi stranami sporné, či do rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria pasíva, ktoré špecifikoval žalovaný v písomnom podaní zo dňa 20.3.2015 na čl. 133 spisu nasledovne: Consumer finance holding so zostatkom po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov sume 3 652,03 eura, Slovenské kreditné karty so zostatkom po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov sume 3 066,65 eura, Pohotovosť - zmluva o úvere po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov 2 000,- eur + 2 000,- eur v sume 4 000,- eur, Poštová banka so zostatkom po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov 4 500,- eur + úroky 3 211,- eur v sume 7 711,- eur.

10. Na čl. 136 spisu žalovaný predložil zmluvu s Poštovou bankou zo dňa 22.10.2010 na sumu 5 000,- eur, z ktorej je zrejmé, že dlžníkom je žalovaný.

11. Na čl. 137 spisu žalovaný predložil nečitateľnú fotokópiu zmluvy o úvere.

12. Na čl. 138 spisu žalovaný predložil list od spoločnosti Slovenské kreditné karty zo dňa 13.2.2014, podľa ktorého ku dňu 20.7.2011 dlhuje na pôžičkovej karte Quatro č. 2550989 sumu 3 066,65 eura.

13. Na čl. 139 spisu predložil žalovaný list od spoločnosti Consumer finance holding zo dňa 12.2.2015, podľa ktorého zostatok dlhu k zmluve č. 7063590 je k 20.7.2011 3 652,03 eura.

14. Žalobkyňa namietala zaradenie týchto úverov do vypořádania, pretože ide o úvery, ktoré preberal žalovaný a používal ich na svoje potreby a neinvestoval ich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

15. Žalobkyňa požadovala na úplné vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatenie sumy 15 000,- eur a žalovaný navrhol, že žalobkyni zaplatí sumu 4 000,- eur.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

16. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

17. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

18. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

19. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořádaní vychádza sa z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery treba vziať zreteľ na starostlivosť o detí a obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

22. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

23. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

25. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Súd v konaní o jeho vyporiadanie zisťuje predovšetkým rozsah tohto spoluvlastníctva, ďalej cenu vecí a v tomto smere platí zásada, že treba vychádzať z tej ceny, ktorú majú v čase vyporiadania. Nie je rozhodujúca cena, za ktorú sa vec nadobudla, prípadne cena, ktorú mala vec v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti podielov. Platí pri tom, že v rovnakom pomere ako sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, podieľajú sa aj na spoločných dlhoch.

26. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva však nemožno vykonať vzájomné vyúčtovanie celého spotrebného spoločenstva manželov. Zo sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemožno urobiť vyúčtovací spor, v ktorom by sa dohľadávali všetky príjmy a výdavky tohto spotrebného spoločenstva, a v ktorom by sa riešila ich prípadná refundácia v konečnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

27. Dispozíciu účastníkov predmetom konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva treba rešpektovať v tom zmysle, že súd vyporiada len tie veci, resp. majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré účastníci urobili predmetom konania. Prekročiť ich návrhy v takomto konaní môže súd podľa § 153 ods. 2 OSP ( teraz § 216 ods. 2 CSP ) len pokiaľ ide o výšku ( cenu ) a to, ako ich vyporiada z kvalitatívneho hľadiska, teda ako veci rozdelí ( ktorému z manželov ich prikáže ), prípadne prikáže jednému z nich s povinnosťou vyplatiť finančnú sumu na vyrovnanie podielu druhému manželovi.

28. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd po nevyporiadanom majetku z bezpodielového spoluvlastníctva nepátra a vychádza zo skutkového opisu vecí tak, ako ho vykonali účastníci. Pri posúdení otázky, či určitý majetok patrí do nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je súd viazaný právnym posúdením účastníkov.

29. Pokiaľ ide o aktíva BSM bolo úlohou súdu vyporiadať sa skutočnosťami, ktoré boli medzi stranami sporné, a to so zaplatenými leasingovými splátkami vo výške 10 000,- eur, pričom nebolo sporné, že tieto boli uhradené počas trvania manželstva. Leasingovú zmluvu č. 46354 na zakúpenie motorového vozidla KIA Rio, evidenčné číslo SK 450 AV uzatvárala počas trvania manželstva žalobkyňa, pričom žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k uvedenému motorovému vozidlu až po rozvode manželstva. Nebolo sporné medzi stranami, že motorové vozidlo užívala od uzavretia leasingovej zmluvy žalobkyňa a pokiaľ ide o jej argumentáciu, že splátky platila zo svojho príjmu v čase, keď ako manželka spolu nehospodárili, tieto sú bez právneho významu v súvislosti so zaradením tejto majetkovej hodnoty do aktív BSM. Do BSM patrí vyplatená mzda obom manželom a všetko, čo bolo za tieto finančné prostriedky nadobudnuté s výnimkami uvedenými v ust. § 143 Občianskeho zákonníka, pričom skutočnosť, že manželka spolu nehospodárili nemalo vplyv na rozsah BSM. Žalobkyňa ako príjemca leasingu mala právo na kúpu predmetu leasingu do svojho vlastníctva za tzv. zostatkovú cenu. V tejto súvislosti sa hovorí o nadobúdacej funkcii finančného leasingu, teda získanie veci do vlastníctva. Motorové vozidlo slúžilo výlučne žalobkyni, preto je povinná vrátiť do BSM, čo bolo zo spoločného vynaložené na splátky leasingovej spoločnosti, ktoré možno považovať aj za splátky kúpnej ceny. Vzhľadom na uvedené dôvody súd do aktív BSM zaradil aj majetkovú hodnotu vo výške 10 000,- eur.

30. Žalovaný navrhoval pri vyporiadaní BSM zohľadniť sumu 1 723,49 eura, ktorú vynaložil na rekonštrukciu predmetného bytu po rozvode manželstva, čo malo vyplynúť z dokladov predložených žalovaným v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/90/2015 o zrušenie práva spoločného

nájmu bytu. V konaní o vyporiadanie BSM bol na stanovenie všeobecnej hodnoty bytu vypracovaný znalecký posudok znalcom Ing. Pavlom Maľufkom č. 39/2014 zo dňa 17.3.2014, žalovaný však neposkytol súdu a ani znalcovi včas skutkové tvrdenia, že byt po rozvode manželstva rekonštruoval a teda, že byt je v inom stave ako bol v čase ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Túto skutočnosť žalovaný uviedol až v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 7C/90/2015 o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, ktoré začalo dňa 14.5.2015 a následne v tomto konaní na pojednávaní dňa 22.3.2018, čo nie je možné hodnotiť ako včasné skutkové tvrdenie v zmysle zásad uvedených v § 153 CSP. Navyiac, predmetom tohto konania je vyporiadanie aktív a pasív BSM ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, čo nie vynaložená investícia do predmetného bytu po rozvode manželstva. Vzhľadom na uvedené dôvody súd uvedenú sumu nezohľadnil pri vyporiadaní BSM.

31. A napokon bolo medzi stranami sporné, či do rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria pasíva, ktoré špecifikoval žalovaný v písomnom podaní zo dňa 20.3.2015 na čl. 133 spisu nasledovne: Consumer finance holding so zostatkom po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov sume 3 652,03 eura, Slovenské kreditné karty so zostatkom po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov sume 3 066,65 eura, Pohotovosť - zmluva o úvere po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov 2 000,- eur + 2 000,- eur v sume 4 000,- eur, Poštová banka so zostatkom po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov 4 500,- eur + úroky 3 211,- eur v sume 7 711,- eur. Uvedené pasíva súd nezaradil do vyporiadania BSM, pretože z uvedených dlhov bol zaviazaný len žalovaný, ktorý uzatváral úverové zmluvy vo vlastnom mene a získané finančné prostriedky sa stali jeho výlučným vlastníctvom. Iba za predpokladu, že by tieto finančné prostriedky žalovaný vynaložil na spoločný majetok, prihládlo by sa na to pri vyporiadaní BSM, pretože by vynaložil na spoločný majetok zo svojho. V tejto súvislosti však žalovaný neposkytol súdu žiadne skutkové tvrdenia a nenavrhol žiaden dôkaz na ich preukázanie, pričom žalobkyňa použitie takto získaných finančných prostriedkov na spoločné potreby poprela.

32. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov takto:

aktíva BSM v tejto výške:

- finančná hotovosť	10 000,- eur
- hnutelné veci	1 470,- eur
- všeobecná hodnota členského podielu	27 900,- eur
- všeobecná hodnota záhradnej chatky	3 330,- eur
-----	

SPOLU: 42 700,- eur

pasíva BSM v tejto výške:

úver v SLSP, a.s.:	2 487,30 eura
úver v PSS, a.s.	1 123,36 eura

SPOLU: 3 610,66 eura

Čistá hodnota BSM: 39 089,34 eura ( 42 700 - 3 610,66 )

Podiel jedného z bývalých manželov na BSM: 19 544,67 eura ( 39 089,34 : 2 )

Vyporiadanie: žalobkyňa získava aktíva 10 000,- eur

pasíva 2 487,30 eura

V čistom vyjadrení: 7 512,70 eura ( 10 000 - 2 487,30 )

žalovaný získava aktíva 32 700,- eur

pasíva 1 123,36 eura

V čistom vyjadrení 31 576,64 eura ( 32 700 - 1 123,36 )

33. Keďže podiely oboch bývalých manželov sú rovnaké, žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 12 031,97 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Po zaplatení uvedenej sumy budú podiely oboch strán na vyporiadanom majetku v rovnakej výške po 19 544,67 eur. Žalobkyňa získa svoj podiel na BSM vo výške 19 544,67 eura (7 512,70 + 12 031,97) a žalovanému po zaplatení zostane taktiež rovnaký podiel na BSM vo výške 19 544,67 eura (31 576,64 - 12 031,97). S ohľadom na výšku sumy, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni súd určil dlhšiu lehotu na plnenie, a to 30 dní.

34. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V predmetnom konaní súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd vidí v tom, že rozhodnutie v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželovi je v záujme oboch sporových strán, každá zo strán mohla začať konanie podaním žaloby, pričom súd v tejto veci nie je viazaný žalobným návrhom.

35. O súdnom poplatku súd rozhodol v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a výška poplatku činí podľa položky 6 písm. b) sadzovníka obsiahnutého v prílohe k citovanému zákonu 3 % z vyporiadavaných hodnôt, t.j. z čiastky 42 700,- eur, t. j. 1 281,- eur.

36. Na zaplatenie súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva súd zaviazal strany sporu rovnakým dielom, t.j. každého po 640,50 eura.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).