

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010669
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117010669.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Ján Golian, PhD., na hlavnom pojednávaní dňa 23. 04. 2018 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaných V. R. P. V. K. stíhaných pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

V. R.Ý., narodený XX. XX. XXXX,
trvale bytom Bratislava, S.Á. XX,

V. K., narodený XX. XX. XXXX,
trvale bytom Bratislava, A.Í.N. XX

sa uznávajú za vinných, ž e

dňa 26. marca 2012 okolo 01,15 hodiny v Bratislave na C. L. po vzájomnej dohode poškodili zaparkované v boxe číslo 7 osobné motorové vozidlo Peugeot 206, zlatá metalíza, evidenčného čísla A., tak, že odlomili obe spätné zrkadlá, rozbili ľavé svetlo, spôsobili preliačinu ľavej zadnej strany pod nádržou, čím poškodenému T. T.É.V. spôsobili škodu vo výške 48,- €, následne pri OTP banke poškodili zaparkované osobné motorové vozidlo Hyundai Elantra, bordová metalíza, evidenčného čísla A., tak, že odlomili obe spätné zrkadlá, čím poškodenému Q. S. spôsobili škodu vo výške 494,71,- €, na Medenej ulici pred domom číslo 27 poškodili zaparkované osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, strieborná metalíza, evidenčného čísla S., tak, že zlomili kryt ľavého spätného zrkadla, čím poškodenému Q. T.Y. spôsobili škodu vo výške 50,-€, na konci Medenej ulice smerom k Námestiu Ľudovíta Štúra poškodili zaparkované osobné motorové vozidlo Chevrolet Aveo, modrá metalíza, evidenčného čísla V., tak, že odlomili obe spätné zrkadlá, čím poškodenému X. H. spôsobili škodu vo výške 180,- €,

teda

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin poškodzovanie cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1, Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

V. R.Ý.

Podľa § 245 ods. 1, Tr. zák., v spojitosti s, § 38 ods. 2, Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2. Tr. zák. na peňažný trest vo výške 180,- € (stoosemdesiat euro).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad zmarenia peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Bratislava, S. X, v sume 494,71 € spoločne a nerozdielne s obžalovaným V. K., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom Bratislava, A.N. XX.

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému X. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Š. XXX, v sume 180,- € spoločne a nerozdielne s obžalovaným V. K., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom Bratislava, A.N. XX.

V. K.

Podľa § 245 ods. 1, Tr. zák., v spojitosti s, § 38 ods. 2, Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2. Tr. zák. na peňažný trest vo výške 180,- € (stoosemdesiat euro).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad zmarenia peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Bratislava, S. X, v sume 494,71 € spoločne a nerozdielne s obžalovaným V.Y. R., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom Bratislava, S. XX.

podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému X. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. Š. XXX, v sume 180,- € spoločne a nerozdielne s obžalovaným V. R., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom Bratislava, S. XX.

o d ť o v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bola podaná obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 13. 09. 2017, č. k. 2 Pv 167/17/1101 - 12 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd Bratislava I vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 9T/44/2017 - 127, ktorým uznal obžalovaných za vinných v zmysle obžaloby a vymeral im peňažné tresty vo výške 180,- € spolu s náhradným trestom odňatia slobody. Proti predmetnému trestnému rozkazu podali obžalovaní cestou svojho obhajcu odpor. Súd následne nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaní po svojom zákonnom poučení a možnosti vykonať jedno z vyhlásení predpokladané § 257 ods. 1, písm. a) - c) Tr. por. vykonali vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda že sa cítia byť nevinní zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Súd následne vykonal dokazovanie a to výsluchom obžalovaného V. R. (č.l. 148), obžalovaného V. K. (č.l.149), poškodeného Q. S. (č.l. 151), poškodeného X. H. (č.l. 153), poškodeného Q. T. (č.l. 155), výsluchom svedka R. V. (č.l. 179), vykonaním listinných dôkazov faktúry (č.l. 42, 43), zápisnica o obhliadke miesta činu (č.l. 48), úmrtný list (č.l. 72), lustráciou z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaných, záznam o dychovej skúške obžalovaných (č.l. 61), odpis z registra trestov obžalovaných (č.l. 176, 177). Súd odmietol vykonať dôkaz porovnanie odtlačkov prstov zo stopami zaistených na mieste činu.

Výsluchom obžalovaného V. R. (č.l. 148), ktorý po zákonnom poučení a možnosti § 257 Tr. por. vyhlásil, že vypovedať bude a že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. K veci uviedol, že skutok nespáchal. Priznal, že mal v daný večer potýčku s policajtmí a bol opitý. Obžalovaný však poprel, že pred domom, v ktorom v tom čase býval, poškodzoval automobily a to vedome či nevedome. Obžalovaný ďalej priznal, že mal v daný večer potýčku s poškodeným T.. V daný večer odprevádzal od Štúrovej ulice smerom k mostu SNP. K potýčke s poškodeným T. došlo na ulici medzi hotelami Tulip a Marrols.

Výsluchom obžalovaného V. K. (č.l. 149), ktorý po zákonom poučení a možnosti § 257 Tr. por. vyhlásil, že vypovedať bude a že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. K veci uviedol, že skutok nespáchal. Išiel v daný večer asi z Obchodnej ulice. Cestou sa zastali nejakej slečny, ktorá sa na ulici hádala. Následne boli zastavení hliadkou mestskej alebo štátnej polície. Uviedol, že bol v daný večer pod vplyvom alkoholu. Cestou neregistroval na ulici žiadne poškodené vozidlá.

Výsluchom svedka - poškodeného Q. S. (č.l. 151), ktorý vypovedal po zákonom poučení súd zistil, že svedok - poškodený bol predvolaný políciou, či je majiteľom osobného motorového vozidla, ktoré malo obité obe spätné zrkadlá, tieto boli poškodené natoľko, že sa nedali opraviť a museli byť objednané nanovo. Poškodený si uplatnil škodu vo výške zaplatenej faktúry za opravu spätných zrkadiel.

Výsluchom svedka - poškodeného X. H. (č.l. 153), ktorý vypovedal po zákonom poučení súd zistil, že svedok - poškodený mal službu v Slovenskej filharmónii, ráno keď prišiel k vozidlu tak zistil, že má poškodené obe spätné zrkadlá na svojom vozidle. Svedok zabezpečil aj kamerový záznam z Reduty, na ktorom bolo zrejmé, že dve osoby odkopávajú spätné zrkadlá na vozidlách.

Výsluchom svedka - poškodeného Q. T. (č.l. 155), ktorý vypovedal po zákonom poučení súd zistil, že svedok - poškodený išiel po ulici vedľa hotela Tulip kde spozoroval dve osoby, ako poškodzovali svetlá a spätné zrkadlá. Poškodený následne zavolať na políciu a sledoval páchatelov smerom k Tobruckej ulici, pričom ako sa začína Medená ulica vyšli príslušníci mestskej polície a páchatelov zadržali. Poškodený sa vyjadril, že si je istý, že osoby ktoré zadržala polícia boli tie isté osoby ako tie, ktoré poškodzovali zaparkované vozidlá. V danom momente sa išiel spolu s kolegyňou R. V..

Výsluchom svedka R. V. (č.l. 179), ktorý vypovedal po zákonom poučení súd zistil, že svedok v deň skutku bol dlhšie v práci na Medenej ulici. Následne išla spolu poškodeným T. a spolu so psami a videli dvoch chalanov, ako kopali do áut a odbíjali spätné zrkadlá. Svedkyňa stála na opačnej strane ulice, ktorá je však úzka. Následne po tomto zavolali mestskú a následne aj štátnu políciu. Príslušníci však nechodili a stretli sa až pri Redute. Celý incident mohol trvať v časovom intervale cca 10 - 15 minút.

Vykonaním listinného dôkazu faktúry (č.l. 42, 43), súd zistil, že poškodenému S. bola spôsobená škoda vo výške 494,71- € a poškodenému H. bola spôsobená škoda vo výške 180,- €.

Vykonaním listinného dôkazu zápisnica o obhliadke miesta činu (č.l. 48) súd zistil, že poškodené boli štyri osobné motorové vozidlá a to Peugeot 206 EČV: A.-XXXJN, ktoré malo odlomené obe spätné zrkadlá, Hyundai Elantra EČV: A.-XXXLR, ktoré malo odlomené obe spätné zrkadlá, Škoda Octavia EČV: S.-XXXAZ, ktoré malo poškodený kryt ľavého spätného zrkadla a Chevrolet Aveo EČV: V.-XXXBI, ktoré malo odlomené ľavé spätné zrkadlo.

Vykonaním listinného dôkazu úmrtného list (č.l. 72), súd zistil, že poškodený V.. T. T. zomrel dňa 08. 04. 2016.

Vykonaním listinného dôkazu lustráciou z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaných súd zistil, že obžalovaný Lipovský bol doposiaľ dva krát priestupkovo riešený a obžalovaný Kiss bol doposiaľ priestupkovo riešený.

Z listinného dôkazu záznam o dychovej skúške obžalovaných (č.l. 61), mal obžalovaný R. namerané v dychu v čase 26. 03. 2012 v čase 02:59 hladinu 0,40 mg/l a obžalovaný K. mal namerané v čase 26. 03. 2012 v čase 02:53 hladinu 0,73 mg/l.

Z listinného dôkazu odpis z registra trestov obžalovaných (č.l. 176, 177) súd zistil, že obžalovaný R. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 za spáchanie zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 písm. a) Tr. zák. začo mu bol vymeraný trest odňatia slobody podmienene na 2 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorý 02. 01. 2013 odpustený amnestiou Prezidenta SR.

Ostatné vykonané dôkazy nepovažoval súd prvého stupňa za relevantné k meritórnemu rozhodnutiu vo veci.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným záverom. Súd má vykonaným dokazovaním preukázané bez najmenších pochybností, že skutku sa dopustili tak ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby a rozsudku obžalovaní R. P. K.. Uvedený záver je možné vyvodit' predovšetkým z výpovedí poškodeného T. svedkyne V., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaných pozorovali pri páchaní skutku, ako poškodzujú motorové vozidlá a to tak, že odkopávali spätné zrkadlá. Následne zavolali na mestskú políciu, ako aj štátnu políciu a oznámili, čoho sú svedkom a sledovali obžalovaných až do miesta zadržania. Na základe uvedeného je zrejmé, že príslušníci polície zadržali osoby, ktoré sa dopustili spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci, tak ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby. Súd v tomto smere vylučuje, že by mohlo dôjsť k zámene osôb, nakoľko z výpovedí poškodeného T. a svedkyne V. je zrejmé, že páchatel'ov pozorovali po celý čas. Navyše súd udáva, že celý skutok sa udial v čase po polnoci, kedy mestom logicky neprechádza taký počet osôb, že by mohlo dôjsť k zámene. Rovnako súd poukazuje na svetelné podmienky, ktoré aj napriek nočnej hodine sú v Bratislave pri fungujúcom nočnom osvetlení dostatočné.

Na základe týchto záverov má súd za nepochybné, že skutok spáchali obžalovaný R. P. K..

Z hľadiska výroku o treste súd vychádzal z vykonaného dokazovania hlavnom pojednávaní, pri ktorom zistil, že pri osobe obžalovaných sa jedná o osoby, na ktoré sa hľadí, ako keby neboli trestané a pri obžalovanom K. súd konštatuje, že sa jedná o osobu, ktorá doposiaľ viedla riadny život bez záznamu v registri trestov. Na uvedenom konštatovaní nemôže nič zmeniť ani jeden priestupky, ktorých spáchania sa obžalovaní dopustili, pretože tieto sú menej závažného charakteru. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaní aj po spáchaní skutku vedú riadny život.

Zákonná výmera trestnej sadzby v prípade obžalovaných Lipovského a Kissa za spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. bola v rozmedzí 0 až 1 rok odňatia slobody. Súd zastáva názor, že za daných okolností pri takejto zákonnej trestnej sadzbe s prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a prit'azujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, je možné páchatel'om uložiť aj peňažný trest, ktorý v dostatočnej miere postačí na nápravu páchatel'a.

Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že v účelom trestu sú primárne tri základné ciele a to zabrániť odsúdenému, aby pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a zároveň preventívne pôsobil' výchovne na ostatných členov spoločnosti. Súd sa pri obžalovaných R. a K. zameral primárne na výchovný charakter, teda ukladal mu trest, ktorý je síce pre neho hrozbou, avšak primárne sleduje cieľ, ktorým je uvedomenie si páchatel'a o škodlivosti protiprávneho konania. Podľa názoru súdu si obžalovaní takto uloženým trestom uvedomia zodpovednosť za svoje konanie a vzásadne pochopí, že mu spoločnosť poskytuje "druhú šancu" pričom majú možnosť svojím správaním sa slobodne rozhodnúť či túto šancu využije, alebo.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.