

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/205/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210857
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210857.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. Ľ. E., V.. XX.XX.XXXX, D. J. E., V.. XX.XX.XXXX, I. E., V.. XX.XX.XXXX a T. E., V.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matka: E. E., V.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec: neuvedený, maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ľ. E., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, R., t.č. bytom V. Q. XX, R., v konaní o návrhu starej matky Ľ. E., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, R., t.č. bytom V. Q. XX, R., o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

Ustanovuje Ľ. E., V.. XX.XX.XXXX poručníkom maloletých detí: D. Ľ. E., V.. XX.XX.XXXX, D. J. E., V.. XX.XX.XXXX, I. E., V.. XX.XX.XXXX D. T. E., V.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude osobne starať o maloleté deti, zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Ľ. E., V.. XX.XX.XXXX je povinná predkladať súdu správy o maloletých deťoch a nakladaní s majetkom maloletých detí vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka.

Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 21P/51/2012-32 zo dňa 17.04.2012, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Ľ. E., V.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie uznesenia neobsahuje odôvodnenie.