

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119372910
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6119372910.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, S., o zaplatenie 13 487,27 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 02. novembra 2021 pod č.k. 6Csp/48/2020-218 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie sumy 1215,65 eura zastavil. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 12 271,62 eura spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5% ročne zo sumy 10 096,93 eura od 10.08.2019 do 08.09.2019,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 868,25 eura od 09.09.2019 do 06.07.2020,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 818,39 eura od 07.07.2020 do 05.08.2020,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 740,49 eura od 06.08.2020 do 07.09.2020,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 645,84 eura od 08.09.2020 do 07.10.2020,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 559,37 eura od 08.10.2020 do 05.11.2020,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 507,59 eura od 06.11.2020 do 10.05.2021,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 411,01 eura od 11.05.2021 do 10.06.2021,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 286,48 eura od 11.06.2021 do 09.07.2021,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 186,12 eura od 10.07.2021 do 06.08.2021,
- vo výške 5% ročne zo sumy 9 024,10 eura od 07.08.2021 do 09.09.2021,
- vo výške 5% ročne zo sumy 8 881,28 eura od 10.09.2021 do zaplatenia,

a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalovaná podala proti rozsudku odvolanie.

3. Žalobca sa vyjadril k odvolaniu. Uviedol, že podanie žalovanej nespĺňa náležitosti odvolania, preto vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej je irelevantné. V opačnom prípade rozsudok súdu prvej inštancie navrhol zrušiť a konanie zastaviť, pretože na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. K zverejneniu uznesenia o vyhlásení konkurzu došlo v Obchodnom vestníku dňa 11.01.2022. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania v sume 3044,35 eura.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací z obsahu spisu zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.01.2022 pod č.k. 27 OdK/306/2021-17 vyhlásený konkurz a dlžníčku zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Prvostupňový súd rozhodol v danej veci 02.11.2021. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.0.2021.

Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti ZoKR je, že súd je povinný konania uvedené v § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu zastaviť.

5. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanej pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a) ZoKR), a ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej. Zároveň oddĺžením súd dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom súdu prvej inštancie, preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil (§ 391 ods.1 v spojení s § 389 ods. 1 písm. d) CSP (dôvody vydaného rozhodnutia odpadli) za použitia článku 4 ods.1 CSP a majú za to, ustanovenie § 167e ZoKP je aplikovateľné na odvolacie konanie, konanie zastavil.

6. Žalovaná podala návrh na oddĺženie konkurzom, žalobca je prihlásený v zozname veriteľov. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že pohľadávka uplatňovaná v predmetnom dovolacom konaní je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR), preto v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie o odvolaní žalovanej zastavil.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 369 ods.1 CSP v spojení s § 262, § 256 od. 1 CSP. Žalovaná iniciovaním oddĺženia zavinila procesný následok vo forme zastavenia konania, v ktorom sa uplatňuje voči nej pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Preto žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).