

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010078
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010078.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného K. A., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného K. A. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 01.03.2018, sp. zn. 1Pp/5/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.04.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. A. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného K. A. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/134/2011 zo dňa 10.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/134/2011 zo dňa 28.03.2017 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/52/2017 zo dňa 18.05.2017.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením jeho žiadosti o podmienenečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, oboznámením sa s nariadením výkonu trestu odňatia slobody a odpisom registra trestov. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá, túto žiadosť si podal najmä z toho dôvodu, že sa chce vrátiť domov do riadneho života. V prípade podmienenečného prepustenia má prácu zabezpečenú v rovnakom zamestnaní, kde pracoval pred nástupom výkonu trestu. Odsúdený zároveň uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že výkon trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva, mu bol pôvodne podmienenečne odložený. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd I. stupňa zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil sám, stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Odsúdený bol doposiaľ disciplinárne odmenený v troch prípadoch a to v dňoch 24.11.2016, 12.07.2017, 14.12.2017 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 02.03.2017 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Hoci sa odsúdený opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Výchovným pôsobením väzenského personálu sa podarilo správanie odsúdeného stabilizovať a aktuálne nedostatky zaznamenávané nie sú. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je aktuálne na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie a odporúča sa jeho podmienenečné prepustenie s dohľadom. Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 134/2011 zo dňa 06.06.2017, hodnotenia a odpisu registra trestov zistil, že trest v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným

stupňom stráženia pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.06.2014 mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, ale uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 28.03.2017 sp. zn. 5T 124/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 52/2017 zo dňa 18.05.2017 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ päťkrát dostal do rozporu so zákonom za rôznorodú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, v jednom prípade mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody a v jednom prípade mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil ďalšej trestnej činnosti. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 01.02.2018 a zároveň uviedol, že aj napriek „len“ čiastočnému preukazovaniu splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie, odsúdeného odporúčajú prepustiť s dohľadom. Prokurátorka na verejnom zasadnutí vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, navrhla žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť. Súd I. stupňa citoval ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 66 odsek 2 Trestného zákona a uviedol, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením povinností a správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal aj keď len čiastočné polepšenie, keď bol počas výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne odmenený. Podľa názoru súdu I. stupňa však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože ako to vyplýva z odpisu z registra trestov, odsúdený sa naďalej opakovane dopúšťa takmer výlučne majetkovej trestnej činnosti a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, ani nepodmienečné, nevedli k jeho náprave a prevýchove. V tejto súvislosti poukázal najmä na skutočnosť, že výkon trestu, ktorý si v súčasnosti odsúdený vykonáva (trest odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/134/2011) mu bol pôvodne podmiennečne odložený, a až následne mu bol nariadený výkon trestu v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, kedy sa očakovalo, že bude schopný viesť riadny život a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade teda prognóza vedenia riadneho občianskeho života odsúdeného nie je priaznivá, keďže v skúšobnej dobe sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu. Odsúdený, hoci aj vzorne sa správajúci, nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po výkone zákonom ustanovenej časti trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného, pričom odsúdený tento predpoklad s poukazom na jeho doterajší život nespĺňa. Súd I. stupňa má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto bude potrebné, aby vykonal celý uložený trest a naďalej na neho pôsobil výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej 3-dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil a uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody si svojím správaním a prácou vytvoril podmienky na skoršie prepustenie z výkonu trestu, čo potvrdil aj ústav. Okresný súd mu vytkol porušenie podmienky, ktorú mal v civile a je presvedčený o tom, že sa nikdy nezmení. S týmto vyhodnotením nesúhlasí, vo výkone trestu si uvedomil a pracoval na sebe a vie, že jeho miesto je pri rodine. Človek má dostať šancu zmeniť život, nie je 10 krát súdne trestaný a už vôbec nie je recidivista, viedol riadny život a rodina za ním stojí, dôkazom je každá návšteva. Nestotožnil sa s okresným súdom a navrhuje krajskému súdu, aby po preskúmaní jeho odvolania jeho žiadosti vyhovel.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o

tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Naopak, na rozdiel od hodnotenia svojej osoby samotným odsúdeným v dôvodoch jeho sťažnosti, je krajský súd toho názoru, že na odsúdeného možno hľadieť ako na špeciálneho recidivistu, z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti majetkového charakteru. Na tomto závere nič nemenia ani sťažnostné námietky odsúdeného, že vedie riadny život, čo však nezodpovedá jeho odpisu z registra trestov. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

K námietkam odsúdeného nadriadený súd udáva, že hoci z hodnotenia na neho vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien plní si svoje povinnosti, avšak toto svedčí o tom, že je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom orgánov. Opakovane nadriadený súd poukazuje na to, že odsúdený opakovane pácha trestnú činnosť a prakticky od 2009 sa sústavne a v pravidelných intervaloch dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru. Z tohto dôvodu nie je splnená obligatórna podmienka určená ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.