

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203213
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118203213.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Mesto Žilina, IČO: 00 321 796, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, proti žalovanému: N. M., U.. XX.X.XXXX, F. R. F.U. XXXX/XX, XXX XX Ž., o žalobe na odstránenie stavby, tu o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 6C/8/2018-23 zo dňa 1.3.2018, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 5.2.2018 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť stavbu špecifikovanú v žalobnom návrhu.
2. Uznesením č.k. 6C/8/2018-23 zo dňa 1.3.2018 súd konanie zastavil v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie súdneho poplatku.
3. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej namietal, že vyššie uvedené uznesenie je nesprávne, nakoľko podľa žalobcu súdom určená lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula nie dňa 23.2.2018 ale až dňa 26.2.2018. Žalobca uvádza, že výzva mu bola doručená síce dňa 13.2.2018, ale až o 23 hod a 29 min., teda po jeho úradných hodinách. Podľa názoru žalobcu preto lehota na zaplatenie súdneho poplatku nezačala plynúť dňa 14.2.2018, ale až dňa 15.2.2018.
4. Podľa ust. § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
5. Podľa ust. § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
6. Podľa ust. § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.
7. Podľa ust. § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
8. Podľa ust. § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
9. Podľa ust. § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
10. Podľa ust. § 30 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte ako „zákon o e-Governmente“), údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.
11. Podľa ust. § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.
12. Podľa ust. § 32 ods. 5 písm. a/ zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručení, ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy.

13. Sudca po preštudovaní uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom č.k. 6C/8/2018-23 zo dňa 1.3.2018, sťažnosti žalobcu a celého spisového materiálu konštatuje, že sťažnosť žalobcu nie je dôvodná a rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je správne.

14. Súd v danom prípade poukazuje na vyššie citované ust. § 32 ods. 1 a ust. § 32 ods. 5 písm. a/ zákona o e-Governmente. Z týchto ustanovení vyplýva, že písomnosť doručovaná orgánu verejnej moci elektronicky sa považuje za doručení okamihom uloženia elektronickej úradnej správy do elektronickej schránky adresáta. Pričom pod uloženíím je potrebné rozumieť okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

15. Z doručky na č.l. 21 spisu vyplýva, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 13.2.2018. Pokiaľ ide o argument žalobcu, že táto výzva mu bola doručená po jeho úradných hodinách, toto tvrdenie považuje súd za irelevantné, nakoľko z dikcie ust. § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente jednoznačne vyplýva, že sa písomnosť považuje za doručení okamihom, keď je písomnosť objektívne dostupná adresátovi. A za tento okamih vychádzajúc z údajov z doručky na č.l. 21 spisu treba jednoznačne považovať deň 13.2.2018.

16. Na základe vyššie uvedeného preto sudca rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie /§ 357 Civilného sporového poriadku./