

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201458
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Kuracinová Fraštiová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118201458.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Q. H., N.. X.X.XXXX, A. R., C..Č.. XXX XX S. N. M. XXX, proti žalovanému: V. K., K. Y. Z. T. B..T..Y., S., B. XXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 14.2.2018 doručené podanie žalobcu zo dňa 24.1.2018 označené ako „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania“, v ktorom žiada o uloženie povinnosti žalovanému vrátiť neoprávnene prijatú sumu 900 eur, uloženie povinnosti žalovanému sprístupniť žalobcovi byt za účelom vystaňovania si majetku za doprovodu polície bez zbytočných prieťahov, ak sa po sprístupnení bytu zistí, že žalovaný s majetkom žalobcu manipuloval prípadne časť chýba alebo ho neoprávnene použil, uložiť žalovanému povinnosť nahradiť škodu, uložiť žalovanému povinnosť vypracovať vyúčtovanie energií za celú dobu nájmu a uložiť žalovanému povinnosť nahradiť mu ušlý zisk, nakoľko počas riešenia komplikácií sa musel zdržiavať na Slovensku a musel čerpať dovolenku, keď vo Švajčiarsku je jeho priemerná hodinová mzda 32,50 CHF brutto, čo činí 22 eur na hodinu plus diéty 12 CHF na deň, čo k 21.1.2018 činí cca 2.500 eur.

2. Keďže predmetné podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené v ustanovení § 326 v spojení s § 132 Civilného sporového poriadku, súd nemohol ďalej konať a Uznesením č.k. 14C/13/2018-29 zo dňa 15.03.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil a odstránil jeho vady, a to tak, že: označí žalovaného takými identifikačnými údajmi, ktoré umožnia jeho identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou; opíše skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená; pripojí dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení a tvrdení o potrebe neodkladnej úpravy pomerov; uvedie žalobný návrh, t.j. čoho sa žalobca domáha (žalobný petit, z ktorého bude zrejmé, ako má súd rozhodnúť).

3. Žalobcovi bola výzva na odstránenie nedostatkov doručená dňa 03.04.2018, avšak k tomuto sa nevyjadril a v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil a jeho nedostatky neodstránil. Súdu bolo dňa 04.04.2018 doručené podanie podpísané V. Q., A. S. XXX, XXX XX S., ktorým namieta doručovanie Uznesenia č.k. 14C/13/2018-29 zo dňa 15.03.2018 žalobcovi. Pani V. Q. nie je stranou v tomto spore, nepredložila plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu v tomto konaní, preto súd nepovažuje toto podanie za podané oprávnenou osobou (okrem toho, podaním neboli odstránené nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na ktoré bol žalobca vyzvaný). Súd preskúmal doručovanie Uznesenia č.k. 14C/13/2018-29 zo dňa 15.03.2018 a nezistil v ňom žiadne nedostatky, nakoľko toto bolo dňa 03.04.2018 prevzaté splnomocnencom žalobcu (na doručení je uvedené číslo splnomocnenia XX/XX/X pre účely preberania zásielok).

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

12. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí nevyhnutne obsahovať zákonom ustanovené náležitosti, teda všeobecné náležitosti žaloby. Ide o náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 Civilného sporového poriadku a ďalej špecifikované v ustanovení § 132 Civilného sporového poriadku. V podaní žalobcu, však vyššie spomenuté náležitosti žaloby chýbajú, keď jeho podanie neobsahuje také označenie žalovaného, aby bola možná jednoznačná identifikácia konkrétneho účastníka tak, aby nebol zameniteľný s inou osobou (keď z lustrácie súdu vyplynulo, že je viacero osôb s rovnakým menom ako v podaní označený žalovaný, pričom ani jeden nebýva na ním uvedenej adrese). V podaní žalobcu chýbajú pripojené označené dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení, ktoré je potrebné predložiť, ďalej chýba tu opísanie takých skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôkazy ktoré by takéto tvrdenie žalobcu relevantne osvedčili. A napokon, v podaní chýba aj jasné vymedzenie toho, čoho sa podaným návrhom domáha, teda uvedenie jasného, zrozumiteľného a presne formulovaného vykonateľného petitu. Spomenutý petit žaloby - žalobný návrh, t. j. navrhovaný budúci výrok rozhodnutia súdu, musí byť vymedzený tak presne, určito a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku rozhodnutia súdu mohol byť prípadne nariadený výkon rozhodnutia. Nesmie vzbudzovať pochybnosť napríklad o individualizácii veci alebo identifikácii strán alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť. Nakoľko nie je zrozumiteľný petit, z podania nie je vôbec zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V zmysle všetkých vyššie uvedených skutočností považuje súd podanie žalobcu za neúplne a neurčité.

13. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. V tomto prípade vyššie uvedené vady bránia súdu pokračovať v konaní, nakoľko nie je z návrhu zrejmé, kto by mal byť v spore pasívne vecne legitimovaný, o aké predbežné opatrenie ide a chýba zrozumiteľný petit. Pre tieto nedostatky nemôže súd v konaní pokračovať a rozhodnúť o samotnom nároku, ale v zmysle § 327 Civilného sporového poriadku musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko nejde o podanie vo veci samej podľa § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 a nasl. Civilného sporového poriadku). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.