

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206584  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817206584.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú N. X., Y.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky N. X., Y.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. E., toho času na neznámom mieste v Českej republike a otca Q. X., Y.. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XX, B., v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 02.11.2015, sp. zn. 1P/54/2015 - 37 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej N. X., Y.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva tak, že maloletá N. X., Y.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej N. X., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou minimálneho výživného, t. j. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 02.11.2017.

III. Zročné výživné za obdobie od 02.11.2017 do 30.04.2018 matke nevzniklo.

IV. Styk matky s maloletou N. X., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2017 sa otec maloletej N. X. domáhal zmeny súdneho rozhodnutia, ktorým bola maloletá na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150,- eur mesačne z dôvodu, že nie je spokojný so starostlivosťou o maloletú. O zmene osobnej starostlivosti o dcéru už uvažoval aj v minulosti.

2. Písomným podaním zo dňa 14.11.2017 bola predmetná vec postúpená Okresnému súdu Brezno, ako súdu miestne príslušnému na konanie.

3. Uznesením Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8P/241/2017- 33 zo dňa 30.01.2018, právoplatným dňa 28.02.2018, Okresný súd Brezno preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Revúca z dôvodu, že v jeho obvode má maloletá svoje aktuálne bydlisko. Matka s maloletou naposledy bývala v E., Y. M. Y. XX, avšak vzhľadom k tomu, že nedošlo k predĺženiu nájomnej zmluvy, matka sa ubytovala v Diecéznej charite Banská Bystrica. Maloletá nastúpila na S. A.. C. G. E. E. a cez týždeň býva na školskom internáte

a na víkendy chodí k otcovi do Revúcej. Matka v priebehu novembra 2017 vycestovala za prácou do Českej republiky, kde by mala pracovať v automobilovom priemysle asi tretí týždeň. Vec je na Okresnom súde Revúca ďalej vedená pod spisovou značkou 4P/17/2018.

4. Matka sa k návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu písomne nevyjadrila. Telefonicky súdu oznámila, že s návrhom otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletej súhlasí, rovnako tak aj s určením minimálneho výživného, nakoľko pracuje iba od januára 2018.

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná. Matka maloletého dieťaťa svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní riadne ospravedlnila, súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, rovnako tak i výsluchom maloletej N. X., ako aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli a listinnými dôkazmi predloženými otcom na pojednávaní, a to rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni na účastníkov konania, lustráciami v katastri nehnuteľnosti na rodičov maloletého dieťaťa, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a Brezno, správou zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa, správou Mesta Revúca a Mesta Brezno, správami Daňového úradu Banská Bystrica, pobočky Brezno a Revúca, správou zamestnávateľa otca vrátane potvrdenia o príjme, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1P/54/2015, listinnými dôkazmi predloženými otcom na pojednávaní, najmä poštovými poukázkami o úhrade školského internátu a o úhrade stravného na školskom internáte, dokladmi SIPO na domácnosť, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Otec na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dôvod, pre ktorý podal na súd návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti bol ten, že matka maloletej je stále preč a dcéra nemá stále bydlisko, pritom chce, aby mala svoj stály domov. Potrebuje jej tiež vybaviť lekára. Od minulých prázdnin, keď matka nemala svoje stále bydlisko, ho poprosila, aby dcéra u neho zostala a odvtedy je u neho nepretržite. Dcéra v súčasnosti študuje v E. E., kde býva počas týždňa a cez víkendy býva doma v B.. Odkedy je dcéra u neho, matka na jej výživu neprispieva, výživné od nej ani nežiadal, vie sa o dcéru postarať. Dcéra má osobný účet, to, že matka jej posielala nejaké peniaze, od dcéry nezisťuje, lebo je natoľko uvedomelá, že s peniazmi vie hospodárne nakladať. Kúpi si nejaké veci, oblečenie, ktoré potrebuje, prípadne to, čo potrebuje do školy. Keď ide na internát, dá jej aspoň 20,- €, ale často krát má viac peňazí, ako on. Dcéra peniaze od neho viac menej ani nepýta.

8. Maloletá na pojednávaní potvrdila, že od konca augusta minulého roka je u otca z dôvodu, že mama pre finančné problémy prišla o byt a odišla pracovať do Českej republiky. Ona zostala bývať u otca. Cez týždeň býva na internáte v E. E., kde navštevuje prvý ročník všeobecného gymnázia. Cez víkend je doma u otca v B.. S mamou je v telefonickom kontakte, lebo pracuje niekde pri Brne, ale presne nevie kde. Všetky výdavky v súvislosti so štúdiom jej hradí otec. Mama jej posielala vreckové, naposledy asi pred dvoma týždňami jej poslala 50,- €. Od novembra minulého roka jej dvakrát poslala po 100,- € a dvakrát po 50,- €. Keď s mamou telefonuje, alebo sa s ňou stretne, čo je približne raz za mesiac, pýta sa jej ako sa má. Stretávajú sa v E., na pol ceste medzi B. A. E. E.. Vtedy mama býva na nejakej, vždy inej, ubytovni. Nemá žiadne záujmové aktivity, ani krúžky, sústreďuje sa iba na štúdium. Nemá ani žiadne zdravotné problémy. Ďalej uviedla, že chce byť u otca, s jeho manželkou vychádza dobre, a tiež so súrodencami.

9. Rodným listom vedeným Matričným úradom E. E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na C. XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletá N. X. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v E. E. a jej rodičmi sú N. X., B.. S., nar. XX.XX.XXXX a Q. X., nar. XX.XX.XXXX.

10. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1P/54/2015, najmä rozsudku č.l. 37 zo dňa 02.11.2015, právoplatného dňa 23.11.2015, mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletej N. X. bolo rozvedené. Maloletá N. X. bola na čas po rozvoze manželstva zverená do osobnej

starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného v sume 250,- eur mesačne, a to 150,- eur k rukám matky maloletého dieťaťa a 100,- eur na tvorbu úspor maloletej na účet, ktorý bola povinná matka v prospech dieťaťa zriadiť a oznámiť otcovi číslo účtu a peňažný ústav, v ktorom je účet zriadený, najneskôr 10 dní pred splatnosťou prvej mesačnej splátky výživného určeného na tvorbu úspor, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, všetko do 15-teho dňa každého mesiaca vopred s tým, že na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu. Styk otca s maloletou nebol upravený, bol ponechaný na dohodu rodičov. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

11. V tom čase bola matka dlhodobo nezamestnaná pre zdravotné problémy, nemala žiadny príjem okrem prídavkov na dieťa v sume 23,52 eur mesačne. Otec pracoval ako murár a štukatér v spoločnosti J&K Konstruktion and Trade, s.r.o. v rámci celej republiky. Mesačný príjem otca tvorila priemerná čistá mzda zo zamestnania vo výške 339,09 eur, a príjem z príležitostných brigád v sume 300 až 400,- eur. Maloletá N. bola žiačkou 8. triedy základnej školy v E..

12. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že otec je v súčasnosti opäť ženatý s E. X., rod. C.. Obidvaja rodičia majú iba jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej N.. Matka nie je v súčasnosti vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Brezno, naposledy bola evidovaná v období od 30.04.2013 do 14.11.2016. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá a ani iné štátne či sociálne dávky. Počnúc dňom 01.01.2018 jej bola pozastavená výplata prídavku na dieťa v sume 23,52 eur mesačne. Otec je naďalej zamestnancom spoločnosti J&K Konstruktion and Trade, s.r.o. s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 206,60 eur z dôvodu skráteného úväzku, keďže zamestnávateľ nemal dostatok práce. Aktuálne pracuje na plný pracovný fond pre hostujúceho zamestnávateľa, spoločnosť so sídlom v Nemecku, podľa vlastných slov mesačne zarobí aj 1.400,- €. Pracovná morálka otca podľa hodnotenia jeho zamestnávateľa je v poriadku s jeho prácou je zamestnávateľ spokojný. Ani jeden z rodičov nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rokov 2015 a 2016.

13. Z listinných dôkazov predložených otcom na pojednávaní mal súd ďalej preukázané, že mesačná platba za školský internát je približne 66,50 eur a za stravu od 33 do 43,- eur v závislosti od počtu pracovných dní. Mesačné náklady otca na domácnosť tvoria: záloha SBD za byt v sume 145,- eur, rozhlas a TV v sume 4,64 eur, záloha za elektrinu v sume 36,- eur.

14. Zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa ďalej vyplýva, že maloletá N. žije u otca približne od augusta 2017. Bývať k otcovi prišla na vlastnú žiadosť z dôvodu, že u matky sa vraj nemala dobre. Matke končila zmluva v podnájme, podľa vedomostí otca, matka nemala nič trvalejšie ani na ubytovni a musela by sa často sťahovať, čo sa otcovi nezdalo vhodné pre maloleté dieťa. Takáto situácia sa nepáčila ani maloletej N., naopak chcela žiť v stabilnom prostredí, a preto sa presťahovala k otcovi. Otec maloletej žije spolu so svojou manželkou a maloletou N. v dvojizbovom byte, vlastníčkou ktorého je manželka otca maloletého dieťaťa, E. X.. Byt je vybavený štandardnými elektrospotrebičmi a je udržiavaný v čistote. Je moderne zariadený, manželka nedávno menili okná. Maloletá N. má v byte k dispozícii vlastné lôžko a dostatočný priestor na svoje osobné veci. Pani E. X. má dve dospelé deti, ktoré sa v byte trvale nezdržiavajú, chodia k nim iba na návštevy. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako murár v Nemecku, domov sa vracia po mesiaci, približne na 4-5 dní. Jeho manželka pracuje v OLUP Predná Hora. Maloletá cez týždeň študuje v E. E. na gymnáziu A. C. a žije na internáte, v B. žije cez víkendy. V čase, keď je otec pracovne v zahraničí starostlivosť o maloletú zabezpečuje pani E. X.. Maloletá N. má s ňou podľa otca dobrý vzťah. N. ju podľa jej slov rešpektuje a často spolu komunikujú aj keď je N. v škole v E. E.. Maloletá je žiačkou 1. ročníka. V škole sa jej páči, dosahuje dobré vyučovacie výsledky, má jednotky a dvojky. Cez týždeň je na internáte, na víkendy chodí do B.. S otcovou manželkou si rozumie. N. N. pri vykonanom pohovore uviedla, že u otca sa má dobre a chce u neho zostať. Jej matka odišla pracovať do Českej republiky a na Slovensko bude chodiť pomenej. Maloletá nechce ísť do Českej republiky, chce doštudovať na Slovensku. S matkou je v pravidelnom telefonickom kontakte, mama jej povedala, že po strednej škole môže za ňou prísť. Ďalej uviedla, že sa rozprávala s matkou, podľa slov maloletej, matka súhlasí, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. ÚPSVaR Revúca vykonaným šetrením u otca nezistil nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol maloletú N. X. zveriť do starostlivosti otca a matku zaviazat platením výživného podľa jej zárobkových možností a schopností a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd zveril maloletú N. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude súčasne zastupovať a spravovať jej majetok, nakoľko vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú. Od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, došlo k podstatnej zmene pomerov, predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane obidvoch jeho rodičov. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že matka viac ako pol roka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú N., ktorá od konca letných prázdnin, t.j. od augusta 2017, žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a jeho manželkou, ktorí zabezpečujú faktický výkon osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, keďže matka nebola schopná pre seba a dieťa zabezpečiť stabilné a trvalé bývanie po tom, čo jej nebola predĺžená nájomná zmluva na byt. Uvedené korešponduje nielen s výpoveďou maloletej N., ale aj so zisteniami z vykonaného šetrenia pomerov v domácnosti matky, ako aj domácnosti otca. Bolo preukázané, že v priebehu pracovného týždňa sa maloletá zdržiava na internáte v E. E., kde študuje na strednej škole, a počas víkendov sa zdržiava v domácnosti svojho otca, kde má vytvoreného vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývoj. Maloletá vyslovila pranie zostať v osobnej starostlivosti otca, s ktorým má dobrý vzťah, rovnako tak aj s jeho manželkou a jej deťmi. So zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca súhlasila aj matka maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili výkonu osobnej starostlivosti otca o maloleté dieťa, súd preto jeho dôvodne podanému návrhu na zmenu osobnej starostlivosti k maloletej dcére N. X. vyhovel, keďže s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti v jeho najlepšom záujme.

33. Matke maloletého dieťaťa N. X., nar. XX.XX.XXXX súd zároveň uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného, t.j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. dňom 02.11.2017, lebo nie je v možnostiach a schopnostiach matky maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu vyššou sumou ako sumou minimálneho výživného. Súd prihliadal na skutočnosť, že matka dlhodobo, niekoľko rokov nebola zaradená do pracovného procesu, a skutočnosť, že by mala pracovať na území Českej republiky súd preukázanú nemal, naopak bola preukázaná jej nepriaznivá sociálna situácia, keďže ani len nepoberala dávku v hmotnej núdzi.

34. Súd upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletému dieťaťu od podania návrhu otca na súd, t.j. od 02.11.2017, keďže maloletá bola v čase podania návrhu fakticky v jeho osobnej starostlivosti. Za obdobie od 02.11.2017 do 30.04.2018 vznikla matke povinnosť platiť výživné na maloletú N. X. v sume 163,01 eur (5 mesiacov krát 27,32 eur plus 26,41 eur, t.j. 29 dni mesiaca november po 0,911 eur na deň). Vzhľadom k tomu, že súd si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov konania o pravidelnom poskytovaní finančných prostriedkov maloletej zo strany matky, formou vreckového, o ktorých tvrdeniach súd nemal pochybnosti, súd dospel k záveru, že zročné výživné za obdobie od 02.11.2017 do 30.04.2018 matke nevzniklo, nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu matka maloletej dcére poskytla peňažné prostriedky v celkovej výške 300,- eur, a to dvakrát po 100,- eur a dvakrát po 50,- eur.

35. Styk matky s maloletou N. X., nar. XX.XX.XXXX súd neupravil, nakoľko rodičia maloletého dieťaťa a ani samotné maloleté dieťa styk s matkou nežiadali upraviť zrejme aj s prihliadnutím na pobyt matky v zahraničí.

36. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu E. zo dňa 02.11.2015, sp. zn. 1P/54/2015-37 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej N. X., Y.. XX.XX.XXXX na čas po rozvedení manželstva.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťmu dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.