

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010078
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623010078.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Klimeka, PhD. a prísediacich A. B. a C. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. mája 2024 takto

rozhodol:

obžalovaný
D. E. F., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F. – G. A.,
H. I. XXXX/X

je vinný

z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

pretože

dňa 25. apríla 2014 elektronicky podal Daňovému úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, už odsúdený B. J. ako konateľ obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO 36 600 423, v úmysle zadovážiť tejto obchodnej spoločnosti neoprávnený prospech daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014, v ktorom si uplatnil právo na odpočítanie dane podľa § 51 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o DPH") v celkovej výške 71.869,55 €, následkom čoho žiadal o vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 12.962,63 €, avšak do daňového priznania v rozpore s ust. § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 51 ods. 2 zákona o DPH zahrnul faktúru vystavenú obchodnou spoločnosťou DELOP, s. r. o. Košice, IČO: 46 011 251 za dodanie paketovacieho lisu PL 01-R v hodnote 57.600.- €, z toho daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 9.600.- €, ktorá nezodpovedala skutočnosti, pretože k dodaniu tovaru dňa 05.03.2014 nedošlo, a ktorú vyhotovil vtedajší konateľ obchodnej spoločnosti DELOP, s. r. o. Košice obžalovaný D. E. F., pričom predmetnú faktúru zabezpečil od obžalovaného D. E. F. na požiadanie odsúdeného B. J. už odsúdený E. K., zamestnanec obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy na pozícii obchodného zástupcu, kde všetci už odsúdení B. J., E. K. a obžalovaný D. E. F. mali vedomosť, že k zdaniteľnému plneniu - dodaniu tovaru v deklarovanom období - mesiaci marec 2014 - nedošlo, okrem iného aj z dôvodu, že obchodná spoločnosť DELOP, s. r. o. Košice nepodala za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, a preto obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO: 36600423 nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za mesiac marec 2014 vo výške 9.600.- € nevznikol, čím takto už odsúdený B. J. za pomoci už odsúdeného E. K. a obžalovaného D. E. F. neoprávnené v mene obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO: 36 600 423 uplatnil voči Daňovému úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 9.600.- €, ktorá však tejto obchodnej spoločnosti vrátená nebola,

t e d a

úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, aby neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 277a, ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa zásad uvedených v § 41 ods.1 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a § 39 ods.1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 99/2020-855 zo dňa 17.8.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To 84/2022-915 zo dňa 20.4.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 99/2020-985 zo dňa 26.7.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To 91/2023-1019 zo dňa 25.1.2024, ktorými bol uznaný za vinného z prečinu daňového podvodu podľa § 277a, ods. 1 Tr. zákona spáchaného vo forme pomoci podľa § 21 ods.1 písm.d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 23.5.2017 obžalobu na obvinených B. J., E. K. a D. E. F. pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona u obvineného B. J. a u obvinených E. K. a D. E. F. vo forme účasti: pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Vo veci bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 54/2017 zo dňa 13.10.2017, ktorým boli obvinení B. J., E. K. a D. E. F. uznaní vinnými z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona, E. K. a D. E. F. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je predmetom tejto obžaloby, voči trestnému rozkazu bol podaný odpor obžalovanými E. K. a D. E. F., u obvineného B. J. nadobudol právoplatnosť dňom 4.11.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.5.2019 sp. zn. 4T 54/2017-1086 súd podľa § 285 písm. a/ Trestného zákona oslobodil obžalovaných E. K. a D. E. F. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 70/16/8810-49 zo dňa 23.5.2017 pre skutok, že dňa 25. apríla 2014 elektronicky podal Daňovému úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, obvinený B. J. ako konateľ obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO 36 600 423, v úmysle zadovážiť tejto obchodnej spoločnosti neoprávnený prospech daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014, v ktorom si uplatnil právo na odpočítanie dane podľa § 51 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o DPH") v celkovej výške 71.869,55 €, následkom čoho žiadal o vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 12.962,63 €, avšak do daňového priznania v rozpore s ust. § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 51 ods. 2 zákona o DPH zahrnul faktúru vystavenú obchodnou spoločnosťou DELOP, s. r. o. Košice, IČO: 46 011 251 za dodanie paketovacieho lisu PL 01-R v hodnote 57.600.- €, z toho daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 9.600.- €, ktorá nezodpovedala skutočnosti, pretože k dodaniu tovaru dňa 05.03.2014 nedošlo, a ktorú vyhotovil vtedajší konateľ obchodnej spoločnosti DELOP, s. r. o. Košice obvinený D. E. F.'ovský, pričom predmetnú faktúru zabezpečil od obvineného D. E. F. na požiadanie obvineného B. J. obvinený E. K., zamestnanec

obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy na pozícii obchodného zástupcu, kde všetci traja obvinení mali vedomosť, že k zdaniteľnému plneniu - dodaniu tovaru v deklarovanom období - mesiaci marec 2014 - nedošlo, okrem iného aj z dôvodu, že obchodná spoločnosť DELOP, s. r. o. Košice nepodala za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, a preto obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO: 36600423 nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za mesiac marec 2014 vo výške 9.600.- € nevznikol, čím takto obvinený B. J. za pomoci obvinených E. K. a D. E. F.'ovského neoprávnené v mene obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO: 36 600 423 uplatnil voči Daňovému úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 9.600.- €, ktorá však tejto obchodnej spoločnosti vrátená nebola, kvalifikovaný obžalobou ako prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Voči predmetného rozsudku prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal včas odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.6.2020 sp. zn. 4To 141/2019-1117 súd zrušil napadnutý rozsudok zo dňa 28.5.2019 a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, výsluchom obžalovaných, svedkov, znaleckým posudkom, daňovými priznaniami, faktúrami, záznamami o prevádzke motorového vozidla, ďalšími listinnými dôkazmi a vykonané dôkazy vyhodnotil v prospech obidvoch obžalovaných. Odvolací súd bol toho názoru, že rozhodnutie okresného súdu je v danom štádiu predčasné a o vine a nevine môže rozhodnúť okresný súd až potom, ak vyčerpá v zmysle zákonných možnosti vykonanie všetkých dôkazov, ktoré môžu ozrejmiť situáciu vo vzťahu k obžalovaným, či sa konania dopustili alebo nie. Úlohou súdu po vrátení veci bude potrebné opätovne vypočítať obžalovaných, zobjektívizovať predaj stroja medzi firmami Catonni, DELOP, s.r.o. a HZ Metal, s.r.o., preukázať vstupy paketovacieho listu do predmetných spoločností, jeho zúčtovanie, objektívizovať uvedený stav výpismi z účtov daňových subjektov a j k forme spôsobu nadobudnutia a zaoberať sa objektívizáciou zhodnotenia paketovacieho listu v rovine dane z príjmu a k uvedenému stavu dopočítať znalca, či deklarovany stav korešponduje s účtovníctvom spoločnosti.

Po vrátení veci súd rozhodol vo vzťahu k obvinenému E. K. rozsudkom zo dňa 15.2.2023 pod sp. zn. 4T 54/2017 tak, že ho uznal za vinného z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona pre skutok, že dňa 25. apríla 2014 elektronicky podal Daňovému úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, už odsúdený B. J. ako konateľ obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO 36 600 423, v úmysle zadovážiť tejto obchodnej spoločnosti neoprávnený prospech daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014, v ktorom si uplatnil právo na odpočítanie dane podľa § 51 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o DPH") v celkovej výške 71.869,55 €, následkom čoho žiadal o vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 12.962,63 €, avšak do daňového priznania v rozpore s ust. § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 51 ods. 2 zákona o DPH zahrnul faktúru vystavenú obchodnou spoločnosťou DELOP, s. r. o. Košice, IČO: 46 011 251 za dodanie paketovacieho listu PL 01-R v hodnote 57.600.- €, z toho daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 9.600.- €, ktorá nezodpovedala skutočnosti, pretože k dodaniu tovaru dňa 05.03.2014 nedošlo, a ktorú vyhotovil vtedajší konateľ obchodnej spoločnosti DELOP, s. r. o. Košice, pričom predmetnú faktúru zabezpečil od ďalšej osoby na požiadanie odsúdeného B. J. obžalovaný E. K., zamestnanec obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy na pozícii obchodného zástupcu, kde všetci už odsúdený B. J., obžalovaný E. K. a ďalšia osoba mali vedomosť, že k zdaniteľnému plneniu - dodaniu tovaru v deklarovanom období - mesiaci marec 2014 - nedošlo, okrem iného aj z dôvodu, že obchodná spoločnosť DELOP, s. r. o. Košice nepodala za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, a preto obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO: 36600423 nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za mesiac marec 2014 vo výške 9.600.- € nevznikol, čím takto už odsúdený B. J. za pomoci obžalovaného E. K. a ďalšej osoby, neoprávnené v mene obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, IČO: 36 600 423 uplatnil voči Daňovému úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 9.600.- €, ktorá však tejto obchodnej spoločnosti vrátená nebol a podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.1.2022 pod sp. zn. 3T 12/2019, právoplatný dňa 1.2.2022, ktorým mu bol podľa § 276 ods. 4

Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe s uloženým obmedzením spočívajúcim v príkaze nestretávania sa s osobou, ktorá bola účastníkom na trestnom čine a uloženým trestom zákazu činnosti podľa § 61 ods. 1, 2 a 6 Trestného zákona vykonávať zamestnanie, povolanie alebo funkciu obchodného zástupcu spočívajúcu v preberaní finančnej hotovosti, vkladaní do bankových alebo iných inštitúcií alebo fyzickým osobám v súvislosti s vykonávaním obchodnej činnosti v trvaní 4 (štyroch) rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2023.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.2.2023 sp. zn. 4T 54/2017-1273 súd postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil zo spoločného konania trestnú vec obžalovaného D. E. F. pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a sa vedie pod sp. zn. 1T 11/2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2023.

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní aj po vrátení veci zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný E. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. K veci vypovedal, že v spoločnosti HZ Metal pracoval ako obchodný zástupca, pričom bol zamestnancom firmy a jeho pracovnou činnosťou je činnosť obchodného zástupcu, hoci nevie akú má uvedenú pracovnú pozíciu v pracovnej zmluve, keďže tam pracoval už od roku 2007. Vykonával svoju prácu po predchádzajúcich jednaniach vo firme, a to na základe pokynu konateľa firmy B. J.. Jeho úlohou bolo aj to, že navštevoval rôzne firmy a zabezpečoval zákazky a tovar tak, ako mu to bolo vždy majiteľom firmy povedané, teda po návštevách firiem s ktorými obchodovali a chceli niečo kúpiť bol dojednať, aký majú tovar, za akú cenu a za akých podmienok im ho dodajú. Toto svoje zistenie potom oznámil konateľovi firmy, a tak sa rozhodlo, či tovar sa má kúpiť alebo nie. Vie, že ich firma dala inzeráty, ktorým deklarovali záujem o kúpu paketovacieho lisu, a potom na základe, nevie či oslovenia pána F. alebo jeho sa uskutočnilo stretnutie, na ktorom bol obžalovaný s pánom F., na základe toho čo mu konateľ firmy povedal, aby išiel preveriť predmetný lis. Na základe toho potom rozhodol B. J., že sa stretnú vo firme HZ Metal, kde zhrnúli všetky ponuky, ktoré sa týkali paketovacích lisov, pričom od pána F. to vychádzalo v najlepšej cene, teda takto bola vybraná B. J. ponuka ako najlepšia a bolo treba ísť pozrieť ten lis, keďže je naň dobrá cena, či je v poriadku. Takto sa to dohodlo aj s pánom F., ktorému stanovisko konateľa firmy odprezentoval, s čím súhlasil, s tým, že lis musí byť najprv prekontrolovaný, a tak vie, že aj bol v jednej firme na kontrole. O akú firmu sa jednalo si už nepamätá, pretože to nedojednávával ďalej, ale bol to tam dohodnúť B. J.. Nevie po akom čase mu povedal, že lis je v poriadku, ale že treba tam niečo ešte vymeniť, nejaké tesnenia, ale v akej firme sa to robilo nevedel, ale asi túto kontrolu robila firma Rais. Potom, keď už bolo dohodnuté, že paketovací lis sa bude kupovať, mal za úlohu sa ísť pozrieť naň, tak bol v Košiciach v deň, keď sa lis prevážal do firmy. Bolo to na nejakom priestranstve v Košiciach, kde sídli aj viacero firiem a pri tom preberaní bol prítomný aj pán F.. Jeho úlohou bolo už len dať pozor, aby sa lis naložil na nákladné vozidlo. Prepravu zabezpečil majiteľ firmy B. J. tak, že išlo nákladné vozidlo z firmy a obžalovaný išiel na svojom osobnom motorovom vozidle do Košíc a tak lis bol prevezený do Krompách. Lis bol v Košiciach, ale opravovaný bol v Prešove, k tomu sa vyjadriť nevedel, ale podľa neho sa tak dohodli F. s J., a to z dôvodu, že nebolo možné v tom čase zobrať lis do firmy v Krompachoch, pretože sa ešte pripravovala hala, kde bude umiestnený. Pri nakládke lisu v Košiciach bol prítomný so šoférom. Nevedel sa vyjadriť, či prišiel do kontaktu s nejakou faktúrou za kúpu lisu, alebo jeho opravu, ale podľa neho v kontakte s tým bol B. J., pretože žiadne listiny k tomu nevyhotovil. Nevie aká suma sa za opravu uhradila, vie, že bolo aj platené, ale koľko nevie, pretože toto nevyplývalo ani z jeho pracovnej činnosti. Podľa toho, čo bolo uvedené v listinách, tak úhrada bola zaplatená skôr, než im lis bol dovezený. Pokiaľ sa týka platby, mal vedomosť o tom, že išlo o dve alebo tri splátky, nakoľko vo firme nebolo miesto na jeho uloženie, bolo potrebné to pripraviť, dotiahnuť elektriku a podobne, a keby sa dovezol, tak by mohol byť znehodnotený. Pokiaľ sa týka faktúr, alebo celkovo účtovníctva firmy, k tomu sa vyjadriť nevedel, bolo to vecou konateľa. Nevedel sa vyjadriť, vzhľadom na odstup času, či jemu bola daná faktúra, aby ju odniesol, keď lis išiel na firmu, alebo bola zaslaná. S nikým iným ohľadom predmetného listu, okrem pána F. nejednal. Má vedomosť aj o tom, že po kontrole lisu, tento bol odvezený niekde medzi Prešov a Košice do jednej firmy, a to asi pánom F. a J.. Kedy to dátumovo bolo, k tomu sa vyjadriť nevedel. Pred týmto jednaním Kráľovského nepoznal. Stretol sa s ním prvýkrát potom, čo ich kontaktoval na základe inzerátov.

Obžalovaný D. E. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mal kontakty so spoločnosťou Catonni, ktorá mala vo svojom vlastníctve viacero strojov, ktoré boli v šrotovnom stave. Na základe nejakého telefonického kontaktu alebo inzercie zistil, že spoločnosť HZ Metal zháňa takýto stroj, tak sa nakontaktoval telefonicky na pána K., s ktorým sa potom aj v roku 2013 v Košiciach stretol, kde mu ukázal fotografie tohto stroja, k čomu K. povedal, že prejedná veci s konateľom spoločnosti a dá mu potom vedieť. Obžalovaný K. v tom čase vystupoval ako zástupca spoločnosti HZ Metal. Potom sa mu ozval obžalovaný K., že spoločnosť má záujem o ten stroj, že im vyhovuje cena a dohodli sa, že stroj si sami prevezú, opraví, a keď bude opravený, tak uzatvoria obchod. Stroj bol umiestnený v tom čase na Magnezitárskej ulici v Košiciach v priestore spoločnosti Catonni, odkiaľ bol aj odvezený do Prešova. V tom čase konal za spoločnosť Delop, avšak v tom čase ešte stroj od spoločnosti Catonni nekúpil, dokiaľ sa tento stroj nedá do poriadku, pretože nebol funkčný, teda dostal ponuku, že môže odkúpiť stroj a následne ho predáť, avšak požiadavka HZ Metal bola najprv taká, že ho musia dať opraviť. Takto konal kvôli tomu, lebo chcel pomôcť pánovi L. zo spoločnosti Catonni, aby sa dostal k svojim peniazom. S obžalovaným sa dohodli, že stroj pôjde na opravu do spoločnosti, ktorú určí HZ Metal a o tom, že vyplatia za stroj bolo dohodnuté, keď bude stroj opravený. Potvrdil, že pri jednaní s obžalovaným K. vystupoval ako vlastník stroja, teda, že má možnosť takýto stroj poskytnúť a že zabezpečuje predaj toho stroja. Obžalovaný K. v tom čase nevedel, že stroj patrí nejakej inej spoločnosti, ani to nepotreboval vedieť a v HZ Metal to brali tak, že robia obchod so spoločnosťou Delop. Predtým, než spoločnosť HZ Metal prišla pre stroj, dohodol sa s pánom L., že stroj bude odvezený na opravu a vie, že prišiel tam vodič nejakým autom, na ktoré sa stroj naložil, odviezol, a potom čakali na výsledok. Po oprave bol znovu stroj odvezený na iné miesto, než z ktorého bol zobrahaný, tak ako mu to povedali zo spoločnosti Catonni. Náklady za opravu hradila spoločnosť HZ Metal. Na kúpnej cene sa dohodli ešte niekedy v mesiaci jún 2013, a to na sume okolo 50.000,- eur. Predmetný stroj bol v oprave niekedy od jari 2013 do jesene a potom, keďže spoločnosť HZ Metal mala nejaké problémy, že nemali ešte pripravenú výrobnú halu, tak stroj bol nimi prevzatý až potom v niekedy v mesiaci marec 2014. Obžalovaný potvrdil, že faktúru za spoločnosť Delop s.r.o. zo dňa 5.3.2014, ktorou bola fakturovaná suma 57.600,-€ za spoločnosť Delop podpísal a jednalo sa o splatnosť faktúry dňom 5.5.2014. Úhrada kúpnej ceny bola zaplatená bankovým prevodom v 3 splátkach. Predmetný stroj kúpil od spoločnosti Catonni, ktorá mu vystavila faktúru za nižšiu cenu asi o 500 eur, ako ho potom predal, teda aby aj sám mal na tom zisk. Jemu bola pre spoločnosť Delop vystavená faktúra spoločnosťou Catonni za tú zaplatil, avšak potom spoločnosť Delop predal a všetky doklady k tomu odovzdal novej konateľke. Neskôr sa dozvedel, že spoločnosť Delop nepodala daňové priznanie. Mal za to, že spoločnosť Delop mu už nepatrí a o opaku sa dozvedel až v roku 2015, kedy túto spoločnosť zlúčil s inou spoločnosťou.

Svedok B. J., konateľ firmy HZ Metal s.r.o. Krompachy na hlavnom pojednávaní vypovedal, že hoci bol odsúdený v tejto veci a bol mu uložený peňažný trest, dohodol sa s právnikom, že s tým bude súhlasiť, hoci podľa neho to neznamena, že sa to aj tak stalo, že sú obžalovaní, pretože všetko z ich strany bolo robené čestne, lis bol zakúpený a je vo firme. K veci uviedol, že lis bol ponúknutý a keďže mali viacero ponúk na kúpu, rozhodli sa ísť najprv ho skontrolovať, čo prebehlo vo firme v Prešove, ktorá im robila už viacero vecí. Predmetný lis previezli do firmy, ktorá vykonávala servis a bola vystavená faktúra na ich firmu, keďže boli na lise robené opravy, avšak za lis ešte nezaplatili a faktúra bola za opravy. Po výbere ponúkaného lisu, keďže mali viacero ponúk, rozhodli na porade, ktorý sa bude kupovať a za úlohu to dostal obžalovaný K., aby to doriešil, ktorý vo firme vykonával obchodného zástupcu na nákup materiálu. Pokiaľ sa týka faktúry, tá bola najskôr vystavená za opravu vo firme v Prešove, čo vybavoval sám, pretože poznal konateľa firmy. Keďže nikoho nepoznal z firmy, ktorá predávala lis, riešil to obžalovaný K.. K úhrade za lis uviedol, že sa platilo asi na trikrát, a to na základe jeho pokynu k úhrade. Nepamätá si, žeby mali spísanú nejakú zmluvu, ale bolo to prejednané na porade firmy, pričom prvú čiastku, ako platbu za lis dali v čase, keď lis ešte vo firme nemali. Dovtedy nemali vo firme žiaden lis, len na lisovanie papiera, nie na kovový materiál. Pokiaľ už dovtedy mali lisovaný materiál, tak tento zakúpili už zlisovaný, a tak ho odpredali, čomu svedčia aj faktúry z firmy Vamax. Tiež uviedol, že konateľmi firmy boli dvaja, druhým bol D. M., ale vystupovali za firmu každý zvlášť. Podľa neho obžalovaný K. pracoval vo firme ako obchodný zástupca, čo mal uvedené aj v zmluve. Uviedol, že nevie čo je doslovne v zmluve uvedené, ale ich dohodou bolo, že je obchodným zástupcom a nakupuje materiál pre HZ Metal. Inak firma HZ Metal sa zaoberala nákupom, zhodnotením a predajom kovového šrotu a farebných kovov, základom bolo však spracovanie medených alebo hliníkových káblov, ich nákup, výsledkom čoho je produkt medený alebo hliníkový granulát. Ďalej vysvetlil, že už v roku 2013 predali spoločnosti Taval lisovaný materiál, ale tento predtým kúpili od firmy Vamax, teda z tejto firmy navozili lisovaný materiál, pretože im dlhovala

peniaze, takže to išlo na vyrovnanie dlhu. Inak, pokiaľ sa týka začiatku v súvislosti s kúpou lisu, tak boli rozposlané maily a na základe týchto prišlo viacero ponúk a s jednou takouto ponukou prišiel aj E. K., keďže bola táto ponúkaná čiastka pre nich zaujímavá. Na základe toho dal pokyn E. K., že kúpia ten lis, aby tento dohodol, že sa splatí 3 splátkami, nie naraz. Pokiaľ sa týka skúšok, resp. kontroly tohto lisu, tak to dojednal s prešovskou firmou. Pokiaľ sa týka firmy, ktorá to predávala, s nikým za tú firmu nejednal, ale myslí, že s dodávateľom jednal E. K., ale s kým konkrétne, nevedel uviesť. Pokyn na preplatenie faktúry dal pracovníčkam, ktoré to realizovali na základe príkazov konateľov. Nikdy s E. F. nejednal a ani ho nevidel. Svedok ďalej uviedol, že lisovací stroj im bol dodaný, ich spoločnosť bola platcom DPH a DPH z lisu zaplatili, pretože k lisu bola vystavená aj faktúra, ktorá bola v plnom rozsahu vyplatená. Nedal žiadny pokyn K., aby zadovážil nejakú fiktívnu faktúru. Potvrdil, že prebehla daňová kontrola vo firme, ktorej sa zúčastnil, pričom bola im vyhodnená z účtovníctva predmetná faktúra, nebola vrátená štátom DPH, a to z dôvodu, že neprišiel na daňový úrad svedok, ktorý nedal daňové priznanie ako dodávateľská firma a preto im túto faktúru neuznali. Daňový úrad si nič nevšimol a ich argumentom bolo len to, že dodávateľská firma mala nejaký problém. Nikdy v minulosti sa nestalo, žeby bol mal problém s uplatnenou DPH. Potvrdil vyjadrenie obžalovaného K., že lis bol daný na firmu, zaplatilo sa zaň a doteraz lisuje.

Zástupkyňa poškodenej strany D. A. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že daňový subjekt HZ Metal, s.r.o. podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet v úhrnnej výške 12.962,63 €. Pred vrátením tejto čiastky bola začatá daňová kontrola 24.6.2014, ktorej predmetom bola oprávnenosť nároku na nadmerný odpočet a bolo zistené, že tomu tak nebolo, nárok na vrátenie nadmerného odpočtu sa znížil na sumu 3362,63 €. Z tejto sumy bola daňovému subjektu vrátená výška 678,20 € a zvyšok bola započítaná na splatný preddavok. K tomu prečo sa znížil nárok na vrátenie sa nevedela vyjadriť, pretože nevykonávala kontrolu. Tiež uviedla, že suma 9.600 € bola uplatnená neoprávnene, takže sa to ponížilo o uvedenú sumu. V rámci svojej výpovede aj v prípravnom konaní vychádzala z toho čo bolo zjavné z daňového systému, teda kedy bolo podané daňové priznanie, čo si a koľko subjekt uplatnil, aký nadmerný odpočet.

Svedkyňa H. N. D., ako pracovníčka daňového úradu vypovedala, že vykonávala daňovú kontrolu, konkrétne preverovala dodanie paketovacieho lisu spoločnosti HZ Metal, s.r.o. ktorý mal byť dodaný spoločnosťou Delop, s.r.o. a teda či skutočne paketovací lis v tom čase sa tam nachádzal. V podstate nespochybňovala, že tento lis spoločnosť používa, ale počas kontroly bolo zistené, že ho spoločnosť podľa všetkého vlastnila už v roku 2013, keďže boli dôkazy o tom, že bol v oprave a oprava bola fakturovaná spoločnosti HZ Metal, s.r.o.. Mala dôkazy o tom, že lis bol v oprave v roku 2013 a keďže opravu hradila spoločnosť HZ Metal, s.r.o., nebol by dôvod, žeby nejaká spoločnosť fakturovala niečo, čo nebolo jej alebo HZ Metal, s.r.o. by bola platila za niečo, čo jej nepatrilo a preto neuznala odpočítanie dane z nákupu lisu, lebo nebolo preukázané, že spoločnosť Delop, s.r.o. tento lis dodala. Neexistovali žiadne doklady a neboli spoločnosťou Delop, s.r.o. predložené a opakovane sa kontaktovali s pánom E. F., a to sa im nepodarilo ho predvolať. Kontrolu vykonala len za jeden mesiac roku 2014, a to v súvislosti s kontrolou nadmerného odpočtu v rámci pravidelnej kontroly. K tomu, že spoločnosť kúpila predmetný stroj už v roku 2013 uviedla, že doklad o tom nemala, ale poukázala na výpoveď aj konateľa spoločnosti, ktorá lis v roku 2013 opravovala a ten sa vyjadril, že konal v danej veci so spoločnosťou HZ Metal, s.r.o. a aj tejto spoločnosti bola oprava fakturovaná. Toto považovala za dôkaz, ktorý svedčil tomu, že spoločnosť už v roku 2013 tento stroj nadobudla, avšak ohľadom dokladov k nadobudnutiu v roku 2013 nepátrala a ani v rámci daňovej kontroly nevyzývala konateľa spoločnosti.

Svedkyňa H. M. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2013 pracovala a aj súčasne pracuje ako externá účtovníčka pre firmu HZ Metal, s.r.o. K lisovaciemu stroju uviedla, že zaúčtovala faktúru o nadobudnutí, čo bolo v roku 2014. V roku 2013 bola faktúra za opravu nejakej súčasti stroja, pričom predtým než stroj chceli kúpiť, dali niečo opraviť na svoje náklady, takže to boli v súvislosti s predmetným strojom, dva úkony. V čase opravy stroja podľa účtovných dokladov nebol stroj vlastníctvom spoločnosti HZ Metal, s.r.o. a podľa nej je bežné, že ak si niekto chce niečo kúpiť, povedia si, že najprv ho opraví a postupne všetky náklady spojené s obstaraním majetku sa zaradia do obstarania a tak sa potom dá do užívania. Do vlastníctva spoločnosti bol stroj nadobudnutý v roku 2014, ale nevie na základe akej listiny, teda faktúry. Nedisponovala doklady a nevedela sa vyjadriť, kedy bola faktúra zaplatená, ale na polícii predložila zostavy, v ktorých je to uvedené. Faktúru zaúčtovala, pretože mala k tomu náležitosti a k dokladom sa vystavuje tzv. kontrolný výkaz, v ktorom musia byť všetky náležitosti, pretože inak faktúra neprejde cez výkaz, ktorý ide každý mesiac na finančnú správu. Tiež sa vyjadrila k spolupráci

s firmou Rais tak, že je to firma, ktorá opravuje pre ich účtovanú spoločnosť viaceré stroje, teda nešlo len o jednu opravu. Pokiaľ sa týka nákladov na opravu stroja, tak to dala účtovne nie do nákladov ale na obstaranie na účet 040, čo by pre budúcnosť značilo, že ak by nekúpili stroj, tak tento výdavok nikdy nebude znižovať základ dane, odpíše sa a neznižuje daňovú povinnosť firmy. Spôsob účtovania faktúry za opravu nebol ani daňovým úradom vytknutý.

Svedok O. B. vypovedal, že ako technik pracoval pre firmu Rais a na opravu k nim prišiel lis, ktorého ohliadku vykonal, videl v akom je stave, potom komunikovali so spoločnosťou HZ Metal, s.r.o. a potom vykonal opravu v spoločnosti E. P. B., ktorú vykonal prevažne sám. Keď ohliadal list, tento už bol v spoločnosti zložený na dvore a nevedel uviesť, kto ho dovezol. Následne bol prevezený do HZ Metal, s.r.o. Zo spoločnosti HZ Metal, s.r.o. k nim chodili, pretože pre nich robili aj iné práce. Lis bol umiestnený na dvore, bol na kolesách, takže sa mohol presúvať, pričom ho odskúšali. Tento lis sa nachádzal aj v spoločnosti pol roka na to, keď bol v areáli HZ Metal, s.r.o..

Svedok E. H. vypovedal, že v uvedenom čase zastupoval spoločnosť Rais s.r.o., v ktorej bol konateľom a boli požiadani o sfunkčnenie zariadenia - paketovací lis, alebo lisovacie zariadenie. Pravdepodobne bol kontaktovaný J., či sú schopní sfunkčniť také zariadenie. Dohodli sa na oprave, zariadenie bolo dovezené na aute spoločnosti HZ Metal, s.r.o. pričom potom na oprave sa podieľali pán B. a aj pán A.. Ohľadom odovzdania zákazky jednal s pánom J. ako konateľom spoločnosti HZ Metal, s.r.o.. K zariadeniu spracúvali aj technickú dokumentáciu, ktorú robil pán E., pretože im nebola dodaná žiadna dokumentácia a túto boli oprávnení na požiadanie zákazníka vyhotoviť. Za vykonané služby bola vyhotovená faktúra, za ktorú spoločnosť HZ Metal, s.r.o. zaplatila. Potvrdil, že faktúru za opravu podpísal.

Svedok H. Q. E. vypovedal, že sa podieľal na oprave, ktorú vykonával jeho kolega pán B.. Jednalo sa o stroj ktorý dodala firma HZ Metal, s.r.o. a bol v rozobratom stave, ale komu patril, sa nevedel vyjadriť. K stroju vypracoval technickú dokumentáciu.

Svedok H. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevie v akej spoločnosti bol, ale myslí, že v tej spoločnosti bol aj H. F.. V prípravnom konaní vypovedal, že od 1.1.2013 do 7.7.2014 bol jedným z konateľov spoločnosti Catonni s.r.o. a druhým konateľom bol pán H. F.. Počas toho čo bol tam konateľom, tak spoločnosť nevykonávala žiadnu činnosť a nevie o tom, žeby spoločnosť od niekoho niečo kúpila, alebo niečo zaplatila. Nič mu nehovorí meno spoločnosti Delop, s.r.o. a nepozná ani E. F.. Nevedel uviesť, či spoločnosť Catonni vlastnila paketovací lis, nevie, či mala prenajaté nejaké priestory, či mala zamestnancov a nevedel uviesť, kto robil účtovníctvo, ani kde by sa malo nachádzať, nevie prečo tam vstúpil do tej spoločnosti a bol konateľ len na papieri. Pokiaľ sa týka pána F., tak ten bol v tejto spoločnosti, do doby kým nezomrel.

Svedok B. L. vypovedal, že nevie koľko rokov dozadu, 5 alebo 6, jemu F. dlhoval peniaze, a keď sa s pánom F. stretli povedal mu, že má fotky nejakých zariadení, či by s tým nevedel niečo urobiť, potom sa dohodli na nejakom obchode. Nepamätá si na sumy, ale asi po roku, mu dal potom pán F. peniaze zato, že stroj zreparoval a že to predal a v dôsledku toho si stiahol dlh, ktorý mal F. u neho a roztrhol zmenku. Rozprával sa s pánom F. na základe toho, že chcel predať nejaký šrot a poznal nejakých šrotárov. Potom asi po roku mu zavolať Kráľovský a dal mu peniaze 50.000,-€, aby ich odniesol F. a roztrhol zmenku, pričom on si z tých peňazí stiahol 10.000,-€, ktoré mu Kalapoš dlhoval. Tiež uviedol, že zoznámil F. s F., pričom F. sa vyjadril, že má šrot, tak ho chceli predať. Potom svedok nevie ako ďalej postupovali, ale asi po roku mu E. F. povedal, že bude z toho mať nejaké peniaze, aby prišiel k nemu, že mu ich dá a zanesie ich F., čo aj urobil, zobral peniaze, zanesol ich F. a svoj podiel si stiahol, vie, že sa jednalo o peniaze za nejaký lis.

D. Q. ako svedok vypovedal, že bol vodičom vo firme HZ Metal, s.r.o. a pre predmetný lis bol motorovým vozidlom s hydraulickým zariadením niekde v priemyselnej zóne v Košiciach, kde ho naložil na kontajner a priniesol do firmy. Predmetnú jazdu vykonal na základe pokynu vedúceho J.. Nevedel uviesť, kedy to bolo, asi pred 5 rokmi a zdá sa mu, že keď prišiel pre lis bol tam aj pán K.. Svedok potvrdil po nahliadnutí v spisovom materiáli do záznamu o prevádzke vozidla nákladnej dopravy zo dňa 5.3.2014, že tam uvedené údaje vyhotovil a aj vypísal.

Za súhlasu obžalovaných a prokurátora boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania:

Svedok D. F. vypovedal, že pracoval na živnosť pre HZ Metal, s.r.o. až do januára 2016. K paketovaciemu lisu uviedol, že ho pán J. poveril, aby zabezpečil jeho opravu, pretože bol pokazený a preto oslovil pána H., za ktorým bol v Prešove, či by neboli ochotní to opraviť. Nevie vôbec v ktorom roku to bolo. S pánom H. sa potom dohodol, že sa na lis pozrú, a keď sa bude dať, ho opraví, ale ako sa lis dostal do Prešova, odkiaľ bol dovezený, kto ho priviezol, nevie. Do Prešova chodil až potom, keď lis bol už v Prešove a sa opravoval. Lis sa opravoval dosť dlho a po jeho oprave bol pri jeho odskúšaní, ale kde bol lis odvezený a kto ho odviezol, nevedel sa vyjadriť. Prvýkrát videl lis až v Prešove v spoločnosti Rais a kedy a od koho spoločnosť HZ Metal, s.r.o. kúpila lis nevedel, pretože ho to nezaujímalo.

Svedok D. M. vypovedal, že bol spolu s pánom J. konateľom spoločnosti HZ Metal, s.r.o. a kompetencie vo firme mali podelené tak, že mal na starosti prevádzku zberného dvora a pán J. ekonomické záležitosti, investície a zabezpečenie podávania daňových priznaní. V spoločnosti sa dohodlo, že by bolo vhodné zakúpiť lis z dôvodu zvýšenia efektivity výroby, kedy sa to prijalo, to si nepamätá, ale vie, že pán J. povedal, že hľadá nejaký lis a následne, že má nejaký aj v ponuke. Celú záležitosť potom riešil pán J. a či to riešil sám, alebo niekoho poveril, nevedel sa vyjadriť. Ohľadne paketovacieho listu nič nedojednávával, ale vedel, že bol paketovací lis privezený na prevádzku a ten je tam doposiaľ a využíva sa. Bola na ňom robená nejaká oprava v Prešove a asi to objednával pán J.. Nevedel od koho spoločnosť kúpila lis. V spoločnosti nemali upravené, kto rozhodoval o platbách v rôznych výškach, ale platby spoločnosti realizuje, resp. schvaľuje pán J.. Do prevádzky im doviezli už funkčný lis a v čase, keď uvažovali o kúpe lisu, mali v hale urobené k tomu prípravy.

Svedok L. E. ako konateľ a vlastník obchodných podielov spoločnosti Opan Food s.r.o. Košice potvrdil, že táto spoločnosť sa zlúčila so spoločnosťou Delop s.r.o., a to samotné zlúčenie prebehlo niekedy v mesiaci marec 2015 v Notárskej kancelárii JUDr. Vojtecha Kavečanského v Košiciach. Ohľadom zlúčenia s touto spoločnosťou bol oslovený niekedy v mesiaci marec 2015 neznámym mužom, ktorý mu ponúkol za to zlúčenie finančný obnos vo výške 250,- až 300,-€. uvedenú sumu mu tento muž, ktorý ho oslovil po podpise zmluvy pred notárskou kanceláriou vyplatil v hotovosti. Asi po 2 - 3 dňoch bol v predmetnej notárskej kancelárii, kde už len podpísal pripravené papiere o zlúčení, a to pripravenú zmluvu o zlúčení a pritom túto podpísal aj iný muž, než ten, ktorý ho ohľadom zlúčenia oslovil. Meno tohto druhého muža nevie, ale v notárskej kancelárii okrem toho muža, svedka a notára bol prítomný aj ten muž, ktorý ho ohľadom zlúčenia spoločnosti oslovil. Nepoznal ani jedného z nich. Tento druhý muž vystupoval ako oprávnená osoba za spoločnosť Delop, s.r.o. a za ňu aj zmluvu podpísal. Druhý muž mu na parkovisku potom odovzdal časť účtovnej dokumentácie spoločnosti Delop, s.r.o. a druhú časť mu doručil osobne o niekoľko dní. Účtovnú dokumentáciu spoločne so zmluvou o zlúčení odovzdal na archíváciu spoločnosti Green place s.r.o. so sídlom Košice, o čom podpísal aj zmluvu o archívácii na dobu desať rokov. K osobe menom E. F. uviedol, že muža takého mena nepozná, nič mu to meno nehovorí. Pripúšťa však možnosť, že sa s osobou menom E. F. niekedy v minulosti stretol alebo jednal, napr. aj o zlúčení spoločnosti Delop, s.r.o. a že mohol to byť ten istý muž, ktorý ho ohľadom zlúčenia oslovil alebo muž, ktorý podpísal zmluvu. Pre odstup času si nevie vybaviť tváre uvedených mužov. Priznáva, že po prevzatí účtovnej dokumentácie spoločnosti Delop, s.r.o. neskontroloval jej obsah, takže nevie, či sa tam nachádzajú všetky účtovné materiály, teda nevie či tam bolo účtovníctvo aj za roky 2012 až 2014. Účtovníctvo sa už pokúša získať od spoločnosti, kde ich dal archivovať, ale sa mu to nepodarilo.

Svedok H. B. N. vypovedal, že pracoval ako technický riaditeľ spoločnosti Teleservis a po predložení fotodokumentácie areálu na D. R. XX P. F. uviedol, že toto priestranstvo vlastní spoločnosť Teleservis od roku 2001. Budovy na týchto priestranstvách sú prenajímané rôznym spoločnostiam a voľné priestranstvo dokumentované na fotografii č. 3 z previerky výpovede E. K., nie je prenajaté nikomu. Toto užíva ich spoločnosť a nebolo ani v rokoch 2013, 2014 nikomu prenajaté. Nič mu nehovorí ani názvy spoločností Delop, s.r.o. a Catonni, s.r.o., resp. ich konatelia E. F. a H. F. a týmto spoločnostiam ich spoločnosť nikdy neprenajímala areál alebo nemá o tom vedomosť.

Z prečítaného znaleckého posudku Prof. Ing. Emila Spišáka, CSc. z odboru strojárstvo vyplýva, že na základe získaných poznatkov môže konštatovať, že výrobcom paketovacieho lisu, označeného ako paketovací lis PL01-R nachádzajúceho sa v priestoroch spoločnosti HZ Metal, s.r.o. je firma Žďas a.s., Žďár nad Sázavou. Lisy označením CPB pracujú tak, že stláčaním odpadu nastáva postupne vikom a v dvoch navzájom kolmých smeroch pomocou priamočiarych hydromotorov. Výsledným produktom je hutný paket (balík v tvare kvádra). Takéto stroje podľa získaných informácií znalcom boli vyrábané do roku 2008, typ lisuje s veľkou pravdepodobnosťou CPB 100 a výrobné číslo bolo z lisu odstránené.

Všeobecná hodnota paketovacieho lisu PL01-R k 18.4.2013 je 19.230,-€ bez DPH. Všeobecná hodnota predmetného lisu k 5.3.2014 bola stanovená na základe technického stavu po celkovej oprave, ktorá sa stanovuje v zmysle vyhlášky 492/2004 v rozmedzí 60 % až 90% východiskového technického stavu. Keďže oprava nebola robená v renomovanej firme, stanovil technický stav po oprave 70%, a to sumou 26.721,10 € bez DPH.

Z listinných dôkazov vyplývalo nasledovné:

-daňové priznanie, daň z pridanej hodnoty podané HZ Metal s.r.o. Krompachy za zdaňovacie obdobie 03/2014 s výsledkom nadmerného odpočtu vo výške 12.962,63€.

-faktúra č.20140305 dodávateľa Delop, s.r.o. Košice odberateľovi HZ Metal s.r.o. Krompachy, vyhotovená 5.3.2014 s dátumom splatnosti 5.5.2014, ktorou sa fakturuje predaj paketovacieho lisu PL01-R po generálnej oprave sumou 48.000,-€ bez DPH, s DPH celkovo 57.600,-€.

-objednávka opravy paketovacieho lisu zo dňa 8.4.2013 spoločnosťou HZ Metal, s. r.o. s pečiatkou a dátumom 29.4.2013 spoločnosti Rais s.r.o Prešov.

-objednávka HZ Metal, s.r.o. z 23.5.2013 na vyhotovenie dokumentácie k lisu, opečiatkovaná a podpísaná spoločnosťou Rais s.r.o. 26.4.2013.

-faktúra č. 2013/463 dodávateľa Rais s.r.o. Prešov pre HZ Metal s.r.o. Krompachy, ako odberateľa zo dňa 14.6.2013 s dátumom splatnosti 28.6.2013, ako oprava hydrauliky paketovacieho lisu R1307/59 a zhotovenie technickej dokumentácie na sumu s DPH vo výške 1.332,12€.

- záznam o prevádzke vozidla nákladnej dopravy č. 202226 zo dňa 9.3.2014 organizácie HZ Metal s.r.o. Krompachy s uvedením na prvej strane evidenčného čísla motorového vozidla S. XXX T. osádkou vozidla Teplica - vodič s dátumom odchodu o 7:00 hod., príchodu 16:00 hod. dňa 5.3.2013. Druhý list záznamu s uvedením cesty Krompachy - Košice a späť F. - F. s uvedením druhu nákladu, ktorý bol prepravovaný - lis, v závere s podpisom Teplica dňa 5.3.2014.

-kniha jazd od 1.3.2014 do 31.3.2014 HZ Metal s.r.o. , vozidla S. XXX T. s jazdou predmetného vozidla dňa 5.3.2014 z Krompách do Košíc a späť, účel cesty - Delop 20140305.

Správy spoločností odoberajúcich zo spoločnosti HZ Metal s.r.o. hliníkový šrot voľne ložený:

- Zlievareň SEZ Krompachy odoberala od uvedenej spoločnosti voľne ložený kovový odpad a ocelový šrot,
- KBZ s.r.o. Košice o obchodovaní v rokoch 2012-2014 s kovovým odpadom voľne loženým,
- KMGroup s.r.o. Košice o odoberaní kovového šrotu v roku 2014 voľne loženého nie paketovaného
- ADDAX s.r.o. Prešov o odbere kovového šrotu v období rokov 2012 - 2014 dodávaného ako voľne ložený,
- KOVMIX s. r. o. Veľký Šariš o odbere kovového šrotu v rokoch 2012 - 2014 dodávaného len vo forme voľne loženého šrotu,
- GA-PE s.r.o. Košice o odbere dodávaného kovového odpadu vždy vo forme voľne loženého,
- DEMONT Slovakia Košice-Šaca o odbere kovového odpadu voľne loženého,
- Cvik Industry s.r.o, Košice o odbere v rokoch 2012-2013 kovového šrotu dodávaného voľne loženého, v roku 2014 spolupráca neprebíhala,

Správy spoločností odoberajúcich zo spoločnosti HZ Metal s.r.o. hliníkový paketovací šrot:

- Cargometal s.r.o. Olomouc o odbere kovového šrotu v rokoch 2013-2014, väčšinou voľne loženého, dve dodávky vo forme paketovaného v dňoch 8.9.2014 a 17.9.2014,
- CLEANMET s.r.o. Hincovce o odbere paketovaného kovového šrotu v dňoch 15.7.2014 a 12.9.2014,
- TAVAL s.r.o. Prešov - Ľubotice o odbere v rokoch 2012-2014 hliníkového odpadu lisovaného aj voľne loženého, odber lisovaného v dňoch: 4.11.2013, 6.12.2013, 10.12.2013, 11.12.2013, 19.2.2014 a 17.3.2014,
- Saker s.r.o. Horný Hričov o odbere paketovaného šrotu v dňoch: 15.4.2014, 27.10.2014 a 24.11.2014,

Po vrátení veci z odvolacieho súdu súd vykonal dôkazy - výsluchy obžalovaných E. K. a D. E. F..

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.6.2022 obžalovaný E. K. uviedol, že nevedel, kto bol vlastníkom paketovacieho lisu pred spoločnosťou HZ Metal, s.r.o., pretože bol iba poslaný preveriť, či je a v akom stave je. Paketovací lis sa najprv nekúpil, pretože majiteľ B. J. chcel vedieť v akom je stave a až tak ho môžu kúpiť. K ekonomickej efektívnosti uviedol, že bola vysoká, pretože hliník sa lisoval a vošlo ho viac do auta. Tiež uviedol, že B. J. dohodol také podmienky, že keď sa lis bude dať spojzduť po oprave, zaplatí aj opravu aj faktúru za lis. Nevedel sa vyjadriť komu bola fakturovaná suma za opravu, ale B. J. ju vyplácal na dvakrát. Účtovníctvo v spoločnosti HZ Metal mali na starosti účtovníčky a nevidel listiny týkajúce sa nadobudnutia paketovacieho lisu a nikdy nepýtal obžalovaného Kráľovského o nejaké listiny k tomu. Po oprave stroja volal majiteľ B. J., že je opravený a ten ho chcel kúpiť iba, keby bol funkčný. K daňovému subjektu, ktorý vykonal zhodnotenie stroja sa nevedel vyjadriť, tiež k tomu ako nadobudla paketovací lis spoločnosť Catonni ako a kedy ho užívala a nevedel preukázať vstupy paketovacieho lisu do spoločnosti, vrátane HZ Metal, s.r.o. a Delop, s.r.o.. Tiež uviedol, že bol zamestnancom spoločnosti HZ Metal, s.r.o. a vykonal činnosť na pokyn B. J. a na svoju obranu uviedol, že bol pri lise, lis sa na firmu doniesol, lis fungoval a sám s účtovníctvom a ani s ničím ostatným nemal nič spoločne a za nič nebol ani zodpovedný a ani nedisponuje žiadnymi listinami a dokumentmi k lisu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 4.10.2022 obžalovaný D. E. F. uviedol, že zostatková cena za lis, by bola cena šrotu, ak by sa stroj nepodarilo opraviť a tým by sa stratili peniaze. To, že sa predmetný stroj dá opraviť, zistil po obhliadke technikom, ktorého zabezpečil pán J.. Stroj nebol kúpený za zostatkovú cenu, pretože sa išla robiť oprava toho stroja. Ďalej uviedol, že ak by to predával ako šrot, nedostal by toľko peňazí ako keby to bolo zhodnotené a samotnú opravu už zabezpečoval pán J., ktorú opravu vykonala spoločnosť Raja z Prešova a hradila ju spoločnosť HZ Metal, s.r.o.. Zhodnotenie zariadenia bolo efektívne, pretože takýto funkčný stroj mal v tom období cenu podľa cenových ponúk na internete od 100.000 eur do 120.000 eur. K spôsobu nadobudnutia paketovacieho lisu firmou Cattoni uviedol, že tento stroj získala pri vypratávacích prácach a keď sa rušili fabriky, tak ten kto priestor vypratával, vypratával za to, že si všetko nechal a čo tam bolo, či to boli stroje, regále, za ich cenu si ich nechal. Firma Cattoni tento stroj neužívala, pretože bol nefunkčný a nevedel od kedy ho nadobudla. K zobjektívizovaniu predaja stroja medzi spoločnosťami Cattoni, Delop, s.r.o. a HZ Metal, s.r.o. uviedol, že spoločnosť Delop, s.r.o. zanikla výmazom a dokumenty nemá a preto žiadnym listinami nedisponuje, ktoré by preukazovali vstupy paketovacieho lisu do predmetných spoločností a stroj bol zakúpený v roku 2014.

K objektívizácii zhodnotenia paketovacieho lisu v rovine dane z príjmu a k uvedenému stavu za účelom dopočutia znalca, či deklarovaný stav korešponduje s účtovníctvom spoločnosti súd nedopočul znalca prof. Ing. Emila Spišáka, CSc., ktorý je znalcom z odboru strojárstvo ten by sa nevedel vyjadriť k objektívizácii zhodnotenia daného stroja v rovine dane z príjmu, resp. k účtovníctvu spoločnosti a tento dôkaz na hlavnom pojednávaní dňa 4.10.2022, ani nenavrholi vykonať strany trestného konania.

Z odpisu z registra trestov u obžalovaného D. E. F. vyplynulo, že doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.8.2022 sp. zn. 2T 99/2020-855 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2023 sp. zn. 2T 99/2020-985, ktorými bol uznaný za vinného z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Trestná vec po podanom odvolaní bola právoplatne skončená uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.1.2024 sp. zn. 6To 91/2023 vo vzťahu k D. E. F..

Zo správy o povesti Miestneho úradu Mestskej časti Košice – Západ u obžalovaného vyplynulo, že voči jeho osobe sa nevedelo priestupkové konanie a úrad nemal vedomosti o jeho rodinných a majetkových pomeroch a o tom ako sa správa v mieste bydliska.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že obžalovaný nastúpil do výkonu väzby dňa 18.11.2021 a počas jeho výkonu, sa dlhodobo správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. Nebola mu uložená žiadna disciplinárna odmena a ani uložený žiadny disciplinárny trest.

Vykonaným dokazovaním na hlavných pojednaniach bolo preukázané, že už odsúdený B. J. ako konateľ obchodnej spoločnosti HZ Metal, s.r.o., Krompachy podal dňa 25.4.2014 elektronicky Daňovému úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014, v ktorom si uplatnil právo na odpočítanie dane podľa § 51 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 71.869,55 eur a následkom čoho žiadal o vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 12.962,63 eur a do daňového priznania zahrnul aj faktúru vystavenú obchodnou spoločnosťou DELOP, s.r.o., Košice za dodanie paketovacieho lisu v hodnote 57.600 eur, ktorú vystavil vtedajší konateľ tejto obchodnej spoločnosti – obžalovaný D. E. F., z toho daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 9.600 eur. Tieto konkrétne skutočnosti boli preukázané jednotlivými vykonanými dôkazmi na hlavných pojednaniach, či už výsluchmi obžalovaných, svedkov a listinami a čom súd nemal pochybnosti. Túto faktúru mal zabezpečiť na pokyn už odsúdeného B. J., odsúdený E. K. od konateľa obchodnej spoločnosti DELOP, s.r.o., Košice – obžalovaného D. E. F.. Avšak k zdaniteľnému plneniu - dodaniu tovaru v deklarovanom období - v mesiaci marec 2014 - nedošlo, okrem iného aj z dôvodu, že spoločnosť DELOP, s.r.o., Košice nepodala za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty a tak nárok pre spoločnosť HZ Metal, s.r.o., na vrátenie danie z pridanej hodnoty za mesiac marec 2014 vo výške 9.600 eur, nevznikol, ktorý bol uplatnený voči Daňovému úradu Košice, ktorá však tejto obchodnej spoločnosti vrátená nebola.

Konanie obžalovaného D. E. F. práve spočívalo v tom, že zabezpečil fiktívnu faktúru obchodnej spoločnosti DELOP, s.r.o. a tým poskytol pomoc spoločne s už odsúdeným E. K., odsúdenému B. J. pri tomto trestnom čine. Nebolo pritom z dokazovania pochyb, že už odsúdený B. J. riadil chod spoločnosti HZ Metal, s.r.o. a vydával pokyny a príkazy pre už odsúdeného E. K., ktorý predmetnú faktúru, zabezpečil od obžalovaného D. E. F..

Po subjektívnej aj objektívne stránke obžalovaný D. E. F. naplnil skutkovú podstatu prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože ako trestne zodpovedná osoba poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, aby tá neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, v úmysle zadovážiť seba a inému neoprávnený prospech. Tohto konania sa dopustil najmenej v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b/ Trestného zákona, keďže vedel, že pomocou v súvislosti so zadovážením nepravnej faktúry môže spôsobiť následok trestnej činnosti a ohroziť záujem chránený Trestným zákonom na plnení daňovej povinnosti príslušného subjektu.

Pri rozhodovaní o výroku o treste súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov upravených v ustanovení § 34 Trestného zákona. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Príťažujúcou okolnosťou bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.

Obžalovaný D. E. F. sa dopustil pomoci k trestnému činu v mesiaci marec 2014, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.8.2022 sp. zn. 2T 99/2020-855 (právoplatne uznaná vina) v spojení s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2023 sp. zn. 2T 99/2020-985 (právoplatne uložený trest), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2024, za iný jeho trestným čin, ktorým mu bol podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Teda v prípade obžalovaného D. E. F. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona a teda k postihu viacčinného súbehu trestných činov. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri trestnom čine podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona je stanovená v rozpätí od 1 roka do 5 rokov. Keďže u obžalovaného prevažovali príťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu rozdielu, postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona a mal ukladať trest v rozpätí od 28 mesiacov do 60 mesiacov. Súd zistil, že u obžalovaného prichádzal do úvahy postup podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona vzhľadom na okolnosti prípadu, pretože od spáchania trestného činu uplynula doba viac ako 10 rokov a súd mal za to, že by použitie takto ustanovenej trestnej sadzby, bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania a preto mu uložil trest pod dolnú hranicu v trvaní 18 mesiacov, avšak prísnejší ako, mu bol uložený v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 99/2020, pretože

ho ukladal mu ako súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona za zbiehajúcu trestnú činnosť.

Súd súčasne zrušil u obžalovaného D. E. F. podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 99/2020-855 zo dňa 17.8.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To 84/2022-915 zo dňa 20.4.2023, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 99/2020-985 zo dňa 26.7.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To 91/2023-1019 zo dňa 25.1.2024, ktorými bol uznaný za vinného z prečinu daňového podvodu podľa § 277a, ods. 1 Tr. zákona spáchaného vo forme pomoci podľa § 21 ods.1 písm.d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.