

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 3T/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010348  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8319010348.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovanej B. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 146/19/7702-6 zo dňa 04.06.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2022 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaná: B. C. Q. P. Q. K. U. Z. Á. , G.. XX.XX.XXXX Z. I., E. K. I., E. Č. K. C., Z. XX,

je vinná , že

ako matka mal. E. C., G.. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/8/2011 zo dňa 10.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.03.2011, bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou po 25,38 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky M. C., v období od 15.10.2011 doposiaľ si v mieste trvalého bydliska, ani inde túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške najmenej 591,88 eur, pričom sa tohto konania dopustila aj napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/30/2018 zo dňa 26.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2018, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 240 hodín,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchala závažnejším spôsobom konania a spáchala čin uvedený v odseku 1, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zák.

Za to súd:

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/25/2020-120 zo dňa 1. júla 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.04.2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obž. B. C. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe doručenej súdu dňa 06.06.2019.

Samosudca po oboznámení sa s obsahom trestného spisu vo veci vydal trestný rozkaz, ktorý po uznaní viny uložil obvinenej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti trestnému rozkazu podala obvinená odpor, v dôsledku ktorého súd vo veci určil viacero termínov hlavného pojednávania, ktoré boli odročované jednak pre neprítomnosť obvinenej ale aj z dôvodu opatrení prijatých v súvislosti s COVID 19.

Na hlavné pojednávanie určené na deň 14.04.2022 sa obžalovaná B. C. nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu, že dňa 13.04.2022 mala termín pôrodu a žiadala, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd nariadené hlavné pojednávanie aj vykonal v neprítomnosti obžalovanej.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne M. C., prečítaním zápisnice o výpovedi obvinenej z prípravného konania, prečítaním ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah trestného spisu a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Svedkyňa M. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že využíva svoje právo a vypovedať nechce a nebude, preto jej bola prečítaná zápisnica o jej výpovedi z prípravného konania, kedy vypovedala, že syn obžalovanej E. C. jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a obvinená jej mala zasielať na jeho výživu mesačne sumu 25,38,- eur, no nakoľko si túto povinnosť neplnila pravidelne, tak jej dlhuje sumu okolo 2.000,- eur. K prečítanej zápisnici o výsluchu z prípravného konania, ako aj k prečítanej zápisnici o výpovedi obvinenej svedkyňa uviedla, že medzičasom jej obžalovaná zaslala určité čiastky, ktoré uviedla obvinená vo svojom podaní, tieto aj skutočne dostala, avšak nevedela povedať presne akú sumu jej ešte na výživnom dlhuje.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania vyplýva, že obžalovaná uviedla, že všetko čo sa uvádza v uznesení o jej stíhaní je pravda. Ďalej sa odmietla k veci vyjadriť. Obžalovaná súdu zaslala jednak výpisy z účtu ako aj kópie ústrižkov poštových poukážok, z ktorých súd zistil, kedy a akú sumu svojej matke ako výživné poslala. Prítomná matka obžalovanej potvrdila, že uvedené sumy aj skutočne dostala a na základe toho súd ustálil, že obvinená ešte na výživnom pre syna E. dlhuje sumu najmenej 591.88,- eur.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil tiež s ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä s rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P 8/2011 zo dňa 10.02.2011, trestnými rozkazmi Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 30/2018 a 4T 25/2020, rodným listom mal. E. C., výpismi z účtov a kópiami ústrižkov poštových poukážok, odpisom z registra trestov obžalovanej, výpisom o priestupkoch, ako aj správou o povesti.

Obžalovaná má v odpise z Registra trestov GP SR deväť záznamov. Zo správy Mesta Humenné vyplýva, že obžalovaná požíva alkoholické nápoje príležitostne. V evidencii MsP nie je záznam o tom, aby sa obžalovaná dopustila trestnej alebo inej protiprávnej činnosti, pre ktoré by muselo voči nej byť vedené konanie niektorým orgánom miestnej alebo štátnej správy. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá obžalovaná žiaden záznam. Podľa vyjadrenia matky obžalovanej - svedkyne M. C. je zrejme, že obžalovaná je matkou 6 detí, pričom o tom, že na deň 13.04.2022 mala stanovený ďalší termín pôrodu ani nevedela.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 30/2018 zo dňa 26.04.2018 právoplatného dňa 01.12.2018 vyplýva, že obž. C. bola týmto rozhodnutím uznaná vinnou z prečinu zanedbania

povinnnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest povinnnej práce vo výmere 240 hodín.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 25/2020 zo dňa 01.07.2020 právoplatného dňa 07.04.2021 ďalej vyplýva, že obž. C. bola týmto rozhodnutím uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zo spisu je pritom zrejmé, že výkon trestu jej bol odložený, lebo skutočne predložila súdu potvrdenie o tom, že je znova tehotná.

Objektívna stránka trestného činu je obligatórnym znakom každej skutkovej podstaty trestného činu, pričom pozostáva z konania (protiprávneho konania páchatel'a), následku a príčinného vzťahu medzi konaním a následkom. Je v podstate definíciou toho - ktorého trestného činu, popisuje trestný čin a tým ho zároveň aj odlišuje od ostatných trestných činov. Od subjektívnej stránky sa odlišuje tým, že popisuje znaky, ktoré existujú v objektívnej realite, ktoré sú postrehnuteľné aj iným osobám ako páchatel'ovi a ktoré menia určité vzťahy vo vonkajšom svete; naproti tomu subjektívna stránka popisuje okolnosti, ktoré sú „vo vnútri“ páchatel'a a nie sú postrehnuteľné inými osobami, avšak ktoré je možné zistiť práve zo spôsobu spáchania trestného činu, t. j. najmä z konania páchatel'a vo vonkajšom svete a ním spôsobeného následku.

Konaním je vo všeobecnosti prejav vôle človeka vo vonkajšom svete. Na trestnoprávne relevantné konanie sa vyžaduje, aby konanie vôľovo „patrilo“ subjektu a aby ho tento subjekt aj prejavil vo vonkajšom svete. Je nevyhnutné, aby tento prejav vôle naplňal znaky skutkovej podstaty (objektívnej stránky) konkrétneho trestného činu.

Obžalovaná pri svojej výpovedi v prípravnom konaní nepoprela spáchanie žalovanej trestnej činnosti. V konaní pred súdom súdu doložila kópie výpisov z účtov ako aj kópie ústrižkov poštových poukážok, ktoré mali potvrdiť platenie výživného. Na obžalovanou doložené doklady, aj s prihladnutím na svedeckú výpoveď matky obžalovanej, súd prihliadol, avšak ani z týchto dôkazov nevyplýva úplné uhradenie výživného obžalovanou. Na uvedené však súd prihliadol pri úprave skutku, a to v časti dlžného výživného, kedy po preukázaní, že obžalovaná čiastočne zaplatila dlhované výživné, ustálil skutok tak, že doposiaľ na výživnom dlhuje sumu vo výške najmenej 591,88 eur.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti tak ako boli pri zachovaní totožnosti skutku uvedené v obžalobe sa stali. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že obžalovaná úmyselne neplnila najmenej tri mesiace v období dvoch rokov zákonnú povinnosť vyživovať svojho syna, čin spáchala závažnejším spôsobom konania a spáchala ho, hoci bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdená.

Teda súd na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že obžalovaná sa dopustila konania, a to skutku kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona. Obžalovaná svojím konaním teda naplnila všetky znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej, na základe čoho ju súd uznal vinnou zo skutku tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku. K takémuto konečnému rozhodnutiu sa súd dopracoval po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, ktoré preukazujú spáchanie žalovaného skutku.

Každé ukládanie trestu musí prísne sledovať a rešpektovať princípy proporcionality a ultima ratio (subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie) a to platí podľa názoru súdu aj v prípade, žeby v konkrétnom prípade vzhliadol, že niektorý z dôsledkových účelov trestu - napr. odstrašenie potenciálnych páchatel'ov, vyžaduje citelnejší trest pre odsúdeného, resp. trest viac obmedzujúci jeho základné práva a slobody.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na ust. § 44 a § 43 ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím na účel trestu vyjadrený v zákone, ako aj samotnú osobu obžalovanej, dospel k záveru a vnútornému presvedčeniu, že v danom prípade trest, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 25/2020 zo dňa 01.07.2020, a to trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je na nápravu

obžalovanej a na ochranu spoločnosti dostatočný, a aj s ohľadom k tomu, že bola znova tehotná, upustil od uloženia ďalšieho trestu.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.