

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010924  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117010924.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému mladistvému Q. J., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom A. nad C., V. XXX/XX, trestne stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2018, prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. novembra 2017, sp.zn. 4T/83/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. novembra 2017, sp.zn. 4T/83/2017 bol obžalovaný mladistvý Q. J. uznaný vinným v bode 1. zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a v bode 2. zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, ktorých sa dopustil tak, že

1. dňa 30.08.2016 v čase asi o 16.00 hodine na schodoch medzi ulicami R. U. a I. v A. nad C. najprv poškodeného maloletého A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. ul. XXX/XX, A. nad C. kopol do chrbta, potom mu vytrhol tašku, vybral z nej hotovosť -10,- Eur, ktorú minul pre vlastnú potrebu a mobilný telefón, pričom uviedol, že tento dostane naspäť výmenou za niečo cenné,  
2. následne toho istého dňa 30.08.2016 v čase asi o 16.15 hodine spolu išli na adresu poškodeného s tým, že počas cesty poškodeného zastráňoval so slovami nech sa vráti s nejakou cennou vecou, inak ho zbije, v dôsledku čoho poškodený zo strachu z domu doniesol zlatý prsteň, ktorý na mieste odovzdal obžalovanému ml..

Za to bol odsúdený podľa § 188 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. l), písm. n), 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona a za použitia §§ 41 odsek 2, 117 odsek 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s poukazom na § 49 odsek 2 Tr. zákona a s prihliadnutím na § 117 odsek 2 Tr. zákona n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 117 odsek 5 Tr. zákona bol obžalovaný ml. na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 73 odsek 2 písm. b) Tr. zákona bolo obžalovanému ml. uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu písomne podal odvolanie proti výrokom o uloženom treste odňatia slobody. V dôvodoch odvolania obhajoba poukázala na to, že obžalovaný vo veci urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal. Z uvedeného dôvodu podľa názoru obhajoby mal okresný súd použiť zmierňujúce ustanovenie podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. Z uvedených dôvodov obhajoba navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil na nové prejedanie a rozhodnutie, resp. aby odvolací súd sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. uložil obžalovanému kratší trest odňatia slobody.

Prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr. por., pretože ho považoval za nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov o treste uloženom obžalovanému rozsudkom okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykánych chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykánych, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z podaného odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že odvolanie bolo podané voči výrokom napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste obžalovanému. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa vzťahovala len na výroky napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste v rozsahu zisťovania väd, ktoré by zakladali dôvod pre obžalovaného priaznivejšie rozhodnutie o uloženom treste. Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný namieta neprimeranú prísnosť uloženého trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že v rámci preskúmania veci bol viazaný obsahom výrokov o vine obžalovaného (skutkových aj právnych) v napadnutom rozsudku.

Z odvolania obžalovaného vyplýva, že namieta neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a podľa jeho názoru mu mal byť uložený trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

Na základe preskúmania veci pozornosti odvolacieho súdu neušla skutočnosť, že obžalovaný bol napadnutým rozsudkom uznaný vinným zo spáchania dvoch zločinov, ktorých sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Trenčín zo dňa 21.4.2015, sp. zn. 4T/121/2014, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. Z uvedeného dôvodu pri správnom zákonom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu v prejednávanej príhode prichádzala do úvahy aplikácia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu mala byť zvýšená dolná hranica zákonom ustanovenej sadzby o jednu polovicu. S poukazom na uvedené pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 8 Tr. zák. by preto prichádzalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody obžalovanému v zákonom ustanovenej sadzbe 4 a pol roka až 7 rokov. Z tohto pohľadu podľa názoru odvolacieho súdu napadnutým rozsudkom okresného súdu obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nevykazuje žiadne znaky neprimeranej prísnosti v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti výrokov napadnutého rozsudku o uloženom treste obžalovanému odvolací súd nezistil ani chyby odvolaním obžalovaného nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.