

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012192  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717012192.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému K. C. a spol., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/143/2017 zo dňa 9. 11. 2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 23. apríla 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. por., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 54 Tr. zák.

u k l a d á

obžalovanému K.i C., nar. XX. 1. XXXX, trvale bytom  
T. č. 202

trest povinnej práce vo výmere

160 (stošesťdesiat) hodín.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 3T/143/2017 zo dňa 9. 11. 2017 uznal obžalovaných K. C. a M. C. vinnými pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako zákonní zástupcovia maloletej M. C., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej majú povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, túto svoju zákonnú povinnosť vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávali najmä tým, že nezabezpečili, aby školu riadne navštevovala a umožnili jej tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiačka Základnej školy na ul. Krymskej č. 5 v Michalovciach, v školskom roku 2016/2017 v období od 5. 9. 2016 do 14. 6. 2017 vymeškala 672 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Súd im za to uložil podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. oboch obžalovaných pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti výroku o treste podal odvolanie obžalovaný C., pretože je neprimerane prísny. V tejto súvislosti poukázal na to, že sa priznal ku spáchaniu skutku, tento oľutoval, čo je možné považovať aj za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Dodal, že potom, ako sa dozvedel, že jeho dcéra nechodí do školy, snažil sa jej dohovárať a v súčasnosti dohliada, aby školu pravidelne navštevovala. Poukázal aj na svoj kladný pracovný posudok vypracovaný starostom obce. Uviedol, že sa stará o značný počet maloletých detí, ktoré jeho nástupom do výkonu trestu ostanú bez akejkoľvek starostlivosti a je vážny predpoklad, že skončia v detskom domove. Má za to, že účel trestu je možné dosiahnuť aj miernejším trestom povinnej práce, ktorý bude postačovať na jeho prevýchovu a jeho opätovné začlenenie sa do spoločnosti. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a sám uložil obžalovanému trest povinnej práce podľa § 54 ods. 1 Tr. zák. za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Na verejnom zasadnutí krajského súdu obhajca obžalovaného zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol, aby krajský súd rozhodol v zmysle jeho petitu. Na otázku prokurátora uviedol, že obžalovaný má novú pracovnú zmluvu od 1. 5. 2018 na dobu neurčitú, takže bude pracovať a starať sa o deti, kým je ich matka vo výkone trestu odňatia slobody. Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zväženie uloženia aj iného trestu ako nepodmienečného. Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a nepochybil, keď vzhľadom na toto priznanie vykonal dokazovanie len o jeho treste. Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd pri ukladaní trestu vychádzal z odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Michalovce v trestnej veci sp. zn. 3T/61/2017 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov do 20. 11. 2018. Okrem toho prihliadol na povest' obžalovaného, z pracovného posudku a pracovnej zmluvy zistil, že obžalovaný je v pracovnom pomere s Obcou Iňačovce na dobu určitú do 31. 1. 2018, zo strany zamestnávateľa je hodnotený kladne. Okresný súd dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Zohľadnil pritom pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť hodnotil jeho priznanie a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia. Prihliadol tiež na to, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a to za rovnakú trestnú činnosť, kde skôr uložené výchovné tresty sa zjavne minuli svojmu účelu. Dodal, že nemohol prihliadnuť na pomery obžalovaných vo vzťahu k ich starostlivosti o 14 detí, keďže práve túto starostlivosť nevládajú a výchovu zanedbávajú. Len uložením nepodmienečného trestu si obžalovaný uvedomí následky svojho konania, aby sa ho v budúcnosti nedopúšťal. Krajský súd sa s takto uloženým trestom nestotožnil, pretože je neprimeraný. Z obsahu napadnutého spisu je zrejmé, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce z 2. 5. 2017 v trestnej veci sp. zn. 3T/61/2017 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov do 20. 11. 2018. Teraz posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil od 5. 9. 2016 do 14. 6. 2017, teda v skúšobnej dobe jeho podmiennečného odsúdenia za rovnaký trestný čin.

Na druhej strane je ale z vykonaného dokazovania zrejmé, že obžalovaný pracuje a toho času sa sám stará o 14 detí, pretože jeho manželka nastúpila výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený ako spoluobžalovanej v tejto trestnej veci. Krajský súd sa za týchto okolností nestotožnil s názorom okresného súdu, že len trest spojený s odňatím slobody lepšie dosiahne účel trestu a že skôr uložené výchovné tresty sa zjavne minuli svojmu účinku. Nástupom obžalovaného do výkonu trestu by pravdepodobne všetkých 14 detí muselo nastúpiť do detského domova a na štát by nielen materiálne prešla celá starostlivosť o deti, ale aj o oboch spoluobžalovaných vo výkone trestu. Z obsahu predloženého spisu je tiež zrejmé, že svojmu účelu sa v minulosti minul u oboch obžalovaných len podmiennečný trest odňatia slobody, alternatívny trest im ukladaný nebol. Trest odňatia slobody je svojimi dôsledkami najprísnejším právnym následkom trestného činu a teda by mal byť ukladaný len keď na dosiahnutie účelu trestu nepostačuje uloženie niektorého trestu, ktorý sa vykonáva na slobode.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že

páchateľ bol už za trestný čin odsúdený. Podľa § 54 Tr. zák. trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatelia vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov. Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na 6 mesiacov až 5 rokov sa páchatateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania. Krajský súd dospel k záveru, že obžalovanému poľahčuje, že sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a túto oľutoval, ale zároveň priťahuje, že už bol v minulosti za takýto čin odsúdený. Vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností opodstatňuje ukladanie trestu v rozmedzí trestnej sadzby uvedenej v § 211 ods. 3 Tr. zák. na 6 mesiacov až 5 rokov a teda umožňuje uloženie trestu povinnej práce v zmysle § 54 Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný pracuje a je takto lepším prínosom tak pre svoje deti, ako aj pre spoločnosť, krajský súd dospel k záveru, že účel trestu bude lepšie dosiahnutý alternatívnym trestom povinnej práce, ktorý postačuje pre jeho prevýchovu a súčasne výkonom trestu odňatia slobody spoluobžalovanej si uvedomí nebezpečnosť ich protiprávneho konania a do budúcnosti tým odradí nielen ich, ale aj iných členov spoločnosti od páchania obdobnej trestnej činnosti. Krajský súd považuje za dostatočný trest povinnej práce vo výmere 160 hodín, ktorý zohľadňuje osobu obžalovaného, jeho pomery, aj závažnosť a následky jeho trestnej činnosti. To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.