

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011080  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418011080.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obvinenému U. L., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 125/2016 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/ a iné, o odpore obvineného proti výroku trestného rozkazu o náhrade škody zo dňa 05.04.2018, v Žiari nad Hronom dňa 23.04.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, sa trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1 T 21/2018 zo dňa 19.03.2018 r u š í vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodeného Y. B., B. XX.XX.XXXX P. X. Š., O. X. Š. X. XXX, C. X. Š., poškodenú Sociálnu poisťovňu, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 30 807 484, poškodenú spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 a poškodeného I. G., B. XX.XX.XXXX P. I. T., O. X. I. T., H. XXX/ X s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 19.03.2018 č. k. 1 T 21/2018 - 239 bol obvinený U.G. L. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a taktiež z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky. Zároveň bol obvinený zaviazaný nahradiť poškodenému Y. B., B. XX.XX.XXXX P. X. Š., O. X. Š. X. XXX, C. X. Š. škodu vo výške 1.237,- eur, poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 30 807 484 škodu vo výške 59,60 eur, poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 179,22 eur a poškodenému I. G., B. XX.XX.XXXX P. I. T., O. X. I. T., H. XXX/X škodu vo výške 1.766,- eur. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 27.03.2018.

Dňa 05.04.2018 obvinený U. L. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jána Segeča doručil tunajšiemu súdu v zákonnej lehote odpor obvineného proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu, ktorý smeroval len proti výroku o náhrade škody.

Podľa § 355 odsek 1 veta prvá, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že obvinený môže trestný rozkaz napadnúť odporom smerujúcim akémukoľvek výroku, vrátane výroku o náhrade škody. V zmysle § 355 odsek 2 Trestného poriadku (in fine), podanie odporu obvineným len proti výroku o náhrade škody nevyvolá právne následky uvedené v § 355 odsek 3, odsek 10 Trestného poriadku, t. j. nedochádza k nariadeniu hlavného pojednávania, prípadne k zrušeniu trestného rozkazu prednesením obžaloby, preto ostatné (odporom nenapadnuté) výroky trestného rozkazu nadobudnú uplynutím zákonnej lehoty právoplatnosť.

Nakoľko obvinený prostredníctvom svojho obhajcu podal odpor len proti výroku trestného rozkazu o náhrade škody, súd podľa § 355 odsek 2 Trestného poriadku, odkázal poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.