

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/206/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114227588  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1114227588.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - H., zastúpený AK NIKU & partners, s.r.o., JUDr. Annou Niku, so sídlom Bratislava, Prokopa Veľkého 51, matka - X. zastúpená AK Mandzák a spol. s.r.o., JUDr. Michalom Mandzákom, so sídlom Bratislava, Zámocká 5, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Bratislava, Odborárske námestie 3 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a zníženie výživného, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa a o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie o zverenie maloletej U. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov sa zastavuje.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P 181/2013-68 zo dňa 05.02.2014, sa v časti o úprave styku otca s maloletou mení tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každý párný víkend v mesiaci, vždy v sobotu od 14.30 hod. do 18.30 hod. tak, že si maloletú v uvedený deň a hodinu otec prevezme od matky pred jej bytom, v uvedený deň a hodinu otec matke maloletú vráti na tom istom mieste a vymedzený čas stretnutia strávi s maloletou za prítomnosti matky.

Návrh otca na zníženie výživného pre maloletú sa zamietá.

Návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú sa zamietá.

Nariaďuje sa rodičom výchovné opatrenie: podrobenie sa odbornému poradenstvu u psychológa na Úrade práce v Bratislave, v rozsahu 10 hodín za účelom zlepšenia rodičovských zručností a vzájomnej komunikácie o maloletej. Úrad práce v Bratislave podá súdu správu o výsledku odborného poradenstva do 30. dní po ukončení terapie rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P 181/2013-68 zo dňa 05.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2014, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a na čas po rozvoze ich manželstva súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia maloletú zastupujú a spravujú jej majetok, otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej U. 400€ mesačne. Styk otca s maloletou sa neupravil. V tom čase mala matka priemerný mesačný príjem 850€ netto, otec mal príjem 1 500€ mesačne netto. Rodičovskú dohodu súd schválil s prihliadnutím na skutočnosť, že otec sa osobne a denne zúčastňoval na osobnej starostlivosti o dieťa.

2. Dňa 06.10.2014 podal otec maloletej na Okresný súd Bratislava I návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úpravu styku s maloletou a zároveň návrh na zverenie maloletej U. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že každý rodič by sa staral o maloletú vždy po týždni a striedavo počas všetkých prázdnin. K návrhu pripojil rodný list maloletej a rozsudok o rozvoде manželstva.

3. Uznesením č.k. 1P 141/2014-32 zo dňa 09.10.2014 Okresný súd Bratislava I v Bratislave, ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

4. Uznesením č.k. 1P 141/2014-34 zo dňa 09.10.2014, nariadil predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletou, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 533/2014-129 zo dňa 16.12.2014 tak, že bol upravený styk otca s maloletou v párnom kalendárnom týždni od utorka 15.00 hod. do stredy do 08.00 hod, vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v čase od piatka od 15.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod., počas Vianoc od 12.00 hod. 25.12 nepretržite do 26.12 do 18.00 hod. s tým, že určený rozsah styku sa nebude realizovať počas choroby maloletej potvrdenej ošetrujúcou lekárkou dieťaťa.

5. Dňa 09.01.2015 sa k návrhu otca vyjadrila matka, ktorá jeho návrh na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti navrhla zamietnuť.

6. Uznesením č.k. 1P 141/2014-189 zo dňa 13.01.2015, právoplatným dňa 06.02.2015, Okresný súd Bratislava I preniesol príslušnosť vo veci konať na tunajší súd.

7. Dňa 28.04.2015 na Okresný súd Bratislava I podala matka návrh na zvýšenie výživného pre maloletú, ktorým navrhla, aby bolo výživné zvýšené na 730€ mesačne.

8. Dňa 04.08.2015 Okresný súd Bratislava I odstúpil spis maloletej U. na tunajší súd, ktorý o návrhoch rodičov začal vykonávať dokazovanie.

9. Dňa 16.03.2016 zaslal súdu otec vyjadrenie v ktorom oznámil, že realizuje styk s maloletou U., podľa rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave. Vo vyjadrení uviedol, že koncom roka 2014 nútené prišiel o prácu a zamestnanie a od 01.12.2014 do 31.12.2015 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, pričom dávka v nezamestnanosti mu bola vyplácaná iba v období 01.12.2014 do 21.05.2015 a od 01.06.2015 mu zanikol nárok na vyplácanie dávok v nezamestnanosti. Od 01.01.2016 je zamestnaný v obchodnej spoločnosti B.. a má priznanú mzdu 1 050€ brutto mesačne, čo predstavuje cca 800€ netto mesačne. Vzhľadom k tomu uviedol, že netrvá na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ale navrhol, aby súd upravil jeho právo stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 15.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod., a zároveň navrhol, aby bol upravený jeho styk s maloletou každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin, každý nepárný kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin, každý kalendárny rok od pondelka v 27. kalendárnom týždni od 09.00 hod. nepretržite do nedele v 28. kalendárnom týždni do 18.00 hod., v párnom kalendárnom roku od 01.01 do 06.01 od 25.12 do 01.01. a v nepárnom kalendárnom roku od 23.12 do 25.12.

10. Dňa 30.03.2016 podal otec návrh na zníženie výživného pre maloletú, ktorým navrhol, aby od podania návrhu súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo 400€ mesačne na 220€ mesačne.

11. Uznesením č.k. 13P 206/2015-342 zo dňa 19.04.2016, súd spojil konania vedené na tunajšom súde, pod spisovú značku 13P 206/2015.

12. Dňa 09.05.2016 podala matka vyjadrenie k návrhu otca na úpravu styku a zníženie výživného. Navrhla upraviť styk otca s maloletou počas bežného roka - každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárný týždeň od 16.00 hod. piatka do 17.00 hod. nedele, počas prázdnin a sviatkov - počas jarných prázdnin vypísaných pre školské/predškolské zariadenie, ktoré bude maloletá navštevovať vždy v párnom roku od 09.00 hod. prvého dňa prázdnin do 17.00 hod. posledného dňa prázdnin, počas veľkonočných prázdnin každý nepárný rok od 10.00 hod. Zeleného štvrtka do 12.00 hod. Veľkonočného pondelka a každý párný rok od 12.00 hod. Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. nasledujúceho utorka, počas letných prázdnin od pondelka 27. kalendárneho týždňa od 10.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod. a od pondelka 33. týždňa od 10.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod., počas

Vianoc a zimných prázdnin v párnom roku vždy od 25.12 od 12.00 hod. do 31.12 do 12.00 hod. a v nepárnom roku od 25.12 od 10.00 hod. do 25.12 do 18.00 hod a od 31.12 od 12.00 hod. do 06.01 do 18.00 hod. Počas choroby maloletej sa styk otca s maloletou nerealizuje.

Návrh otca na zníženie výživného navrhla zamietnuť.

13.Dňa 20.06.2016 sa otec vyjadril k vyjadreniu matky k jeho návrhu na zníženie výživného a k návrhu matky na zvýšenie výživného.

14.Dňa 03.10.2016 podala matka návrh na zmenu nariadeného predbežného opatrenia, pričom navrhla, upraviť styk otca s maloletou do skončenia konania každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti.

15.Uznesením č.k. 13P 206/2015-539 zo dňa 26.10.2016 súd návrh matky zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 1/2017-629 zo dňa 16.01.2017, ktorý rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil.

16.O návrhoch rodičov súd vykonal dokazovanie ich výsluchom, oboznámením sa s potvrdeniami o ich príjmoch, o situácii na ich strane, o situácii na strane maloletej, oboznámil sa s obsahmi všetkých vyjadrení rodičov k ich vzájomným návrhom, s výsledkom prešetrenia pomerov v rodine, na strane maloletej cestou kolízneho opatrovníka maloletej a zistil, že rodičia maloletej sú rozvedení, ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú, obaja sú zamestnaní. Matka býva s maloletou v prenajatom 4-izbovom byte, otec býva so svojimi rodičmi v ich rodičovskom dome. Maloletá U. navštevuje Súkromnú spojenú školu O. na ulici P. v O. do septembra 2017 MŠ a od septembra 2017 navštevuje 1.triedu. Otec opakovane uviedol, že na návrhu na zverenie maloletej do ich striedavej osobnej starostlivosti netrvá, ale na návrhu na úpravu styku trvá, pričom návrh upresnil na pojednávaní dňa 23.04.2018, kedy uviedol, že navrhuje, aby bol upravený jeho styk s maloletou bez prítomnosti matky, každý druhý víkend od piatku od 14.45 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v každom týždni od 14.45 hod. do 18.00 hod. Zároveň navrhol, aby súd upravil jeho právo stretávať sa s maloletou aj počas prázdnin. Na návrhu na zníženie výživného trval, pričom uviedol, že zatiaľ platí stále mesačne bežné výživné 400€. U terajšieho zamestnávateľa pracuje nepretržite od 01.01.2016 so zárobkom cca 1 000€ netto mesačne. 2-izbový byt v O. na Q. ulici predal za 70 000€ v roku 2015 a peniaze použil na splatenie hypotéky. K návrhu na zníženie výživného uviedol, že na jeho strane nastala podstatná zmena pomerov, keď ukončil pracovný pomer v spoločnosti Q., kde pracoval ako V. s príjmom 1 500€ netto mesačne, pričom pracovný pomer ukončil dohodou s tým, že mu bolo vyplatené trojmesačné odstupné. V čase nezamestnanosti si hľadal prácu, ale nemal dostatok ponúk na priateľné zamestnanie. Pokiaľ ide o jeho kontakt s maloletou, ozrejmil súdu, že nariadené predbežné opatrenie zmenené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sa realizuje. Návrh matky na zvýšenie výživného otec navrhol zamietnuť. Na pojednávaní dňa 23.04.2018 matka uviedla, že so späťvzatím návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov súhlasí. Pokiaľ ide o návrh otca na úpravu styku s maloletou tak s jeho navrhovanými riešeniami nesúhlasila, z toho dôvodu, že otec nerešpektuje maloletú. Navrhla upraviť styk otca s maloletou za jej prítomnosti každú druhú sobotu od 10.30 hod. do 12.30 hod. z toho dôvodu, že maloletá so svojim otcom na kontakte sama nechce byť. K tomuto tvrdeniu predložila súdu aj nahrávku plačúcej maloletej, za ktorou prišiel otec. Podľa matky maloletá U. si vyžaduje jej prítomnosť, aby vôbec došlo k nejakej interakcii otca s dcérou, pretože keby nebola prítomná, tak styk sa nerealizuje. Návrh otca na zníženie výživného navrhla v celom rozsahu zamietnuť, pričom už v predchádzajúcom vyjadrení uviedla, že jeho návrh považuje za účelový s tým, že vedome posúva časť svojej zodpovednosti za zdravie a život U. na ňu, ako matku. Dala do pozornosti súdu, že otec sa o ukončení pracovného pomeru dohodol, že namiesto toho, aby prenajímal byt, tento predal, čím sa vzdal majetkového prospechu bez dôležitého dôvodu a že počas nezamestnanosti nesedel doma so založenými rukami, o čom svedčia maily v ktorých píše, že sa nemôže pre U. dostavovať, kvôli práci a stretnutiam. Mesačné náklady na maloletú v čase keď spolu žili ako rodina, ktorá užívali vyšší životný štandard, boli vyše 1 000€ mesačne, takže otec uznával celkové mesačné náklady na U., chcel prispievať matke so rúk sumou 400€ mesačne a bol ochotný platiť na viac polovicu za škôlku a lieky, pričom mesačné školné v MŠ bolo už vtedy 730€. Navrhla, aby súd výživné zvýšil pre maloletú zo sumy 400€ mesačne na sumu 730€ mesačne od 28.04.2015 do 31.08.2016 a na sumu 1 100€ mesačne od 01.09.2016.Zdrojom príjmu matky je približne 1 500€ mesačne netto (potvrdenie o príjme za rok 2018 matka nepredložila súdu, ale uviedla, že jej príjem sa oproti predchádzajúcemu príjmu nezmenil). Maloletá od septembra 2017 navštevuje Základnú školu na

V. ulici v O., je to O. a jej mesačné výdavky činia: ročné školné: 15 000€, mesačné výdavky za bývanie má približne 250€, hodiny klavíra ročne 740€, hodiny spoločenského tanca ročne 1 173€, hodiny nemčiny, ktoré má 2x do týždňa činia mesačne 60€, hodiny tenisu, ktorý navštevuje na 1 hod. cez víkend, činia mesačne sumu okolo 80€ -100€, zdravotná starostlivosť 299€ ročne, strava mesačne 400€, oblečenie, obuv ročne 800€, v škole nosí uniformu, ktorá sa platí zvlášť približne je to cca 200€ ročne.

17. Dňa 06.06.2017 napadol na tunajší súd návrh na pribratie Komisára pre deti do predmetného konania.

18. Uznesením č.k. 13P 206/2015-687 zo dňa 07.06.2017 súd návrhu vyhovel.

19. Dňa 20.04.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave vypracoval správu o prešetrení pomerov v rodine a zistil, že otec býva v byte, ktorý sa nachádza v rodinnom dome, kde na poschodí bývajú jeho rodičia a na pozemku príslahlom v ďalšom rodinnom dome býva otcova sestra s rodinou. Maloletá má v byte otca, ktorý byt je v osobnom vlastníctve starého otca maloletej z otcovej strany svoju izbu, pričom v tomto byte bývali spolu s maloletou jej rodičia v čase trvania manželstva. Pri šetrení pomerov otec kolíznemu opatrovníkovi maloletej uviedol, že s maloletou sa stretáva každú druhú sobotu za prítomnosti matky a že v tomto smere už rezignoval a rieši situáciu tak, že vždy sa opýta maloletej aký chce program a jej želaniu sa prispôbi. Návrh na výkon súdneho rozhodnutia napriek odporúčaniam právnej zástupkyne nepodal, s matkou je ochotný sa dohodnúť a je ochotný s ňou navštevovať aj mediátora. Zároveň oznámil, že bol na sedení u psychologičky B., kontaktoval ju a potom sa domnieval, že ona bude iniciátorom ďalšieho stretnutia. V rámci šetrenia pomerov na strane matky bolo zistené, že s maloletou má matka prenajatý 4-izbový byt, kde má maloletá svoju vlastnú detskú izbu, prispôbenú jej veku a potrebám. Matka uviedla, že aktuálne napriek jej snahe a motivovaniu maloletej začala maloletá odmietať stretávanie sa s otcom. Zároveň sa mala maloletá vyjadriť, že keď bude chcieť, tak sa s otcom stretne. Matka tvrdila, že ona sa snaží o kontakt maloletej s otcom, podporuje ich vzájomný vzťah, ale otec maloletej s ňou nespôlpracuje.

20. Zo správy z psychologickkej intervencie od Q. detského psychológa, zo dňa 14.03.2018, ktorú zaslala 21.03.2018 Úradu komisára pre deti, mal súd za preukázané, že maloletá U. za ktorou začal otec vchodiť do školy, si toto jeho konanie nepraje a nechce, aby za ňou do školy chodil. Uvedenú situáciu maloletá prežíva v strachu a napätí, a cíti sa byť neistá. Pri rozhovore s maloletou vyplynulo, že opakovane nadmerne a intenzívne prežíva jednotlivé situácie so stretnutím s otcom, pričom neustále opakuje potrebu prítomnosti svojej matky, na ktorú je silne citovo naviazaná. Maloletá má taký poznatok, že otec jej nerozumie a vždy sa len všetkému smeje, čo mu ona povie. V závere psychologička konštatuje, že u maloletej sa pozoruje strach, úzkosť nadmerné napätie spojené s vnútorným nepokojom a neistotou. Odporúča sa výrazne obmedziť, ďalší stres maloletej pri stretávaní s otcom riadiť sa jej želaniami a nevystavovať ju záťaži. Necitlivým zásahom otca do života maloletej jeho návštevou v škole sa začala cítiť neisto aj na tejto pôde, kde sa pred tým cítila isto a bezpečne. Neustále sa potrebuje utvrdzovať prítomnosťou matky. Psychologička odporúča vzhľadom na súčasný stav maloletej, aby sa s otcom stretávala za prítomnosti matky. Zároveň psychologička poukázala na skutočnosť, že otec dlhodobo aj v minulosti neprejavuje účinný záujem o maloletú U., nespôlpracuje na odstraňovaní psychickej záťaže maloletej, komunikovať s ňou nevie, voči U. mu chýba potrebné porozumenie a ovládanie jej potrieb. Psychologička odporúča, aby v záujme maloletej U. otec navštívil odborníkov, ktorý by mu pomohli získať aspoň základné rodičovské kompetencie.

21. Na pojednávaní dňa 23.04.2018 kolízny opatrovník maloletej uviedol, že so späťvzatím návrhu otca na zmenu zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov súhlasí, poukázal na to, že v súčasnosti je dosť nepredstaviteľné, ako by sa mohol realizovať kontakt otca s maloletou, bez prítomnosti matky vzhľadom k predchádzajúcemu vývoju ich vzájomného vzťahu. S návrhom otca na zníženie výživného kolízny opatrovník maloletej nesúhlasil a k návrhu matky na zvýšenie výživného v závere dokazovania uviedol, že tomuto navrhuje v celom rozsahu vyhovieť.

22. Komisár pre deti na tom istom pojednávaní uviedol, že so späťvzatím návrhu otca na zmenu zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov súhlasí a k problematike úpravy styku otca s maloletou uviedol, že maloletá ich úrad dva krát vyhľadala, raz s nejakou pani a raz s matkou, pričom spontánne im uviedla, že chce, aby sa s ocinom stretávala len cez víkend, pretože po vyučovaní má ďalšie aktivity. Zámerom Úradu komisára pre deti je zabezpečiť, aby sa deti stretávali s obidvomi rodičmi. V súčasnosti hodnotí situáciu v ktorej nie je možné, aby sa maloletá stretávala s otcom bez

prítomnosti matky, na ktorú je veľmi citovo naviazaná a toto konštatuje aj psychologička vo svojej správe zo dňa 14.03.2018. V súčasnosti je v záujme maloletej potrebné, aby bola na kontakte s otcom prítomná matka. Zároveň zástupkyňa komisára pre deti uviedla, že ak sa zlepší vzťah otca s maloletou navzájom, tak bude možné kontakt maloletej upraviť aj bez prítomnosti matky. Na podnet matky doporučila nariadiť výchovné opatrenie rodičom za účelom zlepšenia rodičovských zručností a vzájomnej komunikácie o maloletej.

23. Keďže všetci účastníci konania doporučili nariadenie výchovného opatrenia, súd o tomto začal konanie na predmetnom pojednávaní.

24. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

25. Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

34. Podľa § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

35. Po vykonaní dokazovania súd o návrhoch rodičov rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené. Konanie o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zastavil, riešenie je v súlade s ust. §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. O návrhu otca na úpravu styku s maloletou súd rozhodol tak, že zmenil posledné súdne rozhodnutie a upravil právo otca stretávať sa s maloletou za prítomnosti matky, každý párný víkend v mesiaci vždy v sobotu od 14.30 hod. do 18.30 hod. Riešenie je jednoznačne v záujme maloletej, aby sa naplnilo jej právo na kontakt s rodičom, ktorému nie je zverená do osobnej starostlivosti a právo otca podieľať sa na výchove maloletej. V súčasnosti mal súd za preukázané, že takéto riešenie je v záujme maloletej realizovateľné, keď bude cítiť istotu v prítomnosti matky, a zároveň bude mať priestor na kontakt s otcom. V tomto smere súd dáva do pozornosti rodičom,

aby kontakt realizovali riadne, včas, v klude, bez neurotizácie maloletej, pretože len v tom prípade bude splnený účel tejto úpravy. Zároveň im dáva do pozornosti, aby o maloletej riadne komunikovali, nakoľko je veľmi dôležité, aby dieťa pochopilo, že rodičia o ňom vedia riadne a spolu komunikovať.

Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného, tento súd zamietol, keď mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že návrh nie je v záujme maloletej a že otec má schopnosti a možnosti ďalej riadne výživné v sume 400€ mesačne k rukám matky posilať. Otec má vysokoškolské vzdelanie, nemá inú vyživovaciu povinnosť a nezabezpečuje denne, osobne, starostlivosť o maloletú. Súd vyživovaciu povinnosť otca neznížil, ani na obdobie nezamestnanosti otca, pretože otec sa na plnenie vyživovacej povinnosti zaviazal, s predchádzajúcim zamestnávateľom sa o ukončení pracovného pomeru dohodol a v tomto smere si mal byť plne vedomý, že má napriek všetkému vyživovaciu povinnosť voči maloletej ku ktorému plneniu sa zaviazal. Zároveň v tomto smere bolo preukázané, že otec je zdravý a aj po majetkovej stránke má možnosť doteraz určené výživné riadne platiť.

36. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú, aj tento návrh súd zamietol, keď mal za preukázané, že nie je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca platiť ani 730€ v období od 28.04.2015 do 31.08.2016 a ani 1 100€ mesačne od 01.09.2016. Napriek zmenám, ktoré na strane maloletej nastali, keď v septembri 2016 začala navštevovať prípravnú triedu v MŠ a v septembri 2017 1. triedu ZŠ. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predmetné zmeny na strane maloletej neumožňujú na strane otca platiť zvýšené výživné tak, ako ho matka navrhuje. Maloletá navštevuje neštandardnú základnú školu a aj mesačné výdavky maloletej sú z toho dôvodu nadštandardné, ale v tomto smere je súd toho názoru, že o možnosti takéhoto štúdia maloletej sa mali rodičia dohodnúť a nadštandardné výdavky maloletej spolu riešiť, podľa svojich zárobkových možností a schopností. Podľa výsledkov dokazovania otec maloletej na takéto nadštandardné výdavky maloletej zárobkové možnosti a schopnosti nemá, takže ak sa tak matka rozhodla, musí tieto znášať sama zo svojho príjmu.

V rámci vykonaného dokazovania nastala potreba nariadenia výchovného opatrenia rodičom, keďže mal súd za preukázané, že najmenej od októbra 2014 rodičia spolu nevedia riadne o záležitostiach maloletej komunikovať, súd im nariadil výchovné opatrenie, v tom zmysle, aby sa podrobili odbornému poradenstvu u psychológa na Úrade práce v Bratislave, v rozsahu 10 hodín, za účelom zlepšenia ich rodičovských zručností a vzájomnej komunikácie o maloletej. V tomto smere dáva súd do pozornosti matke, že najväčší výdavok maloletej, by mala predstavovať investícia do zlepšenia vzťahu s otcom a v tomto smere by mala matka prehodnotiť svoje tvrdenie, že nemá priestor a čas chodiť na terapie. Zvuková ukážka, ktorú matka predložila súdu ako doklad, že maloletá je zo svojho otca v strese a plače, len potvrdzuje fakt, že maloletá nemá dobrý vzťah k svojmu otcovi, ale na druhej strane dokazuje aj to, že nepriaznivý vzťah maloletej k otcovi sa postupne vytváral v čase, kedy je maloletá jednoznačne vo výchove matky. V tomto smere súd dáva do pozornosti hlavne otcovi, aby svoj prístup k maloletej prehodnotil s tým, aby ho maloletá nehodnotila ako že nemá záujem o jej veci a tiež tak, že otec jej nerozumie. Otec by mal na zmene vzťahu k maloletej začať intenzívne pracovať za pomoci odborníkov, aby sa dosiahol výsledok, ktorým by bol kladný, citový a ničím nerušený jeho vzájomný vzťah s maloletou.

Súd je toho názoru, že rodičia majú možnosť a priestor nariadeným výchovným opatrením realizovať takúto zmenu vzájomného vzťahu maloletej s otcom.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.