

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200142
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200142.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: otca M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Č.. XX a matky E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., V. H. XXXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému Q. U., nar. XX.XX.XXXX a jeho matke E. U., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v trvaní 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v rozsahu najmenej 1 hodiny týždenne, podľa pokynov odborného tímu vytvoreného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na realizáciu výchovných opatrení.

II. Súd ukladá matke maloletého E. U., nar. XX.XX.XXXX povinnosť počas trvania uloženého výchovného opatrenia spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a rešpektovať a plniť pokyny odborného tímu vytvoreného na realizáciu uloženého výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal dňa 16.01.2018 na tunajšom súde správu o priebehu výchovného opatrenia a jeho výsledkoch vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/38/2017, pričom v závere správy sa konštatuje, že napriek doterajším pozitívnym vyjadreniam zo strany pani U. a pána O.Á. ohľadne fungovania rodiny a poskytovanému odbornému poradenstvu sa znovu zopakovala situácia, keď matka požila alkohol a v dôsledku toho krátkodobo opustila svoje deti. Je preto potrebné naďalej matku viesť a motivovať ju k abstinencii a riadnemu plneniu rodičovských povinností, vrátane dôslednej výchovy u maloletých detí, predovšetkým maloletého Q.. V rodine je naďalej potrebné realizovať pravidelné a systematické intervencie za účelom zvýšenia kvality života maloletých detí a ich rodiny tak, aby sa predišlo ich vyňatiu z prirodzeného rodinného prostredia. Na základe uvedeného navrhli nariadiť pokračovanie uloženého výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na obdobie ďalších šiestich mesiacov.

(2) Súd uznesením zo dňa 06.02.2018 č.k. 1P/7/2018-5 začal konanie o uloženie (predĺženie) výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu maloletému a jeho matke.

(3) Dňa 07.02.2018 v zmysle § 13 ods. 1 CMP do konania vstúpil prokurátor.

(4) Súd na pojednávaní dňa 23.04.2018 konal v neprítomnosti otca maloletého v zmysle § 180 CSP, nakoľko boli na to splnené podmienky (bolo mu riadne doručené predvolanie, na pojednávanie sa nedostavil) a vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, maloletého dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka a prokurátorky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/38/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

(5) Matka na pojednávaní uviedla, že s uložením výchovného opatrenia odborného poradenstva, resp. s jeho pokračovaním súhlasí. Jej tehotenstvo naďalej trvá. Pokiaľ ide o jej problémy s alkoholom, tieto už má za sebou.

(6) Súd dal v zmysle § 38 CMP maloleťmu možnosť vyjadriť pred súdom svoj názor, ktorý po zákonom poučení uviedol, že má vedomosť, čo je predmetom konania. Zároveň uviedol, že súhlasí, aby mu súd uložil výchovné opatrenie, resp. jeho pokračovanie, a to podrobiť sa odbornému poradenstvu.

(7) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že zotrávajú na písomne podanom stanovisku a žiadajú uložiť výchovné opatrenie.

(8) Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že výchovné opatrenie je v záujme maloleťho. Navrhol preto, aby súd uložil maloleťmu a jeho matke povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR v trvaní 6 mesiacov.

(9) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.03.2018 vyplýva, že maloleť pochádza zo vzťahu E. U. a M. I.. Matka žije spolu s maloleťm naďalej u svojho priateľa Š. O.. Spoločne tak zabezpečujú starostlivosť o svoje deti T. a L. O. i o maloleťho Q.. Matka i Š. O. sú zamestnaní v spoločnosti F. Q., Q..J..H.. B. Z. B.. Maloleť Q. navštevuje X. ročník I. Š. Z. R.. V. H. V. X.. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6P/38/2017 zo dňa 28.06.2017 bolo maloleťmu Q. a jeho matke uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Partizánske v trvaní 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, v rozsahu najmenej 1 hodiny týždenne, podľa pokynov odborného tímu vytvoreného na realizáciu výchovných opatrení. Spoluprácu matky a maloleťho s pracovníkmi odborného tímu možno hodnotiť ako málo dostačujúcu. V období od 04.07.2017 do 04.01.2018 boli vykonávané poradenské pohovory s matkou maloleťho (13 poradenských pohovorov), ako aj s maloleťm (14 poradenských pohovorov) na ÚPSVaR Partizánske. Jedenkrát bol zrealizovaný poradenský pohovor s matkou v prirodzenom rodinnom prostredí. Matka sa na termíny stretnutí nedostavila 7 krát, pričom svoju neúčast 4 krát telefonicky ospravedlnila väčšinou pre pracovnú vyťaženosť a 3 krát sa neospravedlnila žiadnym spôsobom. Maloleť sa nedostavil na termíny stretnutí 3 krát bez ospravedlnenia. V súčasnej dobe naďalej s rodinou spolupracuje odborný tím výchovného opatrenia za účelom zvýšenia kvality života maloleťho dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že všetci členovia rodiny bývajú v spoločnej domácnosti, bol Š. O., partner matky maloleťho Q., podporený k spolupodielaniu sa na výchove o maloleťho. Obaja boli vedení k zjednoteniu výchovného štýlu, nastaveniu rovnakých pravidiel a trvaní na ich dodržiavaní z hľadiska výchovy a starostlivosti o maloleťho. Bola im vysvetlená metóda odmien a trestov, ku ktorej aplikovaniu boli taktiež vedení. Z dôvodu vyskytujúceho sa problémového správania u maloleťho Q. bola matke dňa 12.02.2018 uložená úloha objednania jej syna na psychodiagnostické vyšetrenie u klinickej psychologičky PhDr. Pastorekovej. Uvedená úloha nebola do dnešného dňa splnená aj napriek opakovaným intervenciám zo strany členov odborného tímu výchovného opatrenia. Maloleť Q. väčšinu jeho voľného času venuje opravám mobilných telefónov, za čo získava finančnú odmenu. Nevenuje sa žiadnym športovým aktivitám, a preto bol vedený a podporený k pohybu, najmä z hľadiska jeho zdravia, keďže sa u neho vyskytujú zdravotné problémy. Dňa 08.03.2018 bola telefonicky kontaktovaná F. F. z X. vo veci zistenia aktuálnych informácií o zdravotnom stave maloleťho, o čom bol spísaný aj úradný záznam. Lekárka uviedla, že má vedomosť o tom, že matka maloleťho je tehotná. Maloleť je v súčasnosti chorý. Minulý týždeň bol na urgentnej pohotovosti, pretože mal búšenie srdca z dôvodu požitia energetických nápojov a veľkého množstva COCA COLY. Ďalej uviedla, že maloleť ju v ambulancii navštevuje vždy v sprievode matky. Lekárka nezaznamenala žiadne zanedbanie po stránke zdravotnej, hygienickej, ako i výživy. Dňa 09.03.2018 o 08:15 hod. sa na ÚPSVaR Partizánske dostavila matka maloleťho Q. za účelom poskytnutia aktuálnych informácií. Matka uviedla, že maloleť je t.č. stále chorý, absolvoval už nejaké vyšetrenia s cieľom zistenia príčiny skomplikovania jeho zdravotného stavu. Matka tiež oznámila, že je tehotná. Vzhľadom k tomu bola vedená k zodpovednému prístupu a dodržiavaniu pokynov lekára. Podľa jej vyjadrenia bola uznaná práceneschopná, pričom práceneschopnosť bude trvať počas celého tehotenstva, o čom už informovala aj zamestnávateľa. Zo správy triednej učiteľky maloleťho zo dňa 14.03.2018 vyplýva, že v 1. polroku maloleť dosiahol veľmi slabé vyučovacie výsledky. Z predmetu geografia bol hodnotený známkou nedostatočnú. Žiak nemá záujem o učenie, nenosí si učebné pomôcky, veľmi často zabúda vypracovať domáce úlohy, počas hodiny vyrušuje s mobilom. Vymeškal 115 hodín, všetky má ospravedlnené od matky i lekára. V 2.

polroku často chýba, má zdravotné problémy. Školský poriadok porušuje napr. aj tým, že do školy nosí cigarety a fajčí za školou. Spolupráca je dobrá. Z uvedeného vyplýva, že nedostatky v starostlivosti, resp. vo výchove maloletého zo strany matky sa naďalej objavujú. Matka nie je vo výchove dostatočne dôsledná a dôrazná, nedodržiava odporúčané výchovné metódy. Dochádza u nej k prikrášľovaniu reality s cieľom navodiť pozitívny obraz o maloleťom Q. a celej rodine. Problém je i skutočnosť, že matka si neuvedomuje riziká ohrozujúce zdravý fyzický, psychický i sociálny vývin dieťaťa. Na základe uvedeného navrhujú uložiť pokračovanie uloženého výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na obdobie ďalších šiestich mesiacov.

(10) Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/38/2017-46 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 04.07.2017 bolo maloleťmu Q. a jeho matke uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na tunajšom úrade práce v trvaní 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, v rozsahu najmenej 1 hodiny týždenne, podľa pokynov odborného tímu vytvoreného tunajším úradom na realizáciu výchovného opatrenia. Súd zároveň uložil matke povinnosť počas trvania výchovného opatrenia spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a rešpektovať a plniť pokyny odborného tímu vytvoreného na realizáciu uloženého výchovného opatrenia.

(11) Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(12) Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a/ vhodným spôsobom napomenie maloleťé dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleťé dieťa umiestnené, c/ uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d/ uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(13) Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, uložiť a/ povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b/ inú povinnosť.

(14) Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

(15) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné

vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(16) Súd z výsledkov vykonaného dokazovania zistil, že po prvotnom uložení výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na tunajšom úrade práce, ktoré bolo uložené maloletému Q. a jeho matke na dobu 6 mesiacov v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/38/2017, toto naplnilo svoj účel iba čiastočne. Ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, nedostatky v starostlivosti, resp. vo výchove maloletého zo strany matky sa naďalej objavujú. Matka nie je vo výchove dostatočne dôsledná a dôrazná, nedodržiava odporúčané výchovné metódy. Dochádza u nej k prikrášlovaniu reality s cieľom navodiť pozitívny obraz o maloletom Q. a celej rodine. Problém je i skutočnosť, že matka si neuvedomuje riziká ohrozujúce zdravý fyzický, psychický i sociálny vývin dieťaťa (požívanie väčšie množstva energetických nápojov maloletým, zhoršený prospech maloletého, porušovanie školského poriadku maloletým). Z uvedených dôvodov súd pristúpil k opätovnému uloženiu matke a maloletému výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v trvaní 6 mesiacov, v rozsahu minimálne 1 hodiny týždenne a to podľa pokynov odborného tímu vytvoreného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na realizáciu výchovných opatrení (teda rovnako ako v pôvodnom konaní o uloženie výchovného opatrenia). Nakoniec s týmto postupom vyjadrili súhlas i matka maloletého i samotný maloletý Q.. Súd opätovne zdôrazňuje, že ide o jedno z miernejších výchovných opatrení, pričom bolo opakovane uložené najmä z toho dôvodu, aby sa prostredníctvom odbornej pomoci predišlo do budúcnosti nutnosti uložiť prísnejšie výchovné opatrenie - spojené s odňatím maloletého z jeho rodinného prostredia.

(17) Na posilnenie a zabezpečenie účelu výchovného opatrenia súd zároveň uložil matke maloletého povinnosť počas výkonu výchovného opatrenia spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a dodržiavať pokyny odborného tímu na realizáciu výchovných opatrení.

(18) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Nakoľko si účastníci trovy konania neuplatnili, súd o trovách nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.