

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203808  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203808.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom Š.G. XXX/X, K., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom V. P., nar. XX.XX.XXXX a F. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. Š.G. XXX/X, K., dieťa rodičov: matky I. H., nar. XX.XX.XXXX bytom Z. H. XXXX/XX, K., zastúpená I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXXX/XX, K. a otca S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, Y., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na súd dňa 30.09.2021, doručeným 05.10.2021 žiadal otec maloletého dieťaťa o zníženie výživného zo sumy 100,-eur na sumu 65,-eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že mal. I. bola zverená do starostlivosti jeho rodičom. Bolo určené výživné otcovi 100,- eur mesačne a matke 30,- eur mesačne. Otec má t.č. manželku, ktorá je na materskej dovolenke, ďalšiu dcéru, ktorá sa narodila 24.06.2021 a manželka má syna. Požiadal súd, aby prihliadol na túto skutočnosť a určil výživné obom rodičom v rovnakej výške. Vo svojej rodine je jediný zárobkovo činný a sú tu ďalšie dve deti okrem dcéry I.. Po zaplatení všetkých povinných platieb ( strava, poplatky, nájomné, výživné na mal. I.) mu mesačne ostáva len suma 150,- eur. Manželka poberá materskú, ale následne bude mať len rodičovský príspevok, preto žiada výživné znížiť.

2. Stará matka a starý otec maloletého dieťaťa ako osoby, ktorým bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník s podaným návrhom nesúhlasil.

5. Súd pojednával v neprítomnosti matky a náhradného rodiča - starého otca podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej „CSP“), obaja súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom otca maloletého dieťaťa, zástupcu matky maloletého dieťaťa, starej matky maloletého dieťaťa zo strany otca ako náhradného rodiča, prednesom kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu súdneho spisu najmä návrhu otca z 30.09.2021, zápisnicou o výsluchu otca Okresným súdom Trnava z 17.02.2022, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka

mal. dieťaťu, správou Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, odpoveďou Sociálnej poisťovne ústredia, potvrdením o zárobku otca, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u rodičov a mal. dieťaťa, ostatným obsahom spisu 18P/38/2021 a spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11P/22/2021, na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový stav a právny záver:

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/22/2021-106 zo dňa 29.06.2021 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.06.2019 sp. zn. 14P 22/2019, ktorým bola maloletá I. P., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca tak, že maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. G. XXX/X, K. a F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. G. XXX/X, K.. Matke bola určená výživovacia povinnosť na výživu maloletej I. mesačne sumou 30 eur a otcovi mesačne sumou 100 eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Z ostatného obsahu súdneho spisu bolo zistené, že starí rodičia sa domáhali zverenia maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, žila v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Vo výpovedi uviedla, že od malička má depresie, berie lieky, že kontakt s maloletou je sporadický. Pomery otca v tomto konaní boli také, že pracoval ako skladník v Lehote pod I., s mesačným príjmom 600,- eur, z dokladu o potvrdení zárobku vyplýva zárobok 01.01.2021 vo výške 1.246,12 eur, dňa 21.11.2020 sa otec oženil.

8. Zo správy o prešetrení rodinných pomerov u maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 07.04.2022 mal súd preukázané, že neboli zistené nedostatky v starostlivosti starých rodičov o maloletú, ktorá spolu so starými rodičmi žije v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, náklady na bývanie sú v sume 270,- eur aj s energiami. Starí rodičia s návrhom otca (svojho syna) nesúhlasia. Pomery matky sa prešetriť nepodarilo, z telefonického kontaktu s ňou bolo zistené, že je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v sume 132,80 eur mesačne s poklesom schopnosti pracovať 45%, matka sa nachádza na Psychiatrickom oddelení NsP Bojnice. Otec v telefonickom kontakte kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že už dva týždne pracuje denne do 18-tej hodiny a nebude možné prešetriť jeho pomery v domácnosti. Vyjadril sa, že mal. Viktória ho úplne odmieta, nechodí k nemu od novembra 2021, naposledy s ňou bol v telefonickom kontakte pred asi tromi týždňami. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava z 06.07.2021 vyplýva, že otec obýva prenajatý trojizbový kompletne zariadený byt, za ktorý platí nájom vo výške 350,- eur vrátane energií, žije v domácnosti s manželkou I., jej maloletým synom I. I., nar. XX.XX.XXXX a spoločnou dcérou manželou X., nar. XX.XX.XXXX. Mal. I. má svoju izbu, otec pracuje v spoločnosti A. mäsovýroba s.r.o. v Trnave s čistým príjmom od 1200 do 1300,- eur.

9. K pomerom otca bol zistený čistý priemerný príjem otca za obdobie od 03/2021 do 02/2022 1.071,52 eur z potvrdenia o príjme Gašparík - mäsovýroba s.r.o., so sídlom Mikoviniho 5924/1, Trnava. Z potvrdení ePoukazu na úhradu ktoré predložil otec na pojednávaní vyplýva poplatok Union poisťovni, a.s. S. I. v sume 15,- eur, Slovak telekom, a.s. I. P. I. v sume 82,11 eur a v sume 108,24 eur, ZSE energia a.s. v sume 60,- eur I. P. I., Slovenskej pošty, a.s. v sume 160,- eur I. P. I., Základnej škole s materskou školou školská jedáleň 18,12 eur I. P. I., Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v sume 100,- eur S. P. Platobný doklad SIPO II. Plyn záloha SPP v sume 9,- eur a rozhlas a TV v sume 4,64,- eur platiteľ I. I. P.

10. K pomerom matky bolo zistené, že je poberateľkou invalidného dôchodku priznaného od 22.06.2020 v súčasnosti vyplácaného v sume 134,60 eur mesačne.

11. K pomerom starých rodičov zo strany otca, ktorým je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti bolo zistené, že žijú v trojizbovom byte v ich vlastníctve s mesačnými nákladmi na bývanie v sume 270,- eur.

12. Navrhovateľ - otec maloletej vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.04.2022 uviedol, že trvá na svojom návrhu. Nevie prečo by mal platiť viac, keď aj niekto iný je rodič. Za to, že matka je na nejakom dôchodku, to nie je jeho problém, ako sa hovorí, že dvaja rodičia, takže pol na pol. Pracuje od nedele do piatka, len jeden deň má voľný, chcel by ísť aj na výlet so svojou rodinou, ale žiaľ, nie je z čoho, ostáva im mesačne 250,- eur. Nesúhlasí s tým, aby niekto platil 30,- eur a niekto 100,- eur. Žiadal súd, aby obom rodičom sumu 130,- eur mesačne rozdelil formou výživného každému v polovici. Jeho manželka poberá rodičovský príspevok 360,- alebo 380,- eur a prídavky na deti, výživné na syna poberá výške 100,- eur mesačne, je jej vyplácané. Náklady dokopy na bývanie majú 700,- eur mesačne (nájom, energie), na

stravu cca 200-250,- eur. Jeho zdravotný stav je vynikajúci. Telefón spolu výdavok 160,- eur ( manželka a ja ). Výdavky na mal. Lili v sume od 100 do 150,- eur mesačne. S mal. Viktoriou sa nestretáva, naposledy si volali vo februári 2022. Maloletý nevlastný syn I. chodí do školy, je prvák. Chodí na krúžok, s čím súvisí výdavok na basketbal s poplatkom 30,- eur mesačne, športová obuv tenisky 2x za pol roka v cene cca 30,- eur. Stravuje sa v ŠJ s poplatkom 20,- eur.

13. Zástupca matky vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.04.2022 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Matka poberá invalidný dôchodok v sume 134,60 eur, z ktorej sumy pravidelne uhradza výživné na svoju dcéru v sume 30,- eur, životnú poisťku od narodenia svojej dcéry I. v M. vo výške 26,20,- eur, pre seba životnú poisťku 18,- eur, lieky do 15,- eur mesačne, má exekúciu 20,- eur mesačne ( úver ktorý nesplácala). Za posledné 3 roky bola 1 a štvrt' roka v nemocnici liečená, lebo má ťažkú psychickú chorobu, celkové náklady má matka v sume 109,- eur mesačne, ostane jej 25,- eur na žitie, býva u neho. Starým rodičom zo strany otca sa on snaží vypomáhať ako môže. Je s vnučkou v kontakte.

14. Stará matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.04.2022 uviedla, že mal. I. chodí do základnej školy, chodí pešo, náklady na cestovné do školy preto nie sú, v družine je do 16.00 eur a potom chodí na krúžok tanca Xoana s poplatkom 8,- eur mesačne. Obuv tanečná špeciálna stojí 40,- eur a výdavok na vystúpenie býva 8,- eur. Stravuje sa v ŠJ, čo je 29,50,- eur mesačne, školská družina 10,- eur mesačne. ZRPŠ 10,- eur na pol roka, oblečenie a obuv sezónne 50,- eur ( 3 mesiace), je zdravá. Výdavok na bývanie je do 280,- eur mesačne pre nich troch. Strava doma 200,- eur. Nad rámec výživného otec prispeje na Vianoce, narodeniny a meniny maloletej. Otec nie je s maloletou v kontakte. Stará matka ďalej uviedla, že maloletá o kontakt s otcom javí záujem, preto by si otec mal na ňu nájsť aspoň pár hodín a prísť ju osobne navštíviť. S matkou je v kontakte sporadicky.

15. Kolízny opatrovník uviedol, že nie je v záujme maloletej, aby bola vyživovacia povinnosť otca znížená, nakoľko je otec zárobkovo činná osoba a zaťažit' matku zvýšením výživného na sumu 65,- eur, ako to žiada otec, vzhľadom k jej zdravotnému stavu nie je vhodné.

16. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len Zákona o rodine ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak

len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

24. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade, ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť. Zákon pojmovo vymedzuje kritériá, na základe ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sa preskúmavajú schopnosti, možnosti, majetkové pomery. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Povinný môže mať príjmy z jedného alebo viacerých zdrojov, z výkonu závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti, odmeny za výkon rôznych funkcií, môže mať majetkovú účasť v podnikateľských subjektoch, príjmy z prenájmu nehnuteľností atď.

25. V danom prípade predmetom konania je zníženie vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa, ktorému vyživovacia povinnosť bola naposledy určovaná rozsudkom zo 29.06.2021 v konaní 11P/22/2021, kedy bola určená vo výške 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2021, pričom otec sa voči rozsudku neodvolal. Necelé dva mesiace po právoplatnosti uvedeného rozsudku dňa 05.10.2021 otec podal predmetný návrh o zníženie výživného. Súd v konaní skúmal zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu a dospel k záveru, že nedošlo k zmene pomerov podstatného charakteru na strane otca. V čase posledného súdneho rozhodnutia otec už pracoval u aktuálneho zamestnávateľa a dosahoval priemerný zárobok 1246,12 eur mesačne, dňa 21.11.2020 uzavrel manželstvo, dňa 24.06.2021 sa mu narodila druhá dcéra X.. S poukazom na uvedené skutočnosti, preto ak otec odôvodnil podaný návrh na zníženie výživného tým, že sa oženil, že sa musí starať aj o nevlastného syna a spoločné dieťa, nejde o zmenu pomerov na strane otca, pretože tieto pomery na jeho strane existovali už v čase posledného súdneho rozhodnutia dňa 29.06.2021, kedy súd otcovi určil výživné v sume 100,- eur mesačne. Otec argumentuje, že nesúhlasí s tým, aby on musel platiť výživné v sume 100,- eur a matka len v sume 30,- eur mesačne. Má za to, že obaja rodičia by mali platiť rovnako, k čomu súd odkazuje na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Aktuálne pomery matky, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 134,60 eur mesačne a je liečená pre pretrvávajúce psychické problémy najmä ústavnou liečbou neumožňujú určenie rovnakého výživného matke v rovnakej výške ako otcovi, ktorý je zárobkovo činný, s aktuálne dosahovaným mesačným zárobkom v priemere 1.071,52 eur netto. Otec vo svojich pravidelných výdavkoch uviedol sumu poplatkov za telekomunikačné služby mesačne 160,- eur, pričom sám v priebehu konania mal za to, že nejde o primeraný výdavok na jeho strane. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výdavok v sume 160,-eur je preto nadštandardný. Pokiaľ ďalej otec v konaní argumentoval starostlivosťou o nevlastného syna, vyživovacia povinnosť sa v zmysle zákona vzťahuje na biologickú matku a biologického otca mal. I., pričom matka sa môže domáhať zvýšenia výživného od biologického otca mal. I., pokiaľ suma doposiaľ určeného výživného na jeho aktuálne potreby nie je postačujúca. Ak otec v konaní tvrdí, že mesačné výdavky súvisiace s bývaním predstavujú na rodinu sumu 700,- eur, toto svoje tvrdenie súdu nepreukázal žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by preukázali takúto otcovú tvrdenú výšku výdavku na bývanie. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú strava, šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, preto po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca je

nedôvodný. Zníženie výživného na sumu 65,- eur mesačne by s poukazom na vek maloletej, ktorá je už žiačkou základnej školy ( v čase posledného súdneho rozhodnutia chodila do predškolského zariadenia) a s poukazom na jej odôvodnené mesačné potreby, s čím súvisia pravidelné výdavky na mal. I. mesačne a to: strava 66,66,- eur (200,- eur deleno 3 osoby), ošatenie a obuv 50,- eur/ 3 mesiace, pomerné náklady na bývanie 93,33 eur ( 280,- eur deleno 3 osoby), školská jedáleň 29,50 eur, poplatok družina 10,- eur, ZRPŠ 10,-eur/ polrok, poplatok tanečný krúžok Xoana 8,-eur plus špeciálna obuv a oblečenie ako mimoriadne výdavky by nebolo v najlepšom záujme dieťaťa, preto návrh otca zamietol. Súd záverom dodáva, že výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom, v danom prípade náhradným rodičom, kedy z dokazovania vyplynulo, že otec nie je s maloletou v žiadnom kontakte, hoci o tento kontakt maloletá I. javí záujem. Otec by na mal. I. nemal nahladať len optikou jeho pravidelnej mesačne finančnej „záťaže“, ale cez pokrvné puto, ktoré ho k mal. I. navždy viaže a mal by mať na pamäti, že narušenie vzájomných pozitívnych citových väzieb môže trvalo ovplyvniť priaznivý psychický a fyzický vývin jeho dieťaťa. Mal by preto vynaložiť úsilie k zachovaniu citového puta aspoň jedného z rodičov, ktorému to jeho zdravotný stav dovoľuje a mal by ostať súčasťou života svojho dieťaťa.

26.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.