

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/25/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316212928  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Dlábik Kosmályová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316212928.7

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: IF. v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: T. v konaní o zaplatenie 420,69 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 9,35 eur a ostatných trov konania vo výške 34,51 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v UniCredit Bank Martin, IBAN: SK50 1111 0000 0068 1209 3000, BIC: UNCRSKBX a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 12Csp/25/2016-49 zo dňa 05.09.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 289,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 289,00 eur od 17.08.2013 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 37,40 %. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2017.

2. Súd dňa 18.01.2018 vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyčíslenie trov konania, ktoré žiada, aby mu boli priznané. Právnemu zástupcovi žalobcu bola výzva súdu doručená elektronicky dňa 26.01.2018, no do dnešného dňa sa k nej nevyjadril a súdu nezaslal vyčíslenie trov konania. Preto súd pri posudzovaní trov konania a ich vyčíslovaní vychádzal zo žaloby a z vyčíslenia trov právneho zastúpenia, ktoré boli právnym zástupcom žalobcu uplatnené v samotnej žalobe.

3. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

8. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

10. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

11. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

12. Vzhľadom na to, že žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 37,40 %, teda mal len čiastočný úspech, preskúmaním spisu súd dospel k záveru, že účelne vynaložené trovy konania, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva pozostávajú z trov konania - zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,35 eur (100 % úspech žalobcu by činil sumu zaplateného súdneho poplatku 25,00 eur, pričom 37,40 % úspech žalobcu predstavuje sumu 9,35 eur) a trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za nasledovné úkony právnej služby:

13. Trovy konania vyčíslené podľa § 13a odsek 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom ..... 29,87 eur,
- 1 x režijný paušál ..... 8,58 eur,
- písomné podanie vo veci samej - žaloba s návrhom na vyd. plat. rozkazu ..... 29,87 eur,
- 1 x režijný paušál ..... 8,58 eur,

Spolu ..... 76,90 eur bez DPH + 15,38 eur DPH ..... 92,28 eur s DPH. Uvedená suma predstavuje 100 % - ný úspech žalobcu. Čiastočný úspech žalobcu ( 37,40 % ) predstavuje sumu 34,51 eur.

14. Spolu trovy konania 9,35 EUR a trovy právneho zastúpenia 34,51 EUR.

15. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od

doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, P súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.