

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200560
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618200560.2

Uznesenie

Q. súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o. Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: S. I., J.. X.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie sumy 6 804,97 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odpor žalovaného doručený súdu dňa 03.04.2018 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16Csp/13/2018-24 zo dňa 16.3.2018 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.01.2018 si žalobca proti žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 6 804,97 Eur s príslušenstvom. O žalobe súd rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 16Csp/13/2018-24 zo dňa 16.3.2018, ktorý riadne doručil žalovanému dňa 23.03.2018. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o tom, že odpor podaný bez odôvodnenia súd uznesením odmietne. Žalovaný podal dňa 03.04.2018 na tunajšom súde podanie, ktoré súd posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu.

2. Žalovaný vo svojom podaní ako dôvod pre podanie odporu proti platobnému rozkazu uvádza, že od uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5022720 a následného doručenia splátkového kalendára ako aj šekových poukážok bol tento úver zo strany žalovaného splácaný nepravidelne, resp. iba čiastočne a to z dôvodu, že v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke bol žalovaný zamestnaný, avšak pracovné zmluvy vo firme Kaufland, Tesco a Embraco boli uzatvárané na dohodu, resp. bola stanovená výška odmeny za prácu v sume minimálnej mzdy. Žalovaný ďalej uviedol, že sa v roku 2012 opäť zosobášil a jeho manželka bola v uvedenom čase splácania úveru na materskej dovolenke, preto žalovaný nebol schopný splácať požadovanú výšku splátky a to aj z dôvodu, že jeho manželka má z prvého manželstva 3 deti. Žalovaný má z prvého manželstva taktiež jedno dieťa, na výživu ktorého je rozsudkom tunajšieho súdu zaviazaný platiť sumu 70 Eur mesačne, pričom toto výživné je vymáhané prostredníctvom súdneho exekútora. Žalovaný vo svojom odpore tiež poukázal na skutočnosť, že svoj dlh už čiastočne splatil a to v sume 382,28 Eur. Tiež poukázala na snahu uzavrieť zo žalobcom nový splátkový kalendár.

3. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

4. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o tom, že odpor podaný bez odôvodnenia súd uznesením odmietne.

6. Z ustanovenia § 267 ods. 1 CSP vyplýva, že žalovaným podaný odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej. Podľa názoru súdu nemôže ísť o odpor s akýmkoľvek odôvodnením. Odôvodnenie vo veci samej sa musí týkať existencie dlhu a preto ak žalovaný uviedol v odpore len dôvod nesplnenia záväzku (súčasná finančná a rodinná situácia), nie je tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu. V odpore, ktorý bol súdu doručený dňa 03.04.2018 žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil existenciu nároku žalobcu voči nemu. Vo svojom podaní žalovaný uznáva, existenciu svojho dlhu voči žalobcovi a súčasne poukazuje na možnosť splácania svojho dlhu v splátkach.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že podanie žalovaného zo dňa 03.04.2018 nemožno považovať za odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, nakoľko tento neobsahuje odôvodnenie vo veci samej, aké vyplýva z ustanovenia § 267 ods. 1 CSP.

8. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd odpor uznesením podľa ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.