

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203623
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817203623.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A proti žalovanému: W. A., F.. XX.XX.XXXX, T. Q., Š. X/XX o zaplatenie 2.717,06 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.717,06 Eur spolu s úrokmi vo výške 470,58 Eur, s úrokmi vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.717,06 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.717,06 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia s tým, že žalovanému sa povoľuje splatiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 30,- Eur, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.717,06 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.800,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvy. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, preto bol úver zosplatnený dňa 15.05.2014 v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Následne žalovaný dlžnú sumu úveru čiastočne plnil, poslednú úhradu vykonal dňa 30.12.2016, odvtedy úver nesplatil. Dlžná suma úveru predstavuje dlžnú istinu vo výške 2.717,06 Eur, dlžné úroky do 31.03.2017 vo výške 470,58 Eur. Celú dlžnú sumu žalovaný uznal čo do dôvodu i výšky.

2. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že žalovaný celkovo uhradil na úver sumu 2.115,76 Eur, z ktorej na poplatky bola započítaná suma 68,74 Eur, na úroky a úroky z omeškania suma 1.964,08 Eur a na istinu suma 82,94 Eur. Úhrady boli započítavané v poradí poplatky, úrok z omeškania, úrok a istina v súlade s čl. 5.6 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Uplatnená suma úrokov 470,58 Eur bola určená nasledovne: Úrok v dohodnutej výške 19,5 % ročne z neuhradenej istiny za obdobie od 14.06.2013 do 31.03.2017 predstavoval sumu 2.020,85 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškaných splátok za obdobie od 15.07.2013 do 31.03.2017 predstavoval sumu 413,81 Eur, na úroky a úroky z omeškania boli započítané úhrady vo výške 1.964,08 Eur, teda dlžná suma úrokov a úrokov z omeškania je 470,58 Eur.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7Csp/75/2017-47 zo dňa 10.08.2017 bola pripustená zmena žalobcu z Poštovej banky, a.s., IČO: 31 340 890 na spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297.

4. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril, uvádzal len osobné dôvody, pre ktoré úver riadne nesplácal. V zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto považuje súd za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich vychádzal.

5. Riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nemá žiadne námietky voči žalobe a žalovanej sume. On a jeho rodina sú v ťažkej situácii, on je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 270,- Eur, manželka bude prepustená, dostala výpoveď. Žijú v nájme, kde platia 200,- Eur mesačne a starajú sa o 2 dcéry vo veku 10 a 14 rokov. Z dôvodu svojich zdravotných problémov nemohol robiť, preto si musel zobrať pôžičku. Zo začiatku sa snažil splácať aj vyššie splátky, ale po tých 100,- Eur, ako začal platiť, to nevedel uhrádzať. Má aj ďalšie dlhy. Žiada, aby mu bolo umožnené splatenie tohto úveru po 30,- Eur mesačne.

7. Súd po prečítaní žaloby a písomného vyjadrenia žalobcu vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Poštová banka, a.s. dňa 14.06.2013 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 2.800,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 19,5 % ročne v 72 mesačných splátkach po 67,- Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.07.2013, ostatné splátky k 15. Dň v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola podľa zmluvy 15.06.2019. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) 21,90 %, priemerná RPMN 19,47 % a celkové náklady, ktoré má spotrebiteľ uhradiť, 1.986,41 Eur.

9. Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu a z Listiny Aktuálny stav úveru vyplýva že žalovaný nesplácal splátky riadne a včas.

10. Z predložených výziev, poštových podacích hárkov a nepopretých tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že Poštová banka, a.s. vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru výzvou zo dňa 29.04.2014, ktorá bola žalovanému zaslaná poštou. Listom zo dňa 15.05.2014 oznámila Poštová banka, a.s. žalovanému, že úver sa stal predčasne splatným dňa 15.05.2014 a vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru 2.951,27 Eur (istina 2.717,06 € + úrok 179,99 € + poplatky 54,22 €) najneskôr do 10 kalendárnych dní od doručenia. List bol žalovanému doručený poštou dňa 19.06.2014.

11. Dlžná suma zosplateného úveru predstavuje podľa Listiny Aktuálny stav úveru a nepopretých tvrdení žalobcu dlžnú istinu vo výške 2.717,06 Eur a dlžné úroky a úroky z omeškania za obdobie do 31.03.2017 vo výške 470,58 Eur.

12. Žalovaný dňa 09.03.2015 podpísal vyhlásenie, podľa ktorého týmto uznáva svoj dlh voči Poštovej banke, a.s. vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2.959,77 Eur, ktorý sa stal splatným dňa 15.05.2014. Dlž uznáva v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky a zaväzuje sa ento dlh splatiť. Je si vedomý, že okrem uznaného dlhu 2.959,77 Eur je povinný banke uhradiť i úroky z istiny vo výške 19,5 % ročne odo dňa uznania dlhu do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa uznania dlhu do zaplatenia.

13. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou súd zistil, že zmluvou postúpila Poštová banka, a.s. predmetnú pohľadávku na žalobcu.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech

peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy 14.06.2013 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, predovšetkým nesmie obsahovať neprijateľné podmienky.

19. Predmetná zmluva o splátkovom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a Obchodným zákonníkom a súdom neboli v zmluve zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžnej sumy, súd považuje žalobu za dôvodnú. Súd mal za preukázané, že z dôvodu neplatenia splátok riadne a včas došlo k zosplateniu úveru ku dňu 15.05.2014 a žalobca bol od tohto dátumu povinný uhradiť veriteľovi celý nesplatený zostatok úveru vrátane úrokov a poplatkov. Žalovaný následne čiastočne plnil, neuhradil ale celý zostatok úveru. Súd mal za preukázané, že dlžná istina úveru predstavuje sumu 2.717,06 Eur a dlžné úroky a úroky z omeškania ku dňu 31.03.2017 sumu 470,58 Eur. Žalovaný je povinný zaplatiť tieto sumy, ako aj dohodnuté úroky z dlžnej istiny vo výške 19,5 % ročne od 01.04.2017 do zaplatenia a to žalobcovi, na ktorého zmluvou o postúpení prešla predmetná pohľadávka i všetky práva s ňou spojené.

20. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.717,06 Eur spolu s úrokmi vo výške 470,58 Eur a s úrokmi vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.717,06 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia.

21. Podľa § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

22. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Keďže si žalovaný svoj dlh riadne a včas nespĺnil, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo žiadať úroky z omeškania vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu. Úver sa stal splatným dňa 15.05.2014, od 16.05.2014 je žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžnej istiny. Úroky z omeškania do 31.03.2017 boli zahrnuté do vyčíslenej sumy príslušenstva. Žalobca má nárok

na zaplatenie úrokov z omeškania i od 01.04.2017 až do zaplatenia istiny. Výška zákonných úrokov z omeškania z dlžnej istiny predstavuje 5,25 % ročne, keďže základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (16.05.2014) bola 0,25 %. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania za obdobie omeškania žalovaného a v správnej výške. Žaloba je teda dôvodná i v časti uplatnených úrokov z omeškania.

25. Vzhľadom na uvedené súd súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.717,06 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia.

26. Žalovaný žiadal, aby mu bolo umožnené splatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 30,- Eur. Vzhľadom na nízky príjem žalobcu a jeho vyživovaciú povinnosť k dvom maloletým deťom súd žiadosti žalovaného vyhovel a umožnil žalovanému splatenie dlžnej sumy s príslušenstvom v splátkach, pričom súd určil výšku a splatnosť jednotlivých splátok.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.