

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 28Ek/140/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122211045  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122211045.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MarS MS s.r.o., IČO: 53 132 874, so sídlom Floriánska 33, 040 01 Košice, práv. zast. Pančišinová & Partners s.r.o., so sídlom Rázusova 49, 040 01 Košice, proti povinnému: BEACH CLUB KOŠICE s. r. o., IČO: 47 240 032, so sídlom Slovenská 26, 040 01 Košice, o vymożenie nepeñažného nároku, o návrhu opraveného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 13.01.2022, domáhal od povinného vymożenia nepeñažného nároku - zákaz nakladania a disponovania s pohľadávkami vyplývajúcimi zo Zmluvy o postúpení pohľadávky datovanej dňa 02.10.2020, ako aj vykonávania úkonov smerujúcich k ich zániku, a to na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 29Cb/103/2021 zo dňa 11.11.2021.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane súladu v návrhu uplatneného vymáhaného nepeñažného nároku s exekučným titulom v nadväznosti na vyššie citované ust. § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku.

7. V danej veci súd zistil, že oprávnený si v časti E) elektronického formulára „Vymáhaný nárok“ uplatnil voči povinnému nepeñažný nárok, spočívajúci v zákaze nakladania a disponovania s pohľadávkami vyplývajúcimi zo Zmluvy o postúpení pohľadávky datovanej dňa 02.10.2020 medzi oprávneným ako

postupcom a povinným ako postupníkom, ako aj vykonávania úkonov smerujúcich k ich zániku, a to na základe vykonateľného exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 29Cb/103/2021 zo dňa 11.11.2021. Súd v prvom rade konštatuje, že nakoľko exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť spočívajúca v omisívnom konaní, t.j. nenakladať s určitými vecami alebo právami a niečoho sa zdržať, nevyhnutnou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie bolo v danej veci aj samotné poukázanie na konanie povinného, ktorým došlo k porušeniu takejto povinnosti. Oprávnený v tomto smere v rámci odôvodnenia návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že predmetné pohľadávky uvedené vo výroku I. exekučného titulu, s ktorými bolo povinnému zakázané nakladať, disponovať a vykonávať úkony smerujúce k ich zániku, sú povinným vymáhané v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 69Ek/1972/2020, ktoré bolo prerušené uznesením zo dňa 03.11.2021 a to až do právoplatného skončenia konania o určenie, či tu právo je alebo nie je, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/70/2021. Oprávnený zároveň uviedol, že dňa 29.11.2021 bola vykonaná pohľadávka z účtu povinného vo výške 1.005,22 Eur vo vyššie uvedenej exekúcii, čím je podľa názoru oprávneného preukázané, že povinný nedodržiava vydané neodkladné opatrenie (exekučný titul) a predmetné pohľadávky naďalej vymáha, čím spôsobuje ich zánik.

8. Súd na základe vyššie uvedeného v tomto bode konštatuje, že vyjadrenie oprávneného, ktorým odôvodnil podanie návrhu na vykonanie exekúcie voči povinnému, nepredstavuje porušenie povinnosti uloženej exekučným titulom. Súd ďalej uvádza, že takýmto porušením povinnosti, v danom prípade zákazu nakladania, disponovania s pohľadávkami a vykonávania úkonov smerujúcich k ich zániku, by bolo konanie povinného spočívajúce napr. v ich prevode, darovaní, započítaní, zriadení záložného práva..., ale v žiadnom prípade nie v samotnom vedení súdneho konania (exekúcie), teda konanie povinného, ktorým si len uplatňuje svoje základné ústavné právo na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR). Súd zároveň v tomto smere dodáva, že zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu, pričom ak povinný v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 69Ek/1972/2020 splnil všetky predpoklady ustanovené zákonom, súd mu musí umožniť byť účastníkom tohto konania so všetkými procesnými oprávneniami a povinnosťami, ktoré mu z tohto postavenia vyplývajú. Súd nad rámec vyššie uvedeného dodáva, že tunajší súd v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 69Ek/1972/2020 už prihliadol na skutočnosť, že na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 26Cb/70/2021 prebieha konanie o určenie, či tu právo je alebo nie je, a teda v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, pričom predmetné exekučné konanie uznesením sp. zn. 69Ek/1972/2020 zo dňa 03.11.2021 prerušil do právoplatného skončenia vyššie uvedeného konania. Avšak toto prerušenie konania v zmysle ust. § 164 CSP, je v danom prípade jediným zákonným inštitútom, zabezpečujúcim ochranu povinného v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 69Ek/1972/2020 ako aj oprávneného v tomto exekučnom konaní, pred ich opodstatnenou obavou z narušenia ich práv a protiprávneho následku, ktoré môžu v predmetnom exekučnom konaní v budúcnosti nastať.

9. Záverom súd v danej veci konštatuje, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neuviedol žiadne relevantné konanie, ktorým by povinný porušil povinnosť z exekučného titulu (nenakladať s určitými vecami alebo právami a niečoho sa zdržať), a teda tu nebol naplnený jeden zo základných predpokladov na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, a to že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s vyššie cit. ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku s poukazom na § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.