

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/1068/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122285239
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122285239.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti povinnému: Z. H., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX/XX, D. Y., o vymoženie 119,- eur s prísl. eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

Oprávnený **n e m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 04.04.2022 domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 119,- eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11Csp/220/2017 zo dňa 31.01.2018.

V priebehu konania súd z úradnej činnosti lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že povinný zomrel dňa 22.02.2022, teda ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 53 ods. 3, písm. b) súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2. CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

V zmysle § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti smrťou zaniká.

Súd splnenie procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, nie je viazaný návrhmi účastníkov, a sám rozhoduje o ďalšom postupe.

V zmysle vyššie uvedeného, súd má za to, že povinný už v čase začatia konania nemal, v zmysle § 61 CSP, spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže v danom prípade ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol v celom rozsahu, nemožno pokladať trovy konania, ktoré oprávnený v exekučnom konaní platil za účelne vynaložené, preto súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.