

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/184/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817205969
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817205969.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: P. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXX o zaplatenie 629,12 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 544,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 483,02 Eur od 21.07.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 84,27 Eur a úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 146,10 Eur od 21.07.2017 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 73,22 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.08.2017 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 629,12 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu a viedol jeho účet. Žalovaný mal schválený úverový rámec 300,- Eur, mesačnú splátku 10,- Eur a úrokovú sadzbu 22,80 %. Žalovaný si neplnil zmluvné povinnosti a jeho platobnú disciplínu nebolo možné obnoviť napriek viacerým pokusom žalobcu. Pôvodný žalobca ku dňu 14.07.2017 vystavil výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 30.06.2017 vo výške 629,12 Eur. Žalovaný neuhradil dlh v lehote stanovenej vo výpise z bankovej knihy - do 20.07.2017, preto mu vznikol nárok na úroky z omeškania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/184/2017-39 zo dňa 30.11.2017 bola pripustená zmena žalobcu zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy

629,12 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 20.02.2013 podpísanej veriteľom dňa 25.02.2013, Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len obchodné podmienky), výpisu z účtu žalovaného, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2017, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 25.02.2013 uzatvoril žalovaný so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty - Bankomatky Quatro, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 2.100,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v mesačných splátkach po 70,- Eur. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 22,80 % ročne. Podľa nepopretého tvrdenia žalobcu ku dňu vystavenia výpisu z účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 300,- Eur a výšku mesačnej splátky 10,- Eur.

7. Z predloženého výpisu z účtu a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v rámci úverového limitu, dohodnuté mesačné splátky riadne a včas nesplácal. Celková dlžná suma úveru evidovaná žalobcom predstavuje podľa výpisu z účtu žalovaného sumu 629,12 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny, úrokov, úrokov z omeškania a ďalších položiek.

8. Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s. vyzývala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru.

9. Oznámením zo dňa 21.09.2017 oznámila Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Oznámenie bolo žalovanému zaslané poštou.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, úver riadne a včas nesplácal a ani na základe výziev veriteľa dlžnú sumu úveru neuhradil. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 605,07 Eur, boli mu účtované úroky v celkovej výške 329,54 Eur, úroky z omeškania v celkovej výške 61,83 Eur a ďalšie čiastky (vo výpise nazvané ako popl. za úverové rizikové poistenie typu A, správa kartového účtu, výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti, náklady vymáhania po vyhl. okamžitej splatnosti) v celkovej výške 84,27 Eur. Žalovaný uhradil celkovo na úver sumu 451,59 Eur.

12. Súd mal za preukázané, že žalovaný bol zo zmluvy povinný uhradiť istinu úveru spolu s úrokmi, a keďže tak napriek výzvam veriteľa neurobil, súd považuje žalobu v časti o zaplatenie dlžnej istiny 153,48 Eur (605,07 Eur - 451,59 Eur) a dlžných úrokov 329,54 Eur za dôvodnú. Zároveň z výpisu z účtu žalovaného bolo preukázané, že žalovaný neplatil dohodnuté splátky riadne a včas, dostal sa do omeškania s ich zaplatením, v dôsledku čoho veriteľovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm, pričom k 30.06.2017 predstavovali úroky z omeškania sumu 61,83 Eur. I v tejto časti súd považuje žalobu za dôvodnú. Žalovaný je povinný tieto sumy uhradiť žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené. Postúpenie pohľadávky bolo preukázané oznámením o postúpení predmetnej pohľadávky, ktoré bolo zaslané žalovanému poštou, pričom relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Oznámenie bolo žalovanému doručené i spolu so žalobou.

13. Pokiaľ ide o zvyšnú časť žalovanej sumy, z výpisu z účtu nie je jasné, čo jednotlivé ďalšie účtované položky predstavujú. Podľa označenia týchto položiek vo výpise z účtu má súd za to, že by malo ísť o určité poplatky, tie ale z predložených listinných dôkazov - zo zmluvy o úvere ani z obchodných podmienok nevyplývajú. Preto súd žalobcu vyzval na špecifikáciu tejto časti dlžnej sumy. Žalobca na výzvu nereagoval. Povinnosť tvrdenia a preukázania rozhodujúcich skutočností je na žalobcovi, ktorý v prípade, ak nepopíše podstatné okolnosti sporu, prípadne nepreukáže svoje tvrdenia, nemôže byť v spore úspešný. Súd nemôže sám iniciatívne pátrať v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a hľadať, ktoré nároky žalobca voči žalovanému má a v akej výške. Žalobca napriek výzve súdu nešpecifikoval dlžnú sumu 84,27 Eur, takže súdu nie je zrejmé, čoho sa pokiaľ ide o túto sumu žalobca domáha, pričom v takomto prípade nemôže byť žalobca úspešný. Ak nie je ohľadne určitej sumy jasné, o akom nároku má súd rozhodovať, žaloba musí byť v tejto časti zamietnutá. Táto suma nebola ani preukázaná. To, že z výpisu z účtu vyplýva, že bola žalovanému účtovaná, nie je postačujúce. Žalobca musí preukázať, že mu vznikol nárok na zaplatenie tejto sumy, čo žalobca v predmetnej veci neurobil. Súd má teda za to, že žaloba v časti o zaplatenie sumy 84,27 Eur nie je dôvodná.

14. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 544,85 Eur. V časti o zaplatenie sumy 84,27 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy bola žaloba zamietnutá.

15. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Keďže si žalovaný svoj dlh riadne a včas nespľnil, dostal sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru v súlade s citovanými ustanoveniami, teda vo výške určenej vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Žalobca si uplatnil náhradu úrokov z omeškania z celej žalovanej sumy, pričom z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že v žalovanej sume sú zahrnuté i úroky z omeškania do 30.06.202017, pričom úroky z omeškania z úrokov z omeškania nemožno priznať. Súd má za to, že úroky z omeškania patria žalobcovi len z dlžnej sumy 483,02 Eur (544,85 Eur - 61,83 Eur). Žalobca si uplatnil úroky z omeškania za obdobie od 21.07.2017, podľa výpisu z účtu bol žalovaný v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy i pred týmto dátumom, úroky z omeškania boli teda uplatnené za obdobie omeškania žalovaného. Úroky z omeškania patria žalobcovi vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, teda v súlade s vyhláškou.

19. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 483,02 Eur od 21.07.2017 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 61,83 Eur žalobu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 544,85 Eur a žalovaný bol úspešný v časti ohľadne zaplatenia sumy 84,27 Eur. Pomer úspechu strán je 86,61 : 13,39, čistý úspech žalobcu je v rozsahu 73,22 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 73,22 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.