

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217035
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1317217035.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Pezinok, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - PhDr. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, zastúpená M. Jarmilou Záhradníkovou, advokátkou Záhradníková.sk, s.r.o. so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, a otec - M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N., zastúpený JUDr. Jurajom Gajdošikom, AK so sídlom Bratislava, Miletičova 23, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/205/2017-29 zo dňa 26.10.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým W. G., nar. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19. hod. s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého. Matke uložil povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn 38P/258/2016. Týmto zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017 č. konania 11CoP/79/2017-146 v časti úpravy styku otca s maloletým.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol prehľad neodkladných opatrení, ktoré vo veci starostlivosti o maloletého W. boli nariadené a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a je daný naliehavý právny záujem na jeho nariadení. Za daných okolností je potrebné znovu upraviť pomery medzi rodičmi maloletého W. v zmysle práva otca stretávať sa s maloletým, keďže doposiaľ účinné neodkladné opatrenie už nezodpovedá veku maloletého a jeho vospelosti. Maloletý je vo veku, ktorý je charakteristický rýchlym vývinom vo všetkých oblastiach jeho života, pričom styk reagoval na vtedajšiu situáciu a stupeň jeho vývinu. Bol predpoklad, že príde k rozhodnutiu vo veci samej, či už v konaní o rozvod manželstva alebo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Z dôvodov na strane účastníkov konania k uvedenému nedošlo, pričom od predmetnej dočasnej úpravy styku ubehlo časové obdobie, za ktoré došlo na strane maloletého W. k zmene pomerov, na ktorú je potrebné reflektovať v nadväznosti na úpravu jeho styku s otcom. Súd prvej inštancie odporučil rodičom dohodnúť sa na realizácii styku. Za situácie, že matka nie je ochotná sa dohodnúť, považoval súd prvej inštancie za potrebné styk otca s maloletým opätovne neodkladným opatrením upraviť.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloleteho. Namietala nespravnosť nariadeného neodkladného opatrenia a skutočnosť, že nemala možnosť vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo podkladom pre toto uznesenie. Namietala, že od posledného rozhodnutia uplynula len doba pol roka, keď nenastala žiadne zmena pomerov odôvodňujúca novú úpravu styku. Namietala, že otec ani nežiadal, aby maloleť prespával v jeho domácnosti, nakoľko rešpektoval útlý vek maloleteho a aj počas leta navrhol, aby prespával každý deň v jej domácnosti. Po pojednávaní dva mesiace po rozhodnutí súdu ohľadom úpravy styku počas leta a jeden mesiac, ako reálne došlo k styku otca s maloleťom počas leta s ohľadom na jeho vek ešte mimo prespávania otec žiadal o novú úpravu styku. Súd prvej inštancie, ktorý ešte styk otca koncom augusta upravil bez prespávania a nepovažuje za vhodné, aby maloleť u otca prespával. Súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil, že maloleť nie je zvyknutý na prespávanie v inom prostredí, otec neosvedčil, že má vytvorené podmienky pre styk s maloleťom aj cez noc na dlhšie časové obdobie. Keďže v minulosti otec uvádzal, že býva u svojej matky alebo prespáva v hoteli a neuviedol ani nepreukázal nič iné, nie je zjavné, v akom prostredí chce otec s maloleťom tráviť čas, či toto prostredie je vôbec pre malolete dieťa vhodné. Ak otec uvádza hodinové výpočty pomeru starostlivosti jej a otca, poukázala na to, že čas, ktorý trávi maloleť u nej, je reálne spojený buď so spánkom nočným, či poobedným alebo kúpaním, kŕmením, čo otec s ohľadom na svoje ďalšie vyjadrenia považuje za čas, kedy nie je možné rozvíjať vzťah s maloleťom, keďže do času, kedy je s ním, otec nezapočítava obed, spánok, dokonca ani presun z miesta bydliska maloleteho a späť. V plnom rozsahu rešpektovala úpravu styku určenú súdom, a preto nemohla vzniknúť a nevznikla hrozba pretrhnutia citových väzieb so synom a nemohlo dôjsť ani nedošlo k narušeniu ich vybudovaného vzťahu. Argumentácia otca by mohla prísť do úvahy jedine, ak by pristúpila k nejakým krokom, ktoré by stav, na ktorý bol maloleť zvyknutý, narušovali. To sa však nestalo. Uviedla, že otec nedokáže rešpektovať režim maloleteho, prihliada na svoje záujmy, čo nie je v súlade so záujmom maloleteho. Namietala, že otec nechce riešiť styk s maloleťom mimo bežného roka najprv s ňou, ale hneď sa obracia na súd a podáva návrhy. Pretože rozhodnutie je vykonateľné, otec už prvýkrát realizoval s maloleťom styk nepretržite cez víkend. Skutočnosť, že tento styk je pre maloleteho nevyhovujúci, sa preukázalo hneď po tomto prvom víkende. Mala problém maloleteho uspať, neustále sa v noci budil a vyžadoval, aby bola pri ňom. Neuznala ani argumentáciu otca, že je potrebné budovať vzťah maloleteho s jeho sestrou Sofiou, ktorú má otec z iného vzťahu. Maloletá Z. má XX rokov, je o XX rokov staršia ako maloleť W., a preto je zjavne neprimerané, aby rozsah styku bol v ich prípade rovnaký. Podľa jej vedomostí sa otec stretáva s maloleťou každý druhý celý víkend, čo je pri veku maloletej prirodzené, avšak u W. to ešte vzhľadom na jeho vek a citovej naviazanosti na matku nemožno považovať za vhodné. Napriek tomu, že otec žiadal širší styk s maloleťom počas pracovného týždňa, tento ani nerealizoval, hneď potom ako bolo vydané uznesenie ju otec informoval, že styk v súlade s uznesením nemôže realizovať z pracovných dôvodov a žiadal o výmenu termínu. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne, keď poukazoval na to, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloleteho odôvodňujúcou zmenou nariadeného neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že matka mu bezdôvodne zabráňuje v riadnom styku s maloleťom a poskytuje mu iba minimálny priestor na stretávanie sa s maloleťom.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa, § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie matky maloleteho je dôvodné.

6. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletych detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o malolete deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloleteho dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloleteho dieťaťa. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Tu je potrebné zdôrazniť, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť

pomery a jednal obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z obsahu spisu nevyplýva ani jedna skutočnosť, pre ktorú by bolo potrebné nariadiť nové neodkladné opatrenie. Je potrebné zdôrazniť, že účelom neodkladných opatrení nie je počas konania čiastkovo upravovať vzťahy, pomery maloletého dieťaťa, keď jednoznačne z účelu neodkladného opatrenia vyplýva bezodkladne upraviť ohrozené pomery maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu ako aj doposiaľ vykonaného dokazovania uvedené ohrozenie preukázané nebolo, keď tak, ako sa aj uvádza v rozhodnutí súdu prvej inštancie, boli pomery maloletého upravené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.06.2017. Uvedeným rozhodnutím boli upravené pomery maloletého a v konaní nebola preukázaná ďalšia potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je aj v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením zo dňa 10.07.2017 č.k. 37P/163/2017-28, ktorým bolo upravené právo otca stretávať sa s maloletým v čase od 19.08.2017 do 24.08.2017 každý deň v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. bez prespatia. Bol zohľadnený vek maloletého ako aj jeho citová viazanosť na matku a skutočnosť, že nie je vhodné, aby v takomto veku prespával mimo prostredia matky. Odvolací súd nezistil dôvod a otec maloletého nepreukázal žiadny dôvod na novú bezodkladnú úpravu pomerov maloletého v rozsahu uvedenom v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie. Je potrebné, aby súd prvej inštancie vo veci konal a vo veci rozhodol, a tak stabilizoval pomery maloletého dieťaťa. Odvolací súd zároveň vytýka súdu prvej inštancie, že vo veci bolo rozhodnuté 26.10.2017, pričom spis bol predložený na odvolací súd až 27.03.2018, čo je v rozpore s charakterom neodkladného opatrenia ako aj charakterom konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

7. Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď poukazuje aj na skutočnosť, keď v predmetnej veci bol podaný návrh 22.09.2017 a o úprave pomerov maloletého bolo rozhodnuté rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.06.2017.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).