

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218242
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:2317218242.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, toho času bytom W., Q. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, toho času bytom W., Q. XXX a otca P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, toho času bytom Š., M.. Š. X, o návrhu matky Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, toho času bytom W., Q. XXX, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. P. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi určuje výživné na mal. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.08.2016.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 1950 € je otec povinný zaplatiť matke maloletého v mesačných splátkach vo výške 50 € mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od 01.05.2018 do zaplataenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd styk otca s mal. P., nar. XX.XX.XXXX neupravuje.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a uloženia vyživovacej povinnosti otcovi maloletého prispievať na jeho výživu sumou 200 € mesačne s účinnosťou od 01.08.2016. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého uzatvorila manželstvo dňa 10.05.2014 po dvojročnej známosti. U nej išlo v poradí o prvé manželstvo a u otca maloletého v poradí o druhé manželstvo. Z ich manželstva sa narodil maloletý P.. Po narodení maloletého sa ich manželstvo dostávalo stále do väčších problémov, až to vyústilo tým, že v auguste 2016 sa odsťahovala z ich spoločnej domácnosti naspäť k rodičom do W.Á.. Kvôli maloletému mala záujem manželstvo udržať. Ako manželka sa nestýkajú od augusta 2016 a od tej doby otec prestal prispievať na výživu maloletého. Otec pracuje v reštaurácii Rico v M. ako šéfkuchár. Vyživovaciu povinnosť majú obaja iba k mal. P.. Momentálne je na rodičovskej dovolenke a poberá 213 €, iný príjem nemá. Maloletý začal na začiatku septembra 2017 navštevovať materskú školu v W., čím sa jej náklady podstatne zvýšili. Rodičovská dovolenka jej končí 17.12.2017 a s ňou aj príspevok. Do predchádzajúceho zamestnania nebude schopná nastúpiť z dôvodu vzdialenosti. Náhradné miesto v okolí W. pre ňu nemajú, takže s ňou k decembru 2017 budú musieť rozviazať pracovný pomer.

(2) Matka na pojednávanií uviedla, že sa po dlhších nezhodách s otcom maloletého odsťahovala začiatkom augusta 2016 k jej rodičom. S otcom maloletého sa na žiadnej úprave práv a povinností pri jej odchode nedohodli. Rodičovský príspevok jej otec preposielal na účet jej matky. Žiadala od neho aj príspevok na maloletého ale on jej platiť odmietol s tým, aby išla do roboty. Žiadala, aby jej vyplácal prídavky na dieťa, ktoré poberal ale ani tie jej neposlal. Na materskej dovolenke bola do 17.12.2017, potom vyčerpala dovolenku do 08.01.2018 a od marca sa zamestnala. Otec od augusta 2016 na výživu maloletého neprispieval, poslal jej v marci 2018 sumu 50 € a v mesiaci apríl 2018 sumu 100 €. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti sa otec a maloletým nestýkali až do Vianoc v roku 2016, kedy maloletý u otca prespal jednu noc. Začiatkom roka 2017 si otec maloletého vzal na 2 dni, potom sa raz mesačne stretávali na 3 až 4 dni. V septembri 2017 tam bol maloletý viac ako týždeň. Potom sa otec s maloletým nevideli až do Veľkej noci 2018. Počas tejto doby kúpil otec maloletému len zimnú bundu a topánky. Ničím iným na jeho výživu neprispel. S otcom maloletého sú v súčasnosti v rozvodovom konaní. Doposiaľ sa s otcom maloletého nedohodli na striedavej starostlivosti, snažia sa nájsť riešenie, ktoré by vyhovovalo maloletému. V súčasnosti pracuje na dohodu o pracovnej činnosti ako predavačka v predajni Sama v W.. Pracuje 10 hodín týždenne a dosahuje príjem 280 € mesačne. Dohoda je uzatvorená do 31.05.2018.

(3) Otec maloletého k návrhu uviedol, že matka spolu s maloletým opustili ich spoločnú domácnosť v septembri 2016 z dôvodu vážnych nezhôd, ktoré vznikli medzi ním a matkou maloletého. Maloletého nevidel až do Vianoc 2016, kedy boli spolu asi 5 dní. Následne sa s maloletým stretával tak, ako mu to dovolila jeho práca, väčšinou na jeden týždeň v mesiaci. Tak to bolo až do novembra 2017, kedy medzi nimi došlo opäť ku konfliktu. S maloletým sa tak potom videl až počas Veľkej noci 2018. Na maloletého prispieval tým, že vždy keď bol u neho, kúpil mu čo potreboval, hračky, oblečenie, papuče, pančuchy, plienky a veci, ktoré dieťa potrebuje. Darčeky k sviatkom sú u neho, pretože maloletý si ich nemohol sám otvoriť. Nevie prečo výživné neplatil. Nechcel si maloletého kupovať. Na maloletého prispel sumou 50 € v mesiaci marec 2018 a sumou 100 € v mesiaci apríl 2018. Do tej doby však finančne na maloletého neprispieval. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a jej XX-ročnou dcérou, ktorej otec platí výživné sumou 100 €. Partnerke prispieva na domácnosť sumou 100 € mesačne. Spláca hypotéku v sume 300 € mesačne a to za nehnuteľnosť v obci D.. Jeho mesačný príjem predstavuje sumu 460 € a keď má nejakú brigádu aj 600 € mesačne. Od mája 2017 platí maloletému škôlku v Š., pre prípad, ak by ju potreboval. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Keďže maloletý je s matkou, tak po dobu rozvodu súhlasí s tým, aby bol zverený matke. Na výživu maloletého vie prispievať sumou 100 € mesačne. Na zaplatenie zameškaného výživného navrhol určiť splátkový kalendár.

(4) Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti. Ďalej odporučil určiť výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému na sumu 100 mesačne s účinnosťou od 01.08.2016 a styk otca s maloletým neupravovať, keďže sa rodičia na styku vedia dohodnúť.

(5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu, výsledkov lustrácie v Sociálnej poisťovni, výpisu zo Živnostenského registra SR, uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 06.10.2017, sp. zn. 19P/127/2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šaľa, podania matky, uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 15.12.2017 sp. zn. 19P/127/2017, výsledku lustrácie v Sociálnej poisťovni, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odboru sociálnych vecí a rodiny, oznámenia Okresného súdu Galanta, správy obce D., správy mesta W., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správy zamestnávateľa otca maloletého a zistil, že maloletý P. pochádza z manželstva jeho matky a otca, ktorí sú v súčasnosti v rozvodovom konaní. Maloletý spolu s matkou býva od augusta 2016 v W.. Spolu s matkou odišli zo spoločnej domácnosti v obci D. pre nezhody jeho rodičov. Maloletý navštevuje Materskú školu na Obuvníckej ulici v W.. Maloletý má dobrý vzťah s otcom aj s jeho rodičmi.

(6) Matka maloletého žije v súčasnej dobe spolu s maloletým v 1-izbovom prenajatom byte v W. u svojho priateľa. Do 17.12.2017 bola na rodičovskej dovolenke s maloletým. V januári 2018 bol skončený jej pracovný pomer u zamestnávateľa Deichmann, s.r.o. pracovný pomer. Od 09.03.2018 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti GLOBUS spol. s.r.o. ako predavačka v predajni Sama. Dohoda je uzatvorená do 31.05.2018. Podľa tejto dohody pracuje matka 10 hodín týždenne. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 280 €. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému. Matka na maloletého

nepoberá rodinné prídavky. Na materskú školu vynakladá mesačne sumu 20 € na stravu a školné v sume 7 €.

(7) Otec maloletého žije v súčasnosti so svojou partnerkou a jej XX-ročnou dcérou v Š.. Vlastní nehnuteľnosť v obci D.. Je zamestnaný u V. A. v Š., kde dosahuje čistý priemerný mesačný príjem v sume 441,20 €. Podľa vyjadrenia otca ak má aj nejakú brigádu je jeho príjem asi 600 € mesačne. Mesačne vynakladá sumu 300 € na hypotéku a partnerke prispieva na domácnosť sumou 100 € mesačne. Na maloletého prispel finančne sumou 50 € v mesiaci marec 2018 a sumou 100 € v mesiaci apríl 2018. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Počas pobytu maloletému u neho mu kupoval a kupuje potrebné veci ako plienky, oblečenie, hračky a podobne, ktoré však ostávajú u neho. Poberal a poberá na maloletého rodinné prídavky a daňový bonus.

(8) Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(9) Podľa 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

(10) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(11) Podľa § 65 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(12) Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(13) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(14) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(15) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne i keď nie v celom rozsahu. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že predmetom tohto konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva, keďže v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode na OS Galanta pod sp. zn. 22P/109/2017. Vzhľadom na to, že obaja rodičia maloletého súhlasili so zverením

maloletého do osobnej starostlivosti matky, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky aj s prihliadnutím na jeho vek a skutočnosť, že maloletý už navštevuje materskú školu v Partizánskom. O zverení maloletého takto rozhodol aj z dôvodu, že v starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Styk otca s maloletým súd rozsudkom neupravil vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého styk otca s maloletým upraviť nežiadali. Otec sa s maloletým stretáva viac menej pravidelne a rodičia sa na styku vedia dohodnúť.

(16) Súd zároveň rozhodol o určení výživného otcovi na maloletého tak, že otcovi určil výživné na maloletého sumou 100 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.08.2016. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že výživné na maloletého navrhuje určiť sumou 100 € mesačne a otec s takouto výškou výživného súhlasil s tým, že takúto sumu dokáže na výživu maloletého platiť. Výživné určené v tejto výške zároveň súd považoval za primerané veku a potrebám maloletého ako aj zárobkovým schopnostiam a možnostiam oboch rodičov. Matka návrh na začatie konania, ktorým sa domáha aj určenia výživného podala na OS Galanta dňa 27.09.2017 s tým, že podaným návrhom sa domáha určenia výživného s účinnosťou od 01.08.2016 teda od doby kedy s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Súd určil výživné na maloletého s účinnosťou od 01.08.2016 pričom vychádzal z toho, že podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Z návrhu na začatie konania podaného dňa 27.09.2017 vyplýva, že matka žiada výživné na mal. dieťa priznať za obdobie viac ako 1 rok spätne odo dňa začatia konania. Súd vychádzal z toho, že rodičia maloletého nezdediajú spoločnú domácnosť od augusta 2016 a od tej doby otec na výživu maloletého matke neprispieval. Počas tejto doby prispieval tým, že sa niekoľko dní v mesiaci o maloletého staral v čase, keď maloletý bol u neho a v tomto období mu kupoval veci, ktoré potreboval. Kúpené veci však zostali u neho. Od 01.08.2016 však boli aj niekoľko mesačné obdobia keď sa s maloletým nestretol vôbec. Napriek tomu, že matka maloletého bola na materskej dovolenke a jej príjem predstavoval len rodičovský príspevok, pritom sa o maloletého osobne starala, otec peniazmi na výživu maloletého neprispieval. Za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd priznal výživné aj spätne pred začatím konania súd považoval to, že otec si v peniazoch vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil. Okrem toho, že na maloletého neplatil výživné, poberal po celú túto dobu na maloletého rodinné prídavky, ktoré matke napriek tomu, že s ňou a maloletým nežil v spoločnej domácnosti neposielal a tiež počas tejto doby poberal daňový bonus. Súd s prihliadnutím na tieto skutočnosti určil výživné na maloletého s účinnosťou od 01.08.2016. Otcovi preto vznikol nedoplatok na výživnom /zročné výživné/ pre maloletého za obdobie od 01.08.2016 do vyhlásenia rozsudku po započítaní sumy 150 € / zaplatenej na výživnom za marec a apríl 2018/ v sume 1.950 € (21 mesiacov x 100 € - (50 €+100 €) =1.950 €). Nedoplatok na výživnom súd uložil otcovi maloletého zaplatiť k rukám matky v mesačných splátkach vo výške 50 € mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od 01.05.2018 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti, v ktorej sa matka podaným návrhom domáhala určenia výživného sumou vyššou ako 100 € mesačne súd návrh zamietol ako nedôvodný, pretože matka na tejto časti návrhu na začatie konania síce netrvala ale návrh na začatie konania v tejto časti nevzala späť.

(17) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(18) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(19) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(20) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(21) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.