

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1PP/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010251
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010251.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Kvetu Učňovej a Jarmily Matúškovej na verejnom zasadnutí dňa 23.04.2018 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v spojitosti aj s § 68 ods. 5 Tr. zák., z a m i e t a návrh ods. A. N. L. I. U. L. G. V. , D.. XX.XX.XXXX S. Ž., H. N. O. Ž., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, okres Martin, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/19/2017 zo dňa 30.03.2017, právoplatný dňa 30.03.2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, MSS, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. N. podal dňa 28.02.2018 na Okresný súd Martin návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, ktorý využil svoje právo a k veci nevypovedal, vyjadreniami a listinnými dôkazmi.

Z hodnotenia ÚVTOS vyplýva, že odsúdený nastúpil sám na výkon trestu odňatia slobody dňa 04.05.2017 do ÚVV a ÚVTOS v Žiline, správanie mal na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Dňa 23.05.2017 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Sučany. Adaptácia odsúdeného prebiehala bez nedostatkov, na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov. Príkazy a nariadenia personálu sa snaží plniť v plnom rozsahu, autoritu rešpektuje. Funkcie z radov odsúdených nevykonáva.

Pracovne je od príchodu zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Kovovýroba-ústav1, kde si svoje pracovné povinnosti plní na vzornej úrovni, za čo bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Spoločne so svojou výchovnou skupinou sa pravidelne zúčastňuje na aktivitách uskutočňovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. V rámci skupinových foriem zaobchádzania sa zapája aj do organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Voľný čas trávi najmä čítaním dostupnej literatúry, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských a športových hier. Je členom športovo-kombinovaného záujmového krúžku.

Vyrastal v úplnej rodine. Má dvoch súrodencov. Je slobodný, bezdetný, má partnerský vzťah s družkou. Po ukončení povinnej školskej dochádzky pokračoval v ďalšom štúdiu na SOU dopravnom v odbore

autokarosár, ktoré ukončil výučným listom. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval v stavebníctve.

V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt najmä s rodičmi, súrodencami a družkou prostredníctvom pravidelnej korešpondencie a návštevami. S matkou a sestrou aj pravidelne telefonuje. Vzťahy v primárnej rodine hodnotí ako veľmi dobré.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dva krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, počas výkonu trestu sa snaží aktívne pristupovať k plneniu programu zaobchádzania. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a nadmerného požívania omamných a psychotropných látok pred výkonom trestu odňatia slobody. ÚVTOS konštatoval, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Do spisu bola doložená do spisu listina, ktorou odsúdený preukazoval, že po skončení výkonu trestu môže byť prijatý do zamestnania ako pomocný stavebný robotník, zvärač.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného, návrh na prijatie do pracovného pomeru, hodnotenie a rozsudkové údaje, lustrácia STA, odpis registra trestov. Ďalej bol čítaný:

- rozsudok Okresného súdu Žilina, sp.zn. 28T/19/2017 zo dňa 30.03.2017, právoplatný dňa 30.03.2017, vina: § 212/1, 3b, 4b Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp.zn.: 0T/62/2016 zo dňa 11.07.2016, právoplatný dňa 11.07.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nariadenie výkonu trestu dňa 27.04.2017, nástup do výkonu trestu dňa 04.05.2017,

- uznesením Okresného súdu Žilina, sp.zn.: 28T/19/2017 zo dňa 28.04.2017 započítaná doba obmedzenia osobnej slobody od 11.05 hod dňa 08.07.2016 do 9.30 hod dňa 11.07.2016 a tiež výkon trestu odňatia slobody od 11.07.2016 do 14.12.2016 z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp.zn.: 0T/62/2016, oboje do výkonu trestu vo veci rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn.: 28T/19/2017,

- odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol 6 krát súdne trestaný, v roku 2013 cudzozemským súdom pre krádež s príťažujúcimi okolnosťami, v roku 2015 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/81/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., v roku 2016 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/62/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienené prepustený s probačným dohľadom dňa 14.12.2016 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/27/2016, v roku 2016 bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/21/2016 pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zák. k § 245 ods. 1 Tr. zák. a spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 Tr. zák. k § 245 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienené prepustený s probačným dohľadom dňa 14.12.2016 uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/27/2016, v roku 2016 bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/62/2016 pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., posledne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/19/2017, pre ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ až 6 - krát súdne trestaný, a to i cudzozemským súdom pre krádež s príťažujúcimi okolnosťami, z ktorého si nevzal ponaučenie a

následne v ďalších piatich prípadoch bol odsúdený pre ďalšiu výlučne úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, z týchto odsúdení vyplýva časová postupnosť a súvislosť počnúc rokom 2013, tiež gradácia trestných konaní odsúdeného od najskôr trestných činov menej závažného, prečinového, charakteru až po závažného charakteru - zločin krádeže (spojený s reálnym výkonom trestu odňatia slobody), pričom boli u neho volené rôzne Trestným zákonom predpokladané formy pôsobenia, počnúc podmiennečnými odsúdeniami, končiac odsúdeniami spojenými s ich reálnym výkonom. Uvedené vyplýva a je v zhode s ústavom vypracovanou resocializačnou prognózou odsúdeného, ktorá sa javí ako menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu práve opakovaného páchania trestnej činnosti a nadmerného požívania omamných a psychotropných látok pred výkonom trestu odňatia slobody.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť z dôvodu, že odsúdený nespĺňa poslednú zákonnú podmienku k podmiennečnému prepusteniu - u odsúdeného nie je záruka v ďalšom vedení riadneho života s poukazom na záznamy v registri trestov a tiež opakované páchanie trestnej činnosti. Odsúdený navrhol svoje podmiennečné prepustenie s tým, že má vybavenú prácu, má priateľku, chce viesť riadny život.

Na základe uvedených skutočností súd zistil, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a potreby napĺňania zákonom vyžadovaného naplnenia účelu trestu, s ešte nie tak v celosti zavŕšeným procesom prevýchovy tak, aby tento bol minimálne vyrovnaný, ak nie prevyšujúci, aby vedel preklenúť daný dôvod zamietnutia jeho návrhu na podmiennečné prepustenie spočívajúci v zistenej nemožnosti očakávania v budúcnosti vedenia odsúdeným riadneho života, preto s poukazom i na konečný návrh prokurátora, návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.